

GMINA JĘDRZEJÓW
ul. 11 listopada 33
28-300 JĘDRZEJÓW
Regon 291009774
NIP 656-22-13-098
Znak: IUIT-7020/DK/08

A/A
Jędrzejów, dnia 17-11-2008 r.

Do wszystkich Wykonawców nr ogłoszenia 263647-2008

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
Nr 263647-2008 w trybie przetargu nieograniczonego

na : PEŁNIENIE FUNKCJI INWESTORA ZASTĘPCZEGO DLA PRZYGOTOWANIA
I REALIZACJI INWESTYCJI PN. MODERNIZACJA DOMU KULTURY W JĘDRZEJOWIE
DO PEŁNIENIA FUNKCJI NOWOCZESNEGO CENRTRUM KULTURY

WEZWANIE

do przystąpienia do protestu

Gmina Jędrzejów, działając zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia

29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zawiadamia, że w dniu 14-11-2008 r. wpłynął protest złożony na czynności podjęte w toku postępowania

W związku z powyższym Zamawiający:

- 1) wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu
- 2) przekazuje kopię wniesionego protestu.

W związku z wpływieniem protestu, Gmina Jędrzejów zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy, Prawo zamówień publicznych informuje, że bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Jednocześnie Zamawiający pod rygorem wykluczenia z postępowania wzywa Wykonawców biorących udział w postępowaniu do przedłużenia ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

B U R M I S T R Z


mgr inż. Marek Wołski

(podpis kierownika Zamawiającego)

Załączniki:

1. Kopia wniesionego protestu

P. M. P. Prindle
16. 11. 2008
in wet

**PRZEDSIĘBIORSTWO
INWESTYCJI I BUDOWNICTWA**
w Kielcach Sp. z o.o.
25-002 Kielce, ul. Sienkiewicza 53
tel. (041) 366-30-16, fax 366-22-53
NIP 959-12-84-725

Gmina Jędrzejów
z siedzibą w
Jędrzejowie
28-300 Jędrzejów
ul. 11-go Listopada 33

2008 -11- 14

L.dz. 16764108

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla przygotowania i realizacji inwestycji pn.: „Modernizacja Domu Kultury w Jędrzejowie do pełnienia funkcji nowoczesnego centrum kultury” (opublikowanego w BZP w dniu 13 października 2008r. pod nr 263647-2008).

**Przedsiębiorstwo Inwestycji i Budownictwa w Kielcach Sp. z o.o., 25 – 002 Kielce,
ul. Sienkiewicza 53, (zwane dalej „Protestującym”) w dniu 12 listopada 2008r. uzyskało
wiadomość na stronie internetowej Zamawiającego o wyłonieniu w niniejszym postępowaniu
jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek,
ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce wnosi**

na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007r., nr 223, poz. 1655 - zwanej dalej „ustawą”) na podjęte bezpodstawnie czynności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówieniu, w stosunku do ustawy polegających na:

- bezpodstawnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty tj. oferty Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce. z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy jako Wykonawcy, który w takim stanie na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, bowiem nie spełnił warunków określonych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia

- zaniechaniu czynności wykluczenia w/w Wykonawcy z niniejszego postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy ze względu na złożenie w Wykazie wykonanych (.....) 2 obiektów użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2.856,91 m² przy realizacji których wykonawca pełnił funkcję Inwestora Zastępczego nieprawdziwej informacji w pozycji 4 tego wykazu a mającej wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

- nierównego traktowania Wykonawców w tym w szczególności Protestującego w stosunku do pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu:

poprzez bezpodstawne podjęcie w/w czynności jak i stosowania dowolnej oceny kryteriów warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do oferty Protestującego przez co naruszył fundamentalny art. 7 ustawy.

W związku z bezpodstawnymi czynnościami Zamawiającego wskazanymi jak wyżej interes Protestującego doznał uszczerbku polegającego na tym, iż oferta wybranego Wykonawcy, nie mogła zostać wyłoniona jako oferta najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu, a oferta Protestującego spełnia wymagania Zamawiającego.

W związku, z czym Protestujący żąda :

1. unieważnienia bezpodstawnej czynności Zamawiającego w zakresie wyboru jako oferty najkorzystniejszej – oferty **Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce.**
2. uwzględnienie protestu Protestującego i powtórzenie oprotestowanych czynności związanych z badaniem i oceną ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada br. uzyskał poprzez przegląd strony internetowej Zamawiającego (do chwili obecnej Protestujący nie został zawiadomiony o takiej czynności Zamawiającego na piśmie – faksie) o wyborze jako najkorzystniejszej oferty tj. oferty Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce.

Dokonana w dniu 12 listopada 2008r ocena oferty Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce wykazała, iż nie spełnia ona warunków określonych przez Zamawiającego w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego. W takim stanie faktycznym oferta w/w Wykonawcy, nie może zostać wyłoniona jako oferta najkorzystniejsza. Poprzez uznanie przez Zamawiającego tej oferty jako oferty najkorzystniejszej Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3 oraz art. 7 ustawy.

W pkt. 3 ppkt. 2 jak i w pkt. 4 ppkt. 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej SIWZ) dla niniejszego postępowania, Zamawiający zawarł następujące warunki dotyczące dysponowania doświadczeniem :

"3. 2.Oferent musi posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie w pełnieniu funkcji inwestora zastępczego przy przygotowaniu i realizacji budowy lub modernizacji Obiektów Użyteczności Publicznej tj. wykaże się minimum 2 referencjami potwierdzającymi pełnienie funkcji inwestora zastępczego przy realizacji Obiektów Użyteczności Publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2856,91 m2 ,,

"4.2. Wykaz wykonanych, usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów

potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należyście. Należy udokumentować pełnienie funkcji inwestora zastępczego przynajmniej 2 inwestycji związanych z budową lub modernizacją Obiektów Użyteczności Publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2856,91 m².

Z istoty tak sformułowanych wymogów wynika, iż Zamawiający postawił warunek posiadania doświadczenia zawodowego w zakresie pełnienia funkcji inwestora zastępczego przy realizacji Obiektów Użyteczności Publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2856,91 m² ale w odniesieniu do usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Zakres rodzaju usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia Zamawiający zdefiniował także poprzez swoje wymagania dotyczące osób przewidzianych do wykonywania zamówienia w aspekcie inspektorów nadzoru inwestorskiego w pkt. 3 pkt. 3:

„3.3. Oferent musi dysponować osobami posiadającymi uprawnienia w branżach:

- konstrukcyjno – budowlanej,*
- drogowej,*
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,*
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.* „

Niezależnie od powyższego w pkt. 1 SIWZ Zamawiający zawarł następujący zapis:

„ Szacunkowa wartość brutto robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja Domu Kultury w Jędrzejowie do pełnienia funkcji nowoczesnego Centrum Kultury wynosi : 10 282 534,05 PLN”

W warunkach dotyczących posiadanego doświadczenia zawodowego Zamawiający zawarł wymóg i posiadania doświadczenia dotyczącego dwóch obiektów dotyczyć w zakresie budowy lub modernizacji obiektów o powierzchni nie mniejszej niż 2.856,91 m². Pojęcie modernizacji należy definiować tylko i wyłącznie w kontekście prawa budowlanego a nie formalnie w aspekcie rozliczeń z dotacji unijnych – dla których celów pojęcie „modernizacji” nie jest tożsame z tym pojęciem w świetle przepisów prawa budowlanego. Wynika to z faktu, iż dotacje unijne nie mogą być wykorzystywane dla sfinansowania remontów a taka jest faktyczna praktyka w kraju. Z istoty prawa budowlanego modernizacja nie jest zaliczana do remontów i konserwacji. Z takiego stanu istota posiadania doświadczenia zawodowego przez każdego Wykonawcę biorącego udział w niniejszym postępowaniu w zakresie budowy i modernizacji obiektów, winna wynikać z oceny merytorycznej a nie formalnej przedłożonych dokumentów przez Wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunków wymaganych przez Zamawiającego.

Reasumując powyższe, każdy z Wykonawców uczestniczący w niniejszym postępowaniu powinien udokumentować iż pełnił co najmniej dwie usługi w zakresie pełnienia funkcji inwestora zastępczego w zakresie usług dotyczących nadzorowania robót m.in. w zakresie: konstrukcyjnym, drogowym, wentylacji, instalacji gazowych itp. a więc pełnienia kompleksowego nadzoru we wszystkich branżach.

Biorąc pod uwagę zapis na pierwszej stronie SIWZ w brzmieniu:

"Postępowanie przeprowadzane jest na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007. Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity)."

zastosowanie mają w tym przypadku także akty wykonawcze do w/w ustawy jak np.: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, a w szczególności postanowienie § 1 ust. 2 pkt. 2 w brzmieniu jak niżej:

"W celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: 2) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie;"

Istota uprawnień Zamawiającego w tym zakresie na podstawie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655) Zamawiający może ale nie musi żądać od wykonawców dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jednakże, kiedy się zdecyduje się na takie żądanie, to dokumenty te muszą spełniać, zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 w/w ustawy wymogi w/w rozporządzenia.

Czyli jednym słowem, doświadczenie w zakresie usług musi odpowiadać swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnił wymogu udokumentowania dysponowania doświadczeniem zawodowym w zakresie pełnienia funkcji inwestora zastępczego dotyczącego dwóch obiektów dotyczyć w zakresie budowy lub modernizacji obiektów o powierzchni nie mniejszej niż 2.856,91 m²

Wykonawca, którego oferta została wyłoniona jako najkorzystniejsza, na stronie 28 i 29 oferty w wykazie wykonanych usług przedstawił następujące zamówienia w których pełnił funkcję inwestora zastępczego:

poz. 1 – SP nr 27 w Kielcach ul Toporowskiego 96 - zakres robót dotyczy remontów, zakres nadzorowanych prac remontowych dotyczy tylko robót budowlanych łączna wartość robót 1.600,0 tys. zł. (suma dwóch zamówień)

poz. 2 – I liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Kielcach – roboty dotyczą w zasadzie remontów, zakres nadzorowanych prac remontowych dotyczy przeważnie robót budowlanych łączna wartość robót 2.438,70 tys. zł (suma dwóch zamówień),

poz. 3 – Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 10 w Kielcach roboty dotyczą w zasadzie remontów, zakres nadzorowanych prac remontowych dotyczy robót budowlanych łączna wartość robót 1.147, 0 tys. zł.

4
Q

- poz. 4 Gmina Busko Zdrój – w tej pozycji Wykonawca poświadczył w swoim oświadczeniu nieprawdę, iż w zakresie tego zamówienia, nie pełnił on funkcji Inwestora Zastępczego ale tylko i wyłącznie funkcję nadzoru inwestorskiego.

Wymienione w pozycjach od 1 do 3 zamówienia dotyczą robót remontowych a nie modernizacji. Fakt nazwania w Referencjach „ tych „ prac remontowych” jako modernizacja ma tylko znaczenie formalne, i o czym była już mowa związane jest to tylko i wyłącznie z kwestią dotacji unijnych. Faktycznie mamy tutaj do czynienia z remontami a nie z modernizacją w rozumieniu prawa budowlanego. Zakres prac jest tak znikomy(marginalny) do przywoływanych w referencjach powierzchni użytkowych tych obiektów i dla przykładu należy przytoczyć faktyczny zakres prac w odniesieniu do zamówienia (referencja str. 30 oferty), o którym mowa w pozycji 1 wykazu (str. 28 i 29 oferty), za BZP nr 93 z dnia 11.05.2007r. pozycja 26726:

- kompleksowy remont 6 sanitariatów, - remont,
- wymiana stolarki okiennej 88 szt., - remont,
- wymiana posadzki z tworzyw sztucznych na płytki gresowe – 377 m.kw, - remont,
- wymiana posadzki z tworzyw sztucznych na wykładzinę z tworzyw sztucznych – 52 kw. - remont,
- malowanie sal i korytarzy farbami emulsyjnymi – 500 m. kw. – konserwacja,
- ocieplenie ściany zewnętrznej metodą „ lekko mokrą” płytami styropianowymi – 71 m/ kw.

Zaś z kolei z przedłożonych referencji dla powyższego zakresu prac wynika, iż zakres nadzorowanych prac dotyczy całego budynku, a światło powyższego wskazuje, iż tak nie jest.

Dokonana analiza wykazuje, co następuje:

1. iż dane zawarte w wykazie na str 28 – 29 oferty (poz. 1 -3) nie są wiarygodne, co potwierdza powyższy przykład wykaz zamówień wymienionych w pozycjach od 1 do 3 dotyczą remontów a nie modernizacji.
2. złożona w wykazie wykonanych w okresie ostatnich 3 lat (.....) 2 obiektów użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2.856,91 m² przy realizacji, których wykonawca pełnił funkcję Inwestora Zastępczego informacja w pkt. 4 Wykazu jest nieprawdziwa, a jej treść ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a tym samym kwalifikuje to na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Wykonawca podlega także wykluczeniu z tej przesłanki.
3. Zakres prac wymieniony w pozycji 1- 3 wykazu na stronach 28 – 29 oferty, dotyczy znikomego zakresu prac, co do powierzchni użytkowej obiektów, na tej zasadzie nad interpretacji dokonanej przez Wykonawcę – wymiana jednego okna daje prawo do uznania, że zamówienie dotyczy obiektu powyżej 2.856,91 m². Takie podejście przez Wykonawcę jest „ postawieniem sprawy na głowie” i przeczy wszelkiej logice i wymaganiom Zamawiającego biorąc pod uwagę zakres robót i wartość robót.
4. przedstawione w pozycji 1- 3 wykazu zamówienia nie odpowiadają swoim zakresem (rodzajem) i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

W związku z takim stanem faktycznym, przedstawionym powyżej, należy stwierdzić, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie spełnia warunku Zamawiającego zawartego w pkt. 3.2 i pkt. 4.2 SIWZ dla niniejszego postępowania, z którego treści należy wywodzić, że obowiązkiem każdego wykonawcy uczestniczącym w niniejszym postępowaniu było udokumentować posiadanie dwóch doświadczeń w zakresie pełnienia funkcji inwestora zastępczego dotyczącego dwóch obiektów dotyczyć w zakresie budowy lub modernizacji obiektów o powierzchni nie mniejszej niż 2.856,91 m². Tego warunku nie spełnia oferta wykonawcy tj. Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiolek, ul. Wojska Polskiego 51 lok. 267, 25 – 375 Kielce, a tym samym nie mogła zostać wyłoniona przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Protestujący wnosi jak na wstępie niniejszego protestu..

Z poważaniem:

PRZEDSIĘBIORSTWO
INWESTYCJI I BUDOWNICTWA
w Kielcach Sp. z o.o.
25-002 Kielce, ul. Sienkiewicza 53
tel. (041) 366-30-16, fax 366-24-33
NIP 959-12-84-725

V-ce Prezes Zarządu
Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji
mgr Edward Białobrzecki

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR
mgr inż. Tadeusz Jas