

PROTOKÓŁ NR X / 07
z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie
odbytej w dniu 29 maja 2007 roku w Domu Kultury w Jędrzejowie.

Ad. 1.

O godzinie 13⁰⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Hatny otworzył obrady X sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, burmistrzów, naczelników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysów oraz wszystkich przybyłych na obrady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 21 radnych na ustawowy skład Rady 21 radnych; Przewodniczący Rady stwierdził quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodniczący zgłosił kandydaturę radnego Adama Czajora na sekretarza obrad. Radny Czajor wyraził zgodę.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła kandydaturę radnego Adama Czajora na sekretarza obrad.

Ad. 2.

Na sesji w dniu 26 kwietnia 2007 roku obecni byli wszyscy radni.

Ad. 3.

Nie zgłoszono uwag do proponowanego porządku obrad.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesji w dniu 26 kwietnia 2007 r.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Informacja o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2007 rok.
9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej podatku od posiadania psów na 2007 rok.
10. Uchwała w sprawie zapewnienia w budżecie Gminy Jędrzejów na lata 2008 – 2009 środków finansowych stanowiących 25 % udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Gminę Jędrzejów z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego.
11. Uchwała w sprawie zapewnienia w budżecie Gminy Jędrzejów na lata 2008 – 2009 środków finansowych stanowiących 25 % udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Gminę Jędrzejów z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego.
12. Uchwała w sprawie zapewnienia w budżecie Gminy Jędrzejów na lata 2008 – 2010 środków finansowych stanowiących 15 % udział w finansowaniu części inwestycyjnej projektu realizowanego przez Gminę Jędrzejów z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

13. Uchwała w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu oraz za sad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości komunalnej służebnością gruntową.
15. Omówienie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej Miasta i Gminy w Jędrzejowie za rok 2006.
16. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
17. Omówienie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jędrzejowie z analizy dokumentów dotyczących powstania inwestycji budowlanej Centrum Handlowego „Amfiteatr”.
18. Odpowiedzi na interpelacje.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji.

Ad. 5.

Radny Adam Czajor:

1. Minęło pół roku kadencji i pomimo kilkakrotnych interpelacji i zgłoszeń niektórzy radni w dalszym ciągu nie mają lokalu na pełnienie dyżurów i przyjmowanie wyborców. Proszę odpowiedzieć, kiedy w końcu zostanie wyznaczone pomieszczenie na dyżury radnych?
2. Sprawa odczytana na niektórych komisjach, a dotycząca poręczenia pożyczki, a właściwie kredytu dla ZPOZ. Pismo od Pana Kierownika ZPOZ, które odczytano radnym na niektórych komisjach miało treść prośby. Uważam, że jest w nim zbyt mało danych, aby w tej sprawie można było podjąć decyzję. Może Pan Burmistrz ma taką wiedzę i wyjaśni, a jeżeli nie, to proszę zwrócić się do Kierownika ZPOZ o wyjaśnienie i odpowiedź na pytania:
 - 1) Dotyczące zadłużenia:
 - skąd i w jakim okresie czasu powstał dług, który trzeba pokryć kredytem?
 - czy kredyt służyć ma tylko pokryciu zobowiązań, czy jakaś część będzie przeznaczona na program naprawczy?
 - czy w ogóle istnieje jakiś program naprawczy?
 - czy kredyt wystarczy na całkowite oddłużenie jednostki?
 - czy jednostka po zaciągnięciu kredytu i spłacie bieżących zobowiązań nie zacznie generować nowych długów?
 - 2) Dotyczące stanu faktycznego:
 - jaka jest wielkość zatrudnienia i jego struktura w ZPOZ?
 - jaka jest kondycja finansowa jednostki?
 - jaka jest struktura i wielkość wydatków na cele organizacyjno-socjalne (w tym np. telefony komórkowe, dofinansowania wypoczynku itp.)?
 - czy jednostka na dzień dzisiejszy posiada zaciągnięte wcześniej i jeszcze nie spłacone kredyty – jeżeli tak, to: jakie, ile i w jakiej wysokości?
 - czy jednostka korzystała już z poręczeń lub gwarancji innych podmiotów, a w szczególności Gminy Jędrzejów – jeżeli tak – to w jaki sposób wywiązała się z tych zobowiązań?
 - jakie dotychczas podjęto kroki w celu zmniejszenia zadłużenia?

- 3) Skąd znajdują się środki w budżecie potrzebne na zabezpieczenie poręczenia kredytu?
 - 4) Czy istnieje realne zagrożenie, że poręczony kredyt wraz z odsetkami będzie musiała spłacić gmina?
 - 5) Czy Pan Burmistrz rozważał sprawę przekształcenia ZPOZ w inną formę organizacyjną, (która dawałaby szansę samodzielności organizacyjnej i finansowej jednostki) biorąc także pod uwagę wyjście ostateczne, jakim byłoby przekształcenie ZPOZ w niepubliczny zakład opieki zdrowotnej?
3. Wiadomo mi, że PZU Życie S.A. zwróciło się z prośbą o wykonanie dojazdu z ul. Piłsudskiego do biurowca, który jednocześnie służyłby mieszkańcom jako droga dojazdowa od strony wschodniej osiedla. Wiem, że PZU Życie jest gotowe współfinansować tę inwestycję. Proszę odpowiedzieć, czy w tej sprawie podjęto jakieś ustalenia i czy jest możliwe wykonanie tej inwestycji w tym roku?
 4. Minęło kilka tygodni od uchwalenia budżetu, a już mamy zmiany i przesunięcia w budżecie. Czy mam rozumieć, że miałem rację stwierdzając, że budżet nie jest dobrze skonstruowany, czy kształt budżetu był skonstruowany tak, aby go przegłosować, a „później jakoś to będzie”?

Radny Marek Zygan:

1. Sprawa wjazdu do Urzędu Miejskiego i do LO - aby uniknąć ewentualnych nieporozumień starał się wcześniej monitować. Teren Liceum zgodnie z rozporządzeniem jest terenem ogrodzonym, a w inwestycji nie jest zaplanowana brama, a także –według projektu- brakuje 2-3 m dojazdu do Liceum. Nie będzie można korzystać z obecnego wjazdu, bo zapewne Zarząd Dróg nie wyrazi zgody, żeby w odległości 10-12 metrów były dwa wjazdy. Radny prosi, aby tę inwestycję skończyć i zrobić to tak, jak należy: z odpływami, z kanałami sanitarnymi, burzowymi, aby nie trzeba było do tego wracać i poprawiać.
2. Sprawa cen na boiskach przy Pływalni Miejskiej – radny dowiedział, się, że sprawa jest załatwiona, więc powie tylko o co chodzi. Były ustalone opłaty takie, jakie były – Pan Kierownik działał zapewne zgodnie z duchem administratora obiektu i chciał dochodów mieć więcej. Problem polega na tym, że niedaleko, bo w Sędziszowie takie same boiska na dzień dzisiejszy można wynajmować za darmo i bardziej się opłaca dojechać samochodem tam, bo paliwo jest tańsze niż wynajęcie kortów w Jędrzejowie. Urząd Miejski w Sędziszowie wyraża obawy, czy obiekty zbudowane z funduszy ZFORR mogą generować zyski. Może się okazać, że popełniamy błąd pobierając opłaty. Radny pyta, czy tak może być.
3. Sprawa remontów sal gimnastycznych – był wniosek Komisji Oświaty, aby z uchwalonych w budżecie pieniędzy na remonty sal zrobić mniej, ale w całości. Komisja proponuje salę gimnastyczną przy Zespole Szkół i salę gimnastyczną w Szkole nr 3.
4. Jak wygląda sprawa zmiany organizacji ruchu na ul. Krótkiej, na ruch jednokierunkowy? Dwukierunkowy ruch powoduje, że ulica ta jest często zakorkowana.

Radny Tadeusz Lesiakowski:

1. Odnośnie punktu 16 porządku sesji pyta, czy propozycja wysokości taryf gwarantuje ZWiK niezachwianą pozycję finansową.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to pytanie powinno być zadane w Pkt. 16 porządku obrad.

Radny Przemysław Piec:

1. W miesiącu kwietniu rada sołecka z Ignacówki zwróciła się w sprawie bezpłatnego przekazania terenu, który mógłby być przeznaczony pod boisko. Radny pyta, co Burmistrz zrobił w tej sprawie.
2. Komisja Budżetu otrzymała analizę finansową i sprawozdanie z działalności ZUK. Radny przypomniał, że zobowiązania na dzień dzisiejszy wynoszą już ponad 2 miliony złotych. Radny pyta, kiedy będzie wreszcie wybrany kierownik i czy są jakiegokolwiek plany restrukturyzacji tych zobowiązań.

Radna Janina Szreniawa:

1. Radna przypomniała, że na poprzedniej sesji pytała, ile Gmina pozyskała funduszy unijnych na rzecz miasta i gminy. Radna poinformowała, iż otrzymała odpowiedź, że wartość pozyskanych funduszy unijnych na rzecz miasta i gminy Jędrzejów wyniosła 814 956,28; kwota ta dotyczy dofinansowania zadania pt. „Budowa kompleksu boisk sportowych, urządzeń lekkoatletycznych na terenie Zespołu Szkół w Jędrzejowie. Radna pyta, za jaki to okres.
2. Radna przypomniała, że zgłaszała wniosek o zwiększenie patroli pieszych. Straż Miejska odpisała bardzo dużo, natomiast nic się nie mówi o Policji. Mieszkańcy zwracają się do radnej, że nie wiedzą, kto jest dzielnicowym. Na ul. Krzywej jest postawiony znak ograniczający prędkość do 30 km/h. a kierowcy jeżdżą do 100. Trzeba tam iść, parę razy przeszkolić niektórych i wystarczy.
3. Radna wnioskuje o zlikwidowanie zastoin wody w Parku 700-Lecia.

Ad. 6.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z pracy Burmistrza między sesjami.

Ad. 7.

Nie zgłoszono uwag do informacji o realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach.

Ad. 8.

Burmistrz Marcin Piszczek zgłosił autopoprawkę:

- w § 2 zamiast „dział 754” powinno być „dział 756”.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Tadeusz Lesiakowski – sprawie budowy i rozbudowy strażnic w czterech miejscowościach – pyta, czy oszacowany jest całkowity koszt tych inwestycji, czy występuje partycypacja kosztów finansowych przez inne podmioty, czy jest merytoryczne uzasadnienie budowy i rozbudowy tych strażnic w sytuacji coraz większego zawodowstwa straży, czy zwiększone są zagrożenia pożarowe i czy zwiększyła się ilość akcji bojowych na tym terenie.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że to nie jest rozpoczęcie budowy. W Wolicy i Łysakowie to są środki na dokończenie inwestycji, natomiast Mnichów i Jasionna – pewne części są na etapie opracowania dokumentacji – chodzi o rozbudowę tych strażnic. Jeżeli chodzi o partycypację w kosztach, to pieniądze wydatkowane są na materiały, a pracę wykonują mieszkańcy we własnym zakresie – to jest partycypacja. Burmistrz podkreślił, że te pieniądze zostały uchwalone w budżecie na ten rok z przeznaczeniem na utrzymanie i modernizację OSP. To nie są dodatkowe pieniądze.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Radny Przemysław Piec zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest błąd polegający na tym, że mówi się o dziale 754, rozdział 7512.

Skarbnik Gminy Bożena Ciepluch wyjaśniła, że w uzasadnieniu jest pominięta jedna cyfra. Powinno być: dział 754, rozdział 75412. W treści projektu uchwały jest dobrze.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/57/07 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2007 rok, następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/57/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/58/07 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej podatku od posiadania psów na 2007 rok następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/58/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 10, 11, 12.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że w przypadku tych trzech uchwał intencyjnych dokonano pewnych korekt. Wcześniej przygotowane uchwały są właściwe i bez autopoprawek, które radni otrzymali przed sesją, mogłyby być poddane pod głosowanie. Projekty uchwał zostały przesłane do konsultacji do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie wskazano te zmiany, jako zmiany gwarantujące pewną higienę pracy i łatwiejszą pracę nad projektami. Określenie wysokości dofinansowania w postaci procentowego udziału własnego mogłoby skutkować koniecznością wprowadzania zmian na jednej z najbliższych sesji. Dlatego wycofano się z tak skrupulatnych zapisów.

Burmistrz Piszczek kolejno odczytał fragmenty, które nabrały nowego brzmienia.

Nowe projekty uchwał z naniesionymi autopoprawkami radni otrzymali przed sesją /w załączeniu do protokołu/ i te projekty uchwał zostały poddane pod głosowanie.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Grzegorz Kuśmierz, w związku z tym, że trzy kolejne uchwały dotyczą kredytowania, chciałby uzyskać od Pana Burmistrza zapewnienie, że w momencie realizacji tych zadań nie będą wstrzymane środki finansowe na realizację potrzeb dla wsi. Inwestycje, w sprawie których podejmowane są uchwały, praktycznie dotyczą miasta, a Pan Burmistrz może później powie, że radni uchwały przegłosowali i wstrzymujemy pieniądze na wieś?

Burmistrz Marcin Piszczek zwrócił uwagę, że przygotowywane projekty służą nie tylko miastu, ale mają służyć wszystkim mieszkańcom gminy. Poza tym są przygotowywane projekty nie ukierunkowywane wyłącznie na miasto, np. opracowywany w chwili obecnej plan odnowy miejscowości. Nie ma żadnego dzielenia na wieś i miasto. Podejmowane dziś

uchwały otwierają możliwość starania się o środki. Nikt nie wie, czy dostaniemy te pieniądze. Będzie to przydzielane w drodze konkursu. Na dzień dzisiejszy Burmistrz nie przewiduje takiej wersji. Chciałby, aby na wszystkie złożone projekty Gmina otrzymała pieniądze. Byłoby to idealne rozwiązanie, ale jest mało prawdopodobne.

Radny Paweł Olszak zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest mowa o wkładzie własnym w wysokości 25 % wartości zadania. Radny pyta, czy nie ma niebezpieczeństwa, że to wzrosnie; czy jest wyraźnie w funduszach powiedziane, że jest to 25 %. Radny proponuje dopisać „w wysokości do 25 % wartości zadania”.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że treść uchwały już została zmieniona i nie ma mowy o tym; na chwile obecną są takie możliwości. Był wymóg, żeby zabezpieczyć środki w wysokości 25 % jako wkład własny, ale to jest na moment składania wniosków. Na razie są składane tylko fiszki projektowe. Wniosków jako takich jeszcze nie składamy. Prawdopodobnie około października – listopada będzie nabór wniosków, czy też preselekcja.

Radny Paweł Olszak powiedział, że jeżeli nie ma zapisu w uchwale, to fundusz może postawić warunek, że ma to być 40 %. Radny pyta, czy istnieje taka możliwość.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że mowa jest o tym, iż maksymalnie 75 % dofinansowania, czyli istnieje taka możliwość. Nikt tego nie wyklucza. To jest poziom finansowania kosztów kwalifikowanych projektu; są również koszty, które nie podlegają kwalifikacji i nie ma szans, żeby na te koszty dostać dofinansowanie. W ogólnym rozrachunku może się okazać, że to nie będzie 25 % wkładu własnego, ale więcej.

Radny Przemysław Piec zapytał, jaki będzie całkowity koszt.

Burmistrz Marcin Piszczek zwrócił uwagę, że jest to napisane: koszt szacunkowy modernizacji i wyposażenia Domu Kultury. Jaki będzie koszt zadania – będzie wiadomo w momencie realizacji.

Radny Tadeusz Lesiakowski powiedział, że sprawa dotyczy trzech projektów uchwał i podejrzewa, że Gminy nie będzie stać na wszystkie projekty.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że byłoby idealnie, gdyby wszystkie projekty zostały zaakceptowane, ale to jest mało prawdopodobne, choć nie jest niemożliwe. Na chwilę obecną Gmina ma zaplanowane środki. Poza tym zawsze można się wycofać – to jest łatwiej zrobić niż starać się o pieniądze.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/59/07 w sprawie ubiegania się Gminy Jędrzejów o środki unijne na realizację projektu realizowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/59/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 11.

Burmistrz Marcin Piszczek odczytał autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/60/07 w sprawie ubiegania się Gminy Jędrzejów o środki unijne na realizację projektu realizowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/60/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 12.

Burmistrz Marcin Piszczek odczytał autopoprawki do projektu uchwały oraz dodał, że projekt został złożony w sierpniu ubiegłego roku i znalazł się na liście indykatywnej.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/61/07 w sprawie ubiegania się Gminy Jędrzejów o środki unijne na realizację projektu realizowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/61/07 w załączeniu do protokołu/.

O godzinie 13⁰⁰ Przewodniczący Rady ogłosił przerwę trwającą do godziny 13²⁰.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie (przy obecności na sali obrad 18 radnych) podjęła uchwałę nr X/62/07 w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu oraz zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/62/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 14.

„Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości komunalnej służebnością gruntową”.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Adam Czajor powiedział, że obciążenie tej nieruchomości służebnością gruntową nie byłoby dla gminy korzystne, ponieważ jest to majątek gminy, który można kiedyś zbyć, a za uzyskane pieniądze wybudować budynki komunalne, czy socjalne. Radny poinformował, że złożył pismo do radcy prawnego o opinię, po czym odczytał tę opinię /w załączeniu do protokołu/. Radny uważa, że nie należy uszczuplać majątku gminy i nie zmniejszać wartości nieruchomości. Można pomóc przedsiębiorcy w drodze umowy cywilno-prawnej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska głosowała nad projektem uchwały /przy obecności na sali obrad 19 radnych/:

Za	-	0
Przeciw	-	3
Wstrzymało się	-	16

Uchwała nie została podjęta.

Ad. 15.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej Miasta i Gminy w Jędrzejowie za rok 2006.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Tadeusz Lesiakowski zapytał, czy propozycja wysokości taryf gwarantuje ZWiK niezachwianą pozycję finansową.

Kierownik ZWiK Pani Bożena Janus wyjaśniła, że chociaż taryfy są takie same, są co rok zatwierdzane, bo takie są przepisy. Taryfy są liczone na podstawie poniesionych kosztów w roku poprzednim – jeśli nie ma dyscypliny kosztów w roku poprzednim, to podczas przygotowywania taryf można być bardzo zaskoczonym. Pani Kierownik objęła stanowisko we wrześniu i przy wsparciu pracowników dyscyplina kosztów była tak prowadzona, że pozwoliła się zamknąć na plus w roku ubiegłym i cały czas są czynione starania w kierunku utrzymania ich, ponieważ jeżeli ceny rosną, to sprzedaż maleje więc dochody się nie zwiększają. Zakład liczy na Euroubojnię, ponieważ są przesłanki, że zwiększa się ilość zużywanej wody i odprowadzanych ścieków. Browar również się rozwija i zakład liczy na zwiększoną ilość. ZWiK wykonuje bardzo dużo robót na zewnątrz. Jeżeli ZWiK zostanie przekształcony w spółkę taryfy mogą ulec zmianie. Firma, która opracowuje koncepcję wskaże, jak mogą się kształtować taryfy.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie podjęła uchwałę nr X/63/07 w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr X/63/07 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 17.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Faryna odczytał protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jędrzejowie z analizy dokumentów dotyczących powstania inwestycji budowlanej Centrum Handlowego „Amfiteatr” /w załączeniu do protokołu/.

Radna Janina Szreniawa uważa, że jeżeli radni popełnili błąd, to powinni się do tego przyznać. Miejsce, gdzie mieści się amfiteatr, to okręg radnej. Nieprawdą jest, że był jeden oferent, bo Pan Bolwiński też chciał zagospodarować ten plac, ale nie wyrażono zgody, ponieważ miał być amfiteatr. Po telefonach mieszkańców informujących, że tam buduje się wielki sklep radna była u Pani Staworzyńskiej, która powiedziała, żeby się nie martwić, bo nie będzie żadnego wielkiego sklepu ponieważ nie jest skomunalizowana działka. Prasa pisała, że radni się nie upominali o to. Radna przypomniała, że we wnioskach i interpelacjach prosiła burmistrza, aby tam pojechać, ale podczas wyjazdu nawet radni nie wysiedli z samochodu. Kiedy stanowisko Burmistrza objął Pan Wolski radna prosiła go o sprawdzenie podpisanej umowy. Wtedy Panowie Abramowicz, Treliński i Gałczewski i powiedzieli, że działka jest zagospodarowana i dzierżawca płaci. W sprawie umowy radna nie otrzymała żadnej odpowiedzi. Tu nie tylko jeden Burmistrz zawinił, ale i radni. Trzeba się umieć przyznać. „Wafelka” nikt teraz nie rozbierze, ale przynajmniej niech właściciel wybuduje muszlę koncertową, która tam miała być.

Radny Przemysław Piec chciałby poznać opinię radcy prawnego na temat protokołu Komisji Rewizyjnej. Jeżeli nie dziś – to w najbliższym czasie. Większość radnych to nie są prawnicy i chcieliby się dowiedzieć, czy z protokołu Komisji Rewizyjnej można wyciągnąć wnioski o naruszeniu kodeksu karnego.

Radca prawny UM Wiesław Zagała powiedział, że zgadza się z członkami Komisji Rewizyjnej, iż gdyby został ogłoszony przetarg z przewidzianą częścią handlową, to niewątpliwie Gmina by na tym więcej zyskała i więcej inwestorów mogłoby przystąpić do przetargu i dać wyższą cenę. Pan Zagała powiedział, że wypaczona została intencja Rady Miejskiej, gdyż zamiast części kulturalnej przeważa część handlowa. Pan Zagała obiecał, że przeanalizuje protokół i wnioski na piśmie przedstawi Burmistrzowi.

Burmistrz Marek Wolski przypomniał, że po objęciu funkcji Burmistrza zawiózł radnych na miejsce. Mury już stały. Są radni, którzy to pamiętają; obejrzeni cały obiekt. Burmistrz przypomniał, że zwracał uwagę, jaką formułę ma obiekt; miał dokumentację. Nikt z radnych nie zanegował tego w tym momencie. Najwygodniej jest zrzucić winę na nieobecnego, ale po części wszyscy są winni – jeżeli jest wina.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny poinformował, że był na tej budowie i nie jest prawdą, że ktoś nie wysiadł, bo wszyscy radni widzieli co jest budowane i nie było intencją rady sprawowanie nadzoru budowlanego. Rada podjęła uchwałę o budowie na bazie amfiteatru obiektu kulturalno – usługowo – handlowego, a nie odwrotnie. Trudno dziś mówić, że to Rada podjęła złą uchwałę, natomiast realizacja przez organ wykonawczy, jakim był ówczesny Burmistrz – dziś możemy stwierdzić – nie była adekwatna do intencji uchwały Rady Miejskiej.

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że być może, gdyby Rada poprzedniej kadencji była tak dociekliwa, jak obecna, to być może byłoby to zahamowane. Nie ma mowy o tym, że radni w czymkolwiek zawinili, ale być może kontrola nad działaniami Burmistrza nie była zbyt dobra.

Radny Przemysław Piec poprosił o ogłoszenie przerwy.

O godzinie 15¹⁰ Przewodniczący Rady ogłosił przerwę trwającą do godziny 15²⁰.

Radny Przemysław Piec w imieniu radnych opozycji wnioskuje i wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z wnioskiem o zbadanie prawidłowości decyzji o warunkach zabudowy.

Radca prawny UM Wiesław Zagała powiedział, że SKO nie jest organem nadzoru dla gminy. Decyzja została wydana przez Urząd i Pan Zagała nie widzi podstaw prawnych, aby występować do SKO, o co? O stwierdzenie nieważności tej decyzji? O wznowienie postępowania? Pan Zagała uważa, że taki wniosek nie jest zasadny. Co miałyby SKO zrobić? Uchylić decyzję? Nie ma podstaw prawnych do uchylenia decyzji w sytuacji, gdyby wydana decyzja była podobnej treści.

Radny Paweł Olszak powiedział, że nie może się zgodzić ze stanowiskiem radcy prawnego, ponieważ Pan Radca uprzedza pogląd Kolegium. Nie można uprzedzać faktów, jeżeli dany organ nie oceni tego. Radny przedstawił sentencję dwóch wyroków sądu: w jednym się mówi, że stroną postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego zakończonego decyzją, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności. Radny Olszak zwrócił uwagę, że decyzję nie wydał Urząd, ale Burmistrz. Kolegium nie musi badać na wniosek strony, tylko jeżeli z urzędu stwierdzi nieprawidłowości, to ma się do nich odnieść. Większość na Sali uważa, że są nieprawidłowości przy zamianie funkcji – więc czemu pozostawiać top bez echa? Radny przypomniał, że Burmistrz powiedział, że wszyscy są winni; radny się nie czuje winny. Radny zwrócił uwagę, że Burmistrz jest związany umową dzierżawy, z której wynika, że jeżeli dzierżawca inaczej wykorzystuje przedmiot dzierżawy, to Burmistrz powinien podjąć pewne działania. Należy ocenić, czy wykorzystuje zgodnie, czy niezgodnie z umową.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz uważa, że po przeczytaniu protokołu radni nie powinni mieć wątpliwości, gdzie ten protokół należałoby przekazać. Według radnego jest to naruszenie prawa; sentencja końcowa Komisji Rewizyjnej nie pozostawia żadnych złudzeń. Radny wracając do wcześniejszych słów „gdzie był nadzór budowlany” zapytał, kto był odpowiedzialny za poinformowanie Pana Burmistrza o takich czy innych nieprawidłowościach wynikających z realizacji tej umowy? To są kolejne aspekty, którymi powinny zająć się organy ścigania. Radny stawia wniosek o skierowanie protokołu po zaopiniowaniu przez radcę prawnego do organów ścigania.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny przypomniał, że Rada Miejska podjęła uchwałę, w której się mówiło o budowie na bazie amfiteatru obiektu o charakterze kulturalno – usługowo – handlowym. Jako podstawowa była wymieniona funkcja kulturalna. Z punktu widzenia formalnego Rada mogła podjąć każdą inną uchwałę, nawet taką, że podstawową funkcją obiektu będzie funkcja handlowa i nie byłoby podstaw ze strony SKO do uchylenia takiej uchwały. Problem tkwi w realizacji tej uchwały. Tutaj SKO nie jest organem kontrolnym dla decyzji Burmistrza. To są decyzje, za które można ponieść odpowiedzialność karną, jeżeli nie ma zgodności między intencją Rady Miejskiej, a tym, co robi organ wykonawczy. Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli radny Piec podtrzymuje swój wniosek, to zostanie on poddany pod głosowanie.

Radca prawny UM Wiesław Zagała uważa, że nie może Rada Miejska głosować nad tego rodzaju wnioskiem, zmierzającym do uchylenia decyzji – nie ma takiego prawa. Słusznie radny zauważył, że Burmistrz wydał taką decyzję. Czy można mówić, że Rada Miejska ma interes prawny w tym, żeby wystąpiła z wnioskiem o uchylenie decyzji Burmistrza? Samorządowe Kolegia Odwoławcze nie są od kwestionowania uchwał. Od tego jest Wojewoda bądź RIO. SKO nie będzie badało zasadności tej uchwały.

Radny Paweł Olszak powiedział, że nie chodzi o uchwałę i poprosił o jednoznaczną odpowiedź na pytanie, kto jest organem kontrolnym decyzji o warunkach zabudowy wydanej przez Burmistrza.

Naczelnik Dariusz Treliński odpowiedział, że organem II instancji (w Polsce jest postępowanie dwuinstancyjne) w przypadku decyzji o warunkach zabudowy jest SKO, ale w przypadku, kiedy jest odwołanie od decyzji w ciągu 14 dni od daty wydania decyzji. Decyzja stała się decyzją ostateczną w momencie, kiedy w ciągu 14 dni od daty otrzymania przez wszystkie strony (około 30) nie wniosły one odwołania od tej decyzji.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że wszyscy wiedzą jaki jest stan faktyczny. Dalsze postępowanie zależeć będzie od opinii prawnej radcy prawnego. Przewodniczący proponuje, aby dalsze kroki podjąć na następnej sesji – jeżeli Rada Miejska ma kompetencje aby występować.

Radca prawny UM Wiesław Zagała obiecał, że w ciągu dwóch tygodni przeanalizuje zgromadzony materiał, przekaze Burmistrzowi konkretne wnioski i Burmistrz zadecyduje, czy kierować sprawę do organów ścigania, czy nie. Na tym sprawa się powinna zakończyć. Administracyjne podważanie takich decyzji jest całkowicie niecelowe, bo są wprowadzić nadzwyczajne środki wzruszania ostatecznych decyzji, ale w tej sprawie takie środki są zbędne.

Przewodniczący Rady poprosił, aby opinię prawną dostarczyć również do Biura Rady Miejskiej.

Radny Adam Czajor powiedział, że podtrzymuje wniosek Pana Przewodniczącego, aby po przedstawieniu opinii prawnej Rada przedyskutowała to na komisjach i podjęła swoje stanowisko na najbliższej sesji.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny proponuje, aby Pan Zagała przedstawił swoje wnioski Burmistrzowi w ciągu dwóch tygodni, Burmistrz przekazuje do Biura Rady, radni otrzymują te wnioski, a na następnej sesji, jeżeli Pan Burmistrz zdaży podjąć kroki wynikające z tych wniosków – zostaną radni poinformowani na sesji, a jeśli nie zdaży, to poinformuje na sesji, jakie kroki zamierza przedsięwziąć.

Radca prawny Wiesław Zagała powiedział, że jeżeli będzie naruszone prawo, obowiązkiem Burmistrza – nie prawem - jest nie czekanie na sesję Rady Miejskiej, lecz zgłoszenie do organów ścigania. Nie musi czekać na instrukcje, na wnioski, lecz sam podejmie decyzję na podstawie opinii prawnej. Jaka ona będzie – w tej chwili Pan Zagała nie chce się wypowiadać.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zapytał, czy Rada przyjmuje propozycję Pana Zagały.

Radni potwierdzili.

Ad. 18.

1. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że remont sal gimnastycznych jest przygotowywany. W tej chwili trwa postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Przewidziane są tylko dwie szkoły i tak było planowane od początku.
2. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że opłaty za wynajem boisk nie służą zyskowi, lecz stanowią pokrycie kosztów funkcjonowania. Była podjęta interwencja w tej sprawie i opłaty zostały obniżone.
3. Naczelnik Wójcik powiedział, że sprawa wjazdu do Urzędu Miejskiego i Liceum Ogólnokształcącego zostanie załatwiona; obiekt zostanie przywrócony do stanu pierwotnego.
4. Naczelnik Wójcik odpowiedział, że jest kończone opracowanie na temat organizacji ruchu w mieście Jędrzejów. Zostanie ono skierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej

i Porządku Publicznego Rady Miejskiej. Poza tym każdy wniosek w sprawie zmian w ruchu będzie kierowany do tej komisji celem zaopiniowania. W wyżej wspomnianym projekcie ulica Krótka jest ulicą jednokierunkową.

5. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że toczy się postępowanie restrukturyzacyjne ZPOZ. Pożyczka zaciągnięta przez ZPOZ, a poręczona przez Gminę ma na celu spłatę zobowiązań przede wszystkim z tytułu ustawy 203. Jest to przede wszystkim efekt postępowania restrukturyzacyjnego.
6. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że sprawie lokalu na pełnienie dyżurów zostanie udzielona pisemna odpowiedź, podobnie jak na pozostałe interpelacje radnego Czajora.
7. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że Gmina w Ignacówce niczego za darmo przekazywać nie ma prawa; boisko stanowi własność prywatną. Jeżeli chodzi o teren zajmowany pod rekreację – jest to własność Nadleśnictwa.
Radny Piec powiedział, że interpelacja dotyczy tego terenu. Z tym wnioskiem rada sołecka i sołtys byli u Burmistrza w kwietniu. Radny chciałby wiedzieć co jest z tym wnioskiem.
Burmistrz Piszczek wyjaśnił, że stanowi to własność Nadleśnictwa, na działkę nie ma księgi wieczystej, czyli w chwili obecnej gmina nie ma nawet możliwości wykupienia tego terenu. Jeżeli będzie założona księga wieczysta, to rada podejmie decyzję, bo na to trzeba będzie przeznaczyć środki finansowe.
8. Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że był ogłoszony konkurs na kierownika ZUK. Przyczyny, dla których kierownik nie został wybrany były jawne. Jest przygotowywany kolejny konkurs. Wszystkim zależy, aby jak najszybciej stanowisko objęła osoba, która podejmie działania zmierzające w kierunku poprawy kondycji finansowej Zakładu. W tej chwili zobowiązania Zakładu nie rosną.
Radny Przemysław Piec powiedział, że jego pytanie wynikało z troski, ponieważ w ZUK panuje bezkrólewie.
P.o. Kierownika Pan Zbigniew Chyla powiedział, że słowa radnego Pieca są obraźliwe. Zakład pracuje w takich warunkach, jakie są możliwe. Zostało zmniejszone zatrudnienie. Podejmowane są prace dodatkowe, żeby zmniejszyć koszty. Trzeba podnieść czynsze, które od kilku lat nie są podnoszone. Jeżeli chodzi o dyscyplinę – jest na poziomie wystarczającym. Zakład ma około 2 ml zł zobowiązań, a należności około 1,5 ml zł.
9. Burmistrz Marcin Piszczek przypomniał, że Pani radna Szreniawa zapytała, jakie środki unijne zostały pozyskane. Odpowiadając Burmistrz mówił o poprzedniej kadencji, bo za ten okres można podać jakieś kwoty. Jeżeli chodzi o to. Co w tej sprawie zrobili obecni Burmistrzowie, to: w ubiegłym roku zostały złożone projekty do Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Jest nowy okres programowania; środki były w ujęciu 2004 – 2006. Projekty złożone w pierwszej kolejności, czyli na przełomie 2004 – 2005, miały szansę na dofinansowanie. Gmina Jędrzejów skupiła się nad przygotowaniem projektów pod kolejny okres programowania. Tego dotyczą między innymi dziś podjęte uchwały, a prace nad tym trwały długo, ponieważ przy składaniu wniosków trzeba spełnić szereg wymogów.
10. Burmistrz Marcin Piszczek obiecał, że podejmie interwencję w KPP w sprawie patroli.

11. Burmistrz Marcin Piszczek obiecał, że poinformuje o sposobie załatwienia sprawy zastoin wody w parku 700-Lecia.

Radny Waław Kędra przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja Budżetu i Mienia Komunalnego omawiana była sytuacja Zakładu Usług Komunalnych. Członkowie tej Komisji otrzymali informacje. Radny Kędra zwrócił się do radnego Pieca, aby ważyć słowa. Komisja jest miejscem do składania wniosków, a radny Piec nie zgłosił żadnego z trzech zgłoszonych wniosków. Pan Kędra przypomniał wnioski Komisji z posiedzenia w dniu 25 maja. Takie słowa nie powinny paść. Należy również wziąć pod uwagę, jacy ludzie pracują w Zakładzie. Często są to ludzie po wyrokach lub pracujący za symboliczny obiad.

Ad. 19.

Radna Maria Barańska, jako przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej przypomniała, że przy tworzeniu budżetu Komisja wywalczyła 200 000 na remont hal sportowych przy szkołach. Był wniosek Komisji o kompleksowy remont hal przy Zespole Szkół i Szkole Podstawowej nr 3, a w przyszłym roku myśleć o kolejnych. Był to wniosek całej sześcioosobowej Komisji przegłosowany jednogłośnie. Komisja zobowiązała Przewodniczącą do tego, aby powiedzieć, że czuje się urażona i przykro jej, że Pan radny wykorzystuje wnioski Komisji jako swoje interpelacje. Jeżeli byłby to Pana wniosek i nie znalazłby akceptacji Komisji, uzasadnione byłoby szukanie poparcia u radnych, natomiast ta sytuacja jest nie w porządku.

Radny Przemysław Piec powiedział, że wniosek na Komisji składał, a jego pytania wpływają z troski o kondycję finansową Zakładu.

Radny Marek Zygan powiedział, że nie było jego intencją ściganie się, kto składa wniosek, po czym przeprosił. Radny Zygan odnosząc się do wspomnianej sytuacji ZUK powiedział, że podwyższenie czynszu, to będzie ukaranie osób, które regularnie płacą, bo ci, którzy nie płacą, dalej nie będą płacić. Należy się zastanowić nad ściągalnością.

Burmistrz Marek Wolski zaprosił na obchody Dni Jędrzejowa w dniach 1 – 3 czerwca.

Radna Janina Szreniawa prosi o umieszczenie dwóch bramek w stawie w parku 700-Lecia, gdyż tam dzieci grają w piłkę.

Radna Maria Barańska prosi o zlikwidowanie pozostałości po ścieżce zdrowia w parku przy ul. Barbary.

Radny Tadeusz Lesiakowski poinformował, że sprawa pozostałości ścieżki zdrowia znalazła się w protokole Komisji Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Hatny o godzinie 16¹⁰ zamknął obrady X sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

Protokolowała


Teresa Borowska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Jędrzejowie


lek.med. Andrzej Hatny