

## **PROTOKÓŁ NR XXIX / 04**

z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie odbytej w dniu 30 grudnia 2004 roku  
w sali wielofunkcyjnej Domu Kultury w Jędrzejowie.

### **Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska o godzinie 12<sup>10</sup> otworzyła obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Obrady rozpoczęto przy obecności na sali obrad 18 radnych na stan 21 radnych, co stanowi 85,71 % ogółu Rady. Przewodnicząca stwierdziła quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodnicząca Rady powitała przybyłych na sesję: Wice burmistrzów Janusza Woźniaka i Stanisława Nowaka, radnych, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, oraz wszystkich przybyłych na obrady.

Przewodnicząca Rady zgłosiła kandydaturę radnego Stefana Fiutka na sekretarza obrad.

Radny Fiutek wyraził zgodę.

Sekretarzem obrad jednogłośnie wybrano radnego Stefana Fiutka.

### **Ad. 2.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na sesji w dniu 9 grudnia 2004 roku obecni byli wszyscy radni.

### **Ad. 3.**

Na salę obrad przybyli radni Adam Wójcik i Andrzej Hatny; obrady kontynuowano przy obecności na sali obrad 20 radnych.

Burmistrz Janusz Woźniak wnosi o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok, jako punktu 14 i przesunięcie kolejności następnych punktów. Burmistrz dodał, że projekt uchwały dotyczy zmian czysto technicznych wynikających z bieżącej pracy.

Radny Krzysztof Świetlik wnioskuje o wycofanie z porządku obrad punktów 12 i 13. Radny uważa, że uchwały zostały przygotowane w bardzo przyspieszonym tempie. Został powołany zespół do spraw reorganizacji sieci placówek oświatowych. Po dogłębnym przeanalizowaniu decyzja może być podjęta w późniejszym terminie.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że obie uchwały są uchwałami intencyjnymi, w celu podjęcia działań. O ewentualnej zmianie stopnia organizacyjnego uchwały będą podejmowane w terminie późniejszym, jednak nie później niż pół roku przed rozpoczęciem roku szkolnego. Po podjęciu tych uchwał będzie można przystąpić do pracy, powołać komisję, która oceni zasadność tych zmian. Jeżeli rada uzna, że tych zmian nie należy dokonywać – ostatnie zdanie należy do rady. Jeżeli dziś nie podejmiemy tych uchwał, sprawy, które mamy rozpatrywać odkładamy o 1 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Teofil Sęk uważa, że nic się nie stanie, jeśli decyzje w tych sprawach zostaną podjęte za rok. Oszczędności należy szukać gdzie indziej a nie na wsi.

Burmistrz Janusz Woźniak podkreślił, że tą uchwałą nie decydujemy o zmianie stopnia organizacyjnego szkoły; tą uchwałą decydujemy o podjęciu działań zmierzających do

restrukturyzacji części sieci oświatowej. W ubiegłym roku dyskutowaliśmy nad podobną sprawą o szerszym znaczeniu: nad reorganizacją całej sieci szkół. Zostało to odłożone, gdyż nie czas na to był. Dziś małymi krokami próbujemy wprowadzić prace nad ewentualną zmianą stopnia organizacyjnego. Proszę o pozostawienie w porządku obrad tych punktów.

Radny Krzysztof Świetlik powiedział, że jest poruszony słowami burmistrza, ponieważ już 2 lata temu został powołany zespół ds. reorganizacji placówek oświatowych. Na przyszłość powinno być jasno określone, których placówek reorganizacja będzie dotyczyć, aby sprawy nie wpływały nagle, tak jak dziś. Zespół jest powołany po to, aby było jasno określone, które placówki są do reorganizacji odpowiednio wcześniej.

Radny Jan Ziębiński powiedział, że -najważniejsze w systemie wychowania są dzieci. Chciałbym podkreślić, że jeżeli chodzi o dzisiejsze uchwały dziecko nic nie traci. Szkoła jak była blisko dostępna, tak jest; jak była w środowisku wiejskim, tak jest. Więc naprawdę nie rozumiem, po co te słowa, kiedy zamierzamy oszczędzać, czy to małe, czy duże pieniądze. Na jednej placówce 13, na drugiej 14 tysięcy. Ja pragnę przypomnieć, że w budżecie na rok 2004 na remonty gimnazjum było 15 000. To jest 2 razy tyle. Jeżeli sobie te kwoty porównamy to jest bardzo dużo. Ktoś mówił, że problem się pojawił dopiero teraz; nieprawda: problem racjonalizacji sieci szkół pojawił się na terenie gminy 6 – 8 lat temu. Nie ma przyzwolenia Rady na racjonalne i szerokie działanie i wszyscy z Państwa doskonale o tym wiedzą. Nie ma takiego przyzwolenia, więc chcemy to robić małymi kroczkami. I mam takie wrażenie, że jak mówimy o szerokim działaniu, to Państwo proszą o małe kroczki, jak mówimy o małych kroczkach, to Państwo pragną szerokiego działania. Bardzo proszę: mówmy prawdę i nie oszukujmy się wzajemnie.

Radny Stanisław Barański proponuje, aby wpisać w uchwale, że szkoła nie podlega likwidacji. Zadowoliliby to jednych i drugich. Ludzie boją się, że na przyszły rok wzorem Chorzowy, Laskowa, zostanie zlikwidowana.

Radny Adam Wójcik uważa, że taki zapis nie ma znaczenia. Jak możemy to zapisać skoro w przyszłości może być tak, że będzie tylko 1 uczeń i nie będziemy likwidować? Nie możemy się zobowiązywać w stosunku do rad następnych kadencji, bo do tego to się sprowadza. Cała sprawa opiera się na tym, że nie ma w danym środowisku odpowiedniej ilości dzieci do możliwości danej placówki. W tej chwili my tego nie rozwiązujemy; robimy mały kroczek. Jeżeli się ktoś pyta, które szkoły powinny zostać, a które zlikwidować, to jest prosta odpowiedź: szkoła mniejsza niż 120 dzieci powinna być zlikwidowana, ponieważ taka jest ekonomiczna kalkulacja na utrzymanie szkoły wiejskiej.

Radny Wojciech Bilewicz wnioskuje zamknięcie dyskusji, ponieważ jest bezprzedmiotowa i przegłosowanie wniosków.

Rada Miejska przystąpiła do głosowania wniosków:

Wniosek radnego Krzysztofa Świetlika o wycofanie z porządku obrad punktów 12 i 13.

Wyniki głosowania wyglądały następująco:

Za	-	4
Przeciw	-	8
Wstrzymało się	-	4

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca rady przypomniała, że zmiany w porządku obrad mogą być przegłosowane bezwzględną większością ustawowego składu Rady.

Radny Wojciech Bilewicz uważa, że jeżeli bezwzględną większością głosów to coś nie jest tak. Albo jest zwykła większość głosów i wtedy tak, albo bezwzględna i nie.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska: „zmiany w porządku zmierzające do wycofania bądź wprowadzenia uchwały muszą być podejmowane bezwzględną większością, czyli mówiąc krótko za wnioskiem Pana radnego Świetlika musiałyby być, żeby przeszedł, co najmniej o 1 głos więcej niż przeciw lub wstrzymujących. A było 4 więc nie przeszedł wniosek”.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na Sali obrad 20 radnych/ jednogłośnie przyjęła wniosek Burmistrza Janusza Woźniaka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok, jako punktu 14 i przesunięcie kolejności następujących punktów.

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła porządek obrad z poprawkami i odpowiednim przesunięciem numeracji kolejnych punktów, następującą ilością głosów:

Za	-	15
Przeciw	-	5
Wstrzymało się	-	0

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesji w dniu 9 grudnia 2004 r.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.
8. Informacja z działalności Zarządu Budynków Mieszkalnych w Jędrzejowie. Omówienie protokołu z kontroli Zarządu Budynków Mieszkalnych przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Jędrzejowie.
9. Przyjęcie wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jędrzejowie.
10. Uchwała Zmieniająca uchwałę Nr XXVIII/263/04 Rady Miejskiej w Jędrzejowie z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2005.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości komunalnej na nieruchomość stanowiącą współwłasność osób fizycznych.
12. Uchwała o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Brusie i utworzenia w Brusie filii Szkoły Podstawowej w Mnichowie.
13. Uchwała o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Zagaju i utworzenia w Zagaju filii Szkoły Podstawowej nr 2 w Jędrzejowie.
14. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok.
15. Odpowiedzi na interpelacje.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

#### Ad. 4.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji.  
Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

**Ad. 5.**

1. Radna Janina Szreniawa pyta, czy na 2005 rok odbył się przetarg na remonty dróg, kto rozlicza inwestycje drogowe. Społeczeństwo zwraca uwagę, że mało się remontuje dróg.
2. Radna Janina Szreniawa pyta, w których szkołach przeprowadzono remonty i jaki jest zakres tych remontów, ponieważ powtarzają się jedne i te same szkoły, w których się remontuje. Jak się twarz dyrektora podoba, to i remont się odbywa?
3. Radna Janina Szreniawa zwraca uwagę na niedostateczne oznakowanie ulic na terenie miasta Jędrzejowa.
4. Radna Janina Szreniawa poinformowała, że zgłaszała do Urzędu Miejskiego, iż na ulicy Żeromskiego są przez cały rok duże wyrwy na jezdni. Zostały one wyremontowane tylko na małym odcinku.
5. Radna Janina Szreniawa poinformowała, że na ulicy Kopernika 34 zapadła się studzienka. Prosiła, aby ktoś się tym zajął, ale nie ma pieniędzy.
6. Radny Jan Ziębiński pyta czy z dniem 1 stycznia będzie nieprzerwane udzielanie świadczeń z zakresu Poradni Leczenia Uzależnień. Jakie są wyniki rozmów ze Starostwem Powiatowym i ewentualnymi podmiotami, które by mogły przejąć naszą Poradnię Uzależnień? W uchwale podjętej w tej sprawie w § 2 jest zapis, że udzielanie świadczeń zostanie zapewnione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Caritas w Kielcach, ul. Jana Pawła II. Czy gdyby się okazało, że § 2 nie zostanie zrealizowany, czy cała uchwała jest zgodna?
7. Radna Ewa Ptasznik w związku z tym, iż firma zajmująca się wywozem śmieci na naszym terenie bardzo rzadko wywozi śmieci na wysypisko śmieci w Potoku Małym - wnioskuję, aby przy zawieraniu umów z zakładami zajmującymi się wywozem nieczystości wprowadzić klauzulę, że te odpady mają być wożone na nasze wysypisko. Służyło ono bardzo szeroko, kiedy firma EKOM zwoziła śmieci luzem. Teraz, kiedy jest to ważone przestali wozić na nasze wysypisko.
8. Radna Ewa Ptasznik pyta, czy ZBM sam zawiera umowy na wywóz nieczystości, czy dzieje się to za pośrednictwem Urzędu Miejskiego. Firma POLTER w 2003 roku złożyła ofertę do ZBM i nawet nie dostała odpowiedzi.
9. Radna Ewa Ptasznik prosi, aby przyjrzeć się bilansowi zysków i strat w tym obszarze działalności na terenie miasta. Firma EKOM nie jest zarejestrowana u nas, nie płaci podatku w naszej gminie. Pieniądze, jakie wydajemy na wywóz śmieci wpływają do Gminy Chęciny. Zwróćmy uwagę na to, aby te pieniądze krążyły wśród mieszkańców naszej gminy, a nie żeby nasza gmina była świętym mikołajem, który rozdaje firmom z terenu.
10. Radna Janina Szreniawa pyta, czy kierownik ZBM podwyższył mieszkańcom opłaty za wywóz nieczystości.

**Ad. 6.**

Przedstawiciel Cechu Rzemieślników i Przedsiębiorców Różnych Andrzej Zimoch- w związku z punktem 12 sprawozdania – zapytał, czy wyznaczony jest termin wyboru oferentów i czy opinia publiczna zostanie poinformowana o rezultatach.

W imieniu Burmistrza Naczelnik Dariusz Treliński powiedział, że pytanie dotyczy wewnętrznej pracy urzędu. SA pewne procedury, dzięki którym społeczeństwo się dowiaduje. W tym momencie jest za wcześnie mówić o takich rzeczach.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że do chwili rozstrzygnięcia jest to tajemnica handlowa i poprosił, aby nie zmuszać do udzielania odpowiedzi w trakcie procedury, gdyż

byłoby to złamaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Jeżeli chodzi o zmianę planu, to nic bez wiedzy społeczeństwa się nie odbędzie.

Naczelnik Trelński dodał, że 24 czerwca 2004 roku Rada Miejska podjęła w tej sprawie uchwałę, którą burmistrz realizuje. Pierwszym etapem jest wystąpienie o podanie oferty. Dalsza procedura jest skomplikowana i dość długa.

Pan Andrzej Zimoch zapytał, czy termin rozstrzygnięcia będzie podany do publicznej wiadomości.

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że oczywiście tak. Zapewne w następnym sprawozdaniu z pracy Burmistrza będzie to podane. Wszystko odbywa się w sposób jawny i nie ma tu nic do ukrycia.

Więcej uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 7.**

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.

#### **Ad. 8.**

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że wszystkie informacje są zawarte w materiałach przedstawionym radnym oraz w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej. Były omawiane na połączonym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej. Jeżeli będzie potrzeba uszczegółowienia informacji – zarówno Burmistrz jak i przedstawiciele ZBM udziela informacji.

W związku z tym, że kierownik ZBM Stanisław Jach nie na wszystkie pytania odpowiedział na posiedzeniu komisji mówiąc, że odpowie na sesji, Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska poprosiła go o wypowiedź.

Kierownik ZBM Stanisław Jach przyznał, że na posiedzeniu komisji było kilka nieudomówień. „Było takie pytanie, na które nie odpowiedziałem: czy jest prawda, że dozorczy w ZBM zarabiają ponad 2 000 zł brutto. Jest to nieprawdą; zarabiają np.: 1284,20; 1128,96; 1251,94; itp.. brutto. Przykład powyższy jest z grudnia 2003 r. Ponieważ podwyżka płac może być tylko o 3 % można sobie przeliczyć. Chodziło też o sprawę palaczy, których piątka jest w Urzędzie Skarbowym i są zatrudnieni na czas określony. Zatrudnienie wychodzi w efekcie 1300 do 1400 zł brutto miesięcznie. Jeden z radnych pytał, czy dłużnikom nie zaproponować odrabianie długów pracując na rzecz ZBM przy prostych pracach. Sprawdziłem również to. W ciągu dwóch lat – to był 2001 – 2002 rok – był ten temat przez Pana Kierownika Chylę realizowany, z miernym skutkiem, ale podejmiemy w 2005 roku to działanie jeszcze raz, choć było to tak, że wpływało bardzo dużo skarg do ZBM, że ci ludzie nie pracują, że po prostu siedzą. Sprzęt i narzędzia w okresie kilku miesięcy przepadły, długi zostały w tej samej wysokości. Może teraz w sposób inny to pójdzie. Czy nie są zbyt duże koszty zakupu prasy i pism fachowych? Za 2003 rok wynosiły te koszty 3783,32 zł. Wyjaśniam, że z prasy kupujemy tylko Echo Dnia i Gazetę Prawną, natomiast są również prenumerowane takie pozycje jak dziennik ustaw, monitor polski, rachunkowość budżetowa, dziennik urzędowy Ministra Finansów i służba pracownicza. Z uwagi na korzystanie obecnie z Internetu część prenumerowanych pism zostanie na 2005 rok wyeliminowana, co zmniejszy koszty. Ponadto chcę poinformować Wysoką radę, czego nie zrobiłem w 100 % na spotkaniach z radnymi, że w 2004 roku wykonano za 219 210 remontów, w tym 90 000 zł odpisy za okna za 2003 rok. Prac remontowych wykonano na sumę 1121004,94 zł. Jeżeli ktoś ma jakiegokolwiek pytania z chęcią odpowiem. ... W 2002 roku wszystkie tematy sprzątacze przekazaliśmy do Ekomu. Ta firma zajmuje się do tej pory sprzątaniami. Sprawdziłem również, że koszty w ZBM kształtowały się w granicach 1/3 więcej niż to robi ta firma.

Można oczywiście mieć zastrzeżenia jak to jakościowo wygląda. Ale wiemy, że firmy te mają inny system płac niż u nas. Jeszcze była jedna kwestia, która jest sporna. Plan budżetu na 2004 rok wskazywał, że zatrudnienie powinno wynosić 36 osób. Na dzień dzisiejszy doszło jeszcze pięciu palaczy to jest 41 osób. Korekta planu jest w Urzędzie Miejskim i chyba będzie zatwierdzona, bo taka była decyzja Burmistrza. Dlatego też muszę powiedzieć, że zatrudnienie na dzień dzisiejszy, ewidencyjne, wynosi 39 osób. Gdyby przeliczył na efektywne, to jest 37,75. W efekcie zatrudnienie, które tworzy fundusz płac nie jest na dzień dzisiejszy i w tym roku nie było przekroczone. Można mówić, czy słusznie byli zatrudnieni ludzie, którzy pracowali na umowę zlecenia w różnych wymiarach – a było ich kilku, może kilkunastu. Jest to fundusz bezosobowy, który nie obciąża funduszu płac”.

Radna Janina Szreniawa: „Panie Burmistrzu, co Pan na to? Jak Pan widzi rozwiązanie tej sprawy? Niech się Pan nie wyręcza radnymi, bo pod Pana podlega zakład, i to nie od dziś zadłużenie jest, ale powstawało od 1999 roku. Jak my możemy przegłosować dzisiaj tą sprawę, jeżeli od kwietnia ludzie do mnie dzwonili, bo były mrozy w kwietniu, że jest zimno w blokach? Dzwonię do Pana Burmistrza Woźniaka, a Pan Burmistrz mi się pyta: a zapłaci Pani za opał? To znaczy, że Pan już w kwietniu wiedział, że jest źle i nie przygotowaliście się na porę zimową. Druga sprawa:, jeżeli komisja stawia taki wniosek: wnioskuje o zobowiązanie burmistrza do rozliczenia nadużyć finansowych kierownika ZBM. Panowie. Nadużycia finansowe i my to mamy głosować?

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że nie ma takiego wniosku Komisji Rewizyjnej. Wniosek nie został przez Komisję przegłosowany.

Radna Janina Szreniawa: „mimo iż nieprzegłosowany, ale wniosek jest. Jak była komisja jeden radny nie podpisał protokołu z komisji. O tym żeście Państwo nie wiedzieli? Jeszcze raz mówię o powołanie biegłego, żeby sprawdził sytuację, bo to jest 900 000 zadłużenia. Nie będziemy mówić, że ludzie nie płacą. Kto nie płaci, to nie płaci. Na to są dodatki mieszkaniowe. Jeżeli kierownik wygrał z sądem, że nie ma możliwości ściągnięcia, to dlaczego Pan Panie burmistrzu nie wziął się za to wcześniej?”

Przewodnicząca Rady poprosiła Kierownika ZBM, aby w skrócie przedstawił informację o działalności zakładu, ponieważ nie wszystkie osoby na sali tę informację znają.

Kierownik ZBM Stanisław Jach przedstawił informację o działalności ZBM /w załączeniu do protokołu/. Kierownik powiedział również, że zakład powinien otrzymywać około 160 000 zł dopłat w różnych formach. Zakład budżetowy nie ma żadnych zysków – powinien wychodzić na zero. Jeżeli ma nieściągnięte około 600 000 zł to występuje deficyt, który nie może być pokryty przez zakład. ZBM nie może dłużej działać na takiej zasadzie jak do tej pory; trzeba uzgodnić, co zakład musi otrzymać, kiedy, w jakiej formie. Postępujące zadłużenie jest na dzień dzisiejszy zatrzymane. Dotacja uchwalona na poprzedniej sesji w efekcie doprowadza zakład do stanu zerowego: długi zostaną spłacone, zostaje kwota około 400 000 zł, w tym około 100 000 zł należne zakładowi, jeżeli wygramy sprawę z Termiką. Jedną sprawę, która toczyła się od 2000 roku wygraliśmy – z odsetkami o 500 000 zł. Dalkia Termika nie przedłożyła dokumentów w sądzie, mimo żądań sądu. Stąd moje wystąpienie do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Uważam, że należy wypracować odpowiedni system działania tego zakładu. Uporczywe działania, co do pewnych spraw dało efekty: 300 000 zł mniej mieszkańcy w tym sezonie zapłacili za ciepło. Praktycznie nie ma niedopłat – kiedyś było 80 %. Dlatego musieliśmy zwrócić lokatorom 300 000 zł, ponieważ była pobierana większa zaliczka. Zamontowaliśmy urządzenia rejestrujące temperaturę, aparaty nadmiarowo-upustowe; dało to efekty. Pani Janina Szreniawa dzwoniła w tym okresie, kiedy jedni włączali inni nie. Sprawa nie dotyczyła pieniędzy, ale zgłoszenia do Termiki o przystąpienie do ogrzewania. Kiedy to zrobiliśmy ciepło było dostarczane.

Radny Jan Ziębiński –zwracając się do Burmistrza i Kierownika ZBM- zapytał, czy Kierownik ZBM przekroczył dyscyplinę budżetową, oraz zapytał Panią Skarbnik czy kierownik przedstawił faktyczne zadłużenie.

Skarbnik Gminy Bożena Cieluch powiedziała, że dysponuje sprawozdaniami ZBM za poszczególne miesiące poczynając od miesiąca sierpnia tego roku –takie sprawozdania ZBM składa zarówno z wykonania swojego planu finansowego po stronie przychodów jak i po stronie wydatków, w rozbiciu na poszczególne paragrafy, jak również składa sprawozdania z należności. Ze sprawozdania wynika, że na koniec listopada wszystkie zobowiązania tego zakładu wynoszą 1 115 543,24 zł. Na 31 grudnia 2003 roku zobowiązania wynosiły 115 153,24 zł, natomiast ze sprawozdania przedłożonego przez ZBM wynika, że zobowiązania na koniec listopada tego roku wynoszą 1 101 546, 88 zł. Są to zobowiązania w ogóle, czyli powstałe przez wszystkie lata. ZBM przedkłada Burmistrzowi informacje, które zobowiązania są a które nie są zapłacone i komu zalega z płatnościami. Czy Pan kierownik przekroczył art. 130 § 8 ustawy o finansach publicznych? W moim przekonaniu jak najbardziej. Jeżeli Pan Kierownik pokazuje paragrafy, pokazuje plan, pokazuje wykonanie i wykonanie jest wyższe od tego, co zaplanowane to narusza ustawę o finansach publicznych. Na koniec listopada jest na pewno przekroczenie w paragrafie inwestycyjnym o 51 004,99 zł, w paragrafie 4270 gdzie kwota planowana to 100 000 a wykonanie wynosi 217 210, 70 zł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, jak się to ma do pisma od rzecznika dyscypliny finansów RIO z 3 XII 2004 r., w którym postanawia się odmówić wniesienia wniosku o ukaranie ze względu na brak znamion wykroczenia.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że trudno mu jest oceniać pracę rzecznika. Zostali poinformowani, że taki fakt miał miejsce, gdyż burmistrz nie może ponosić odpowiedzialności za brak dyscypliny w wydatkach budżetowych.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Kędra poprosił Panią Mecenasa o przybliżenie prowadzonych spraw sądowych przez ZBM. Zapytał również Kierownika, jak to jest z płatnościami wobec Pana Muszyńskiego: raz ma odpowiadane, że pomyliła się księgową Pana Muszyńskiego i jest zapłacone, a innym razem, że pomyliła się księgową ZBM. Jak faktycznie ta sprawa wygląda?

Radca Prawny Danuta Kiwiorska zapytała Kierownika ZBM, w jakiej wysokości poniósł koszty dozoru ośrodka rehabilitacji.

Kierownik ZBM odpowiedział, że poniósł koszty całkowite z funduszu płac w wysokości 68 800 zł.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska zapytała kierownika, skąd w sprawozdaniu, które ma Pani Skarbnik wzięło się 22 000 zł.

Kierownik ZBM odpowiedział, że to nie są wszystkie koszty. Jest fundusz płac i jest fundusz bezosobowy. Osoby zatrudnione na umowę o pracę to jest jedno, a na umowę zlecenie to jest drugie. Nie ma tu żadnej sprzeczności.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że zapytała o to nie bez powodu. Prowadziła sprawę sądową przeciwko niepublicznemu zakładowi opieki zdrowotnej, do której to sprawy Pan Kierownik złożył dokumenty mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym na kwotę 63 czy 65 tysięcy. Skoro składa inne sprawozdanie do Pani Skarbnik to istnieje taki artykuł w kodeksie karnym, co grozi za poświadczenie nieprawdy w postępowaniu sądowym. Odnośnie pytania Pana Przewodniczącego: nie wszystkie sprawy można publicznie omawiać na tak szerokim forum. Sprawy sądowe do chwili zakończenia mają charakter poufny. Pan Kierownik zatrudnia w ZBM swego radcę. Ja spraw ZBM nie prowadzę. Wiem, że jest prowadzona sprawa z powództwa Termiki przeciwko ZBM o kwotę około 350 000 zł. W przypadku przegranej z odsetkami może wynieść 500 000. Z tego, co się orientuję, tam się kwestionuje moc zamówioną, że nieprawidłowo Termika naliczała. Według

mojej wiedzy, jeżeli się kwestionuje moc zamówioną, to się występuje o zmianę umowy z dostawcą energii, a gdy ten nie wyraża zgody kieruje się na drogę postępowania administracyjnego o zmianę umowy przed Urzędem Regulacji Energetyki. Gdy tam zostanie negatywnie rozpatrzona, kieruje się do Sądu Antymonopolowego. Uprzedziłam o tym na początku roku zarówno Pana kierownika jak i jego radcę, z czego został sporządzony protokół. Jak zostało to zrobione, że jest w sadzie? Chyba nie zostało zapłacone. Jak ta sprawa będzie rozstrzygnięta? Nie wiem. Mogę ostrzegać: w przypadku przegranej to jest około 500 000 niezapłacone. Co do skierowania do ABW przyznam, że zdumienie moje nie miało granic, jak na poprzedniej sesji Pan Kierownik poinformował o czymś, o czym nawet Pan Burmistrz nie wiedział. Jak to: kierownik podległy burmistrzowi bez konsultacji ze mną jako radcą prawnym Urzędu kieruje jakąś bliżej nieokreśloną sprawę do organów ścigania? To jest zdumiewające. Ja nie wiem, czy były podstawy. Dopiero na żądanie Burmistrza Pan doręcza do wiadomości Burmistrzowi, że jest taka sprawa skierowana. Ja po zapoznaniu się z tym pismem przyznam, że co najmniej dziwne tam są zarzuty. Nie poparte jakimiś dowodami. Nie wiem, z jakiego paragrafu zarzucane są przestępstwa, a przecież chyba Pan konsultował ze swoim prawnikiem, powinien się orientować, z jakiego paragrafu, co zarzuca. Ja, jeżeli kieruję coś do organów ścigania to pisze takie rzeczy. Sprawa dotyczy jedynej firmy na terenie miasta, firmy, która coś robi, która zainwestowała 6 milionów w modernizację urzędów na terenie tego miasta. A jeżeli w doniesieniu pisze się takie nonsensy, że się żąda odszkodowania? Ten, kto czyta, nie zna umowy. Tam chodzi o zwrot kwot w wypadku zerwania umowy, które zainwestowała Termika. To dotyczy bardzo dobrze układającej się współpracy Spółdzielni Mieszkaniowej. Jak się kieruje do prokuratury czy ABW, to sami Państwo wiecie, jak ta współpraca będzie wyglądać i co może czekać mieszkańców miasta. Jest to sprawa, która wymaga konsultacji z Burmistrzem, a na pewno z radcą prawnym, bo o tym mówi nasz regulamin organizacyjny. Nie może kierownik prowadzić swojej polityki odrębnej od polityki gminy. Tu nie ma żadnego równorzędnego stosunku partnerstwa: to jest podległość. Ta jednostka nie ma osobowości prawnej; ta jednostka ma działać w ramach budżetu gminy i zatwierdzonych planów finansowych.

Radny Ryszard Dzwonek zapytał, czy zawsze w ZBM była zatrudniony radca i czy jest taka potrzeba żeby było dwóch radców, skoro mamy radcę w Urzędzie Miejskim, pod który podlega ZBM.

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że taką sytuację zastał Burmistrz. Nie mnie oceniać, w których jednostkach podległych gminie ten radca jest potrzebny, a w których nie. W ZBM radca jest zatrudniony na umowę zlecenie i widocznie jest potrzebny skoro był i jest. Regulacje prawne zmieniają się z dnia na dzień i interpretacji powinien dokonywać prawnik.

Radny Andrzej Hatny zapytał, czy ten budynek dozorowany za 68 000 został nabyty przez osobę fizyczną, czy nie. Kto dozorował ten ośrodek rehabilitacji? Pańscy pracownicy, czy osoby zatrudnione na umowę zlecenie?

Przewodnicząca Rady uważa, że rada musi się zastanowić nad tym, czy być może nie lepiej byłoby zatrudnić przy Urzędzie drugiego radcę prawnego i nie zatrudniać w zakładach podległych.

Radny Krzysztof Świetlik stwierdził, że coś nie gra w tej sprawie. Pani mecenas stawia swoją wersję. –Ja mam postanowienie rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Kielcach, w którym pisze, że postanawia się odmówić wniesienia wniosku o ukaranie ze względu na brak znamion wykroczenia. Rzecznik pisze, że w swoich wyjaśnieniach wykazali, że wielkość zaciągniętych przez nich zobowiązań była niezależna od ich działania i była wynikiem stałych kosztów ponoszonych z tytułu prowadzonej działalności. Ponadto na gminie ciąży obowiązek dotowania w wysokości 50 % za lokale socjalne, gdyż użytkownicy tych lokali są częściowo zwolnieni z opłat czynszowych.



Z obowiązków tych gmina się nie wywiązała, co pogarszało sytuację finansową zakładu. To postanowienie rzecznika nas jako radnych chyba do czegoś zobowiązuje.

Kierownik ZBM powiedział, że przez 4 – 5 miesięcy obiekt po rehabilitacji był dozorowany przez ludzi zatrudnionych w ZBM; część z nich była zatrudniona na umowę zlecenie. „Bardzo uważnie wysłuchałem tematu, jeżeli chodzi o sprawę z Termiką. W tym roku ZBM – czyli urzędujący radca prawny wygrał sprawę o 500 000 zł, ale ostatecznie kasacja. Jeżeli chodzi o sprawę wniesienie sporu na 368 000 –z tym, że o 307 jest bo reszta została zapłacona, spór polega na tym, że w 2000 roku kierownik Chyla zwrócił się z wnioskiem jednostronnym do Termiki o zmianę mocy zamówionej. Jeżeli bilans ciepła na początku w 99 roku był zrobiony i przedstawiony i wynosi 4,5 megawata a zmniejszenie ilości zapotrzebowania ciepła na dzień dzisiejszy wynosi 2,1 megawata, to jest oszustwo. Ludzie płacili 7 000 zł za darmo za przesył ciepła. Sąd Antymonopolowy „wupec radomski”, czyli Sad Najwyższy określił to, że „wupec” nie miał racji pobierać pieniędzy. Na podstawie tej można powiedzieć, że nie aneks, nie inną sprawę, tylko wniosek jednostronny bez uzasadnienia i mogę to przynieść i przeczytać. Ma prawo odbiorca ciepła wystąpić i firma, która dystrybuje ciepło ma tą moc zamówioną zmniejszyć. I tak jest rzeczywiście. I o te pieniądze jest spór. I ten spór należy wygrać. I wszyscy mają pomóc w tym. Taka jest prawda i nie ma innej. Jeżeli my zażądaliśmy i są dokumenty a Termika ich nie przedstawiła, to jest pat w efekcie”. Co do radcostwa. Od 1999 roku jest zatrudniony w ZBM radca Prawny. Pierwszym radcą była właśnie Pani Mecenasa. Ja sobie nie wymyśliłem zatrudniania radcy prawnego. Ma bardzo dużo pracy. Sprawy sporne, które wynikają z opłaty czynszów itd. są załatwiane po kilkadziesiąt w tygodniu. Niestety, one muszą się toczyć. Jeżeli chodzi o RIO: Do domu przyszły nam oskarżenia. Wyjaśnienia wysłaliśmy; na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Wystąpimy do RIO, aby nam przysłali odpowiedzi, które Państwo mają. Gdyby nie Komisja rewizyjna nie wiedzielibyśmy o tym. Czuję się jak zaszczytowany człowiek. Jestem kierownikiem jednostki. Jestem pełnoletni. Jeżeli widzę przestępstwo, to jako obywatel zgłaszam tam, gdzie trzeba. Jeżeli chodzi o temat Termiki to prawie 8 miesięcy temu tę sprawę zacząłem. Pan S. mówił: „może 150 000, może 200, jakoś się pogodzimy”. Nie. To jest zbyt duża suma żeby temat nie prowadzić. Rozmawiałem z Burmistrzem Kacją, że pójdziemy do sądu i doskonale o tym wiedział. Gdyby tu był to by potwierdził tę sprawę. Proszę nie mówić tego, co nie jest prawdą.

Radca prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że właśnie Pan Burmistrz Kacja polecił napisać pismo, jakim prawem zgłosił Pan bez konsultacji z nim.

Kierownik Jach przypomniał, że na ostatniej sesji, kiedy informował o tym powiedział, że za dzień, dwa, skieruje do Burmistrza odpis pisma do ABW. I tak to się stało.

Radny Krzysztof Świetlik zapytał, kto podpisywał umowę z Termiką i czy pani radca parafowała tę umowę, czy nie.

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że pierwsza umowa z Dalkią Termiką była podpisywana w 1998 roku. Nie widnieje na tej umowie podpis Pani Radcy. Umowę podpisał ówczesny Zarząd Miejski z Zastępcą Burmistrza Gradem.

Radny Jan Ziębiński uważa, że cofamy się do przeszłości a mamy się zająć teraźniejszością. Nie odbijajmy piłeczki tylko zastanówmy się nad obecnym problemem: skąd się wziął, dlaczego funkcjonuje i czy na dzisiejszym posiedzeniu aby powinniśmy przyjąć wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej. Ja mam wiele niejasności i nie wiem, kto na tej Sali kłamie.

Skarbnik Gminy Bożena Cieluch powiedziała, że jest w posiadaniu postanowienia RIO. Pisze tam, że wykazali, iż „wielkość zaciągniętych przez nich zobowiązań była niezależna od ich działania i była wynikiem stałych kosztów ponoszonych z tytułu prowadzonej działalności. Ponadto na gminie ciąży obowiązek dotowania w wysokości 50 %

czynszu za lokale socjalne, gdyż użytkownicy tych lokali byli częściowo zwolnieni z opłat czynszowych”. Nie wiem czy byli zwolnieni, faktem jest, że są mniejsze czynsze. „Z obowiązków tych gmina się nie wywiązała, co pogarszało sytuację finansową zakładu”. Na poparcie powyższego podano, że „w latach 2000 – 2003 gmina nie przekazała z tego tytułu 195 000”. Ja nie wiem, jakie wyjaśnienia Pan Kierownik i pan Chyla składali do RIO. Myśmy zgłosili wniosek, że została naruszona ustawa o finansach publicznych. Mam wyliczenie ile dopłat gmina powinna zapłacić: w roku 2000 – 12 000; w roku 2001 – 12 000; w roku 2002 – 15 000; w roku 2003 – 21 000; do września 2004 – 16 000. Razem 78 000; tu jest kwota 195 000. Nie wiem skąd się wzięła. Ja się nie zapoznawałam z wyjaśnieniami, dlatego są takie właśnie różnice. Nie wiem dlaczego ja mam tak a tutaj jest tak.

Przewodnicząca rady miejskiej uważa, że jeżeli są takie nieścisłości, to Burmistrz, który składał doniesienie odwołał się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. My nie możemy tego rozpatrywać.

Radny Krzysztof Świetlik powiedział, że nie ma nic przeciwko słowom Pani Skarbnik, ale radni dostali takie dokumenty i na tych dokumentach się opierają.

Radny Alfred Biały powiedział, że w świetle tego, co tu słychać, ten temat dziś nie zostanie zakończony. Jest tyle niejasności, tyle sprzeczności, że nie wiadomo, o co chodzi. Radny A. Biały zapytał czy regulamin przewiduje powołanie komisji śledczej.

Radny Andrzej Hatny zapytał Przewodniczącego Komisji rewizyjnej, dlaczego w protokole nie ma tego, o czym radni dowiadują się na sesji, np., że Burmistrz skierował sprawę do rzecznika RIO. Protokół komisji jest napisany skrótowo; są wnioski, które mijają się. Czy o tych rzeczach, o których dziś się mówi komisja wiedziała? Czy analizowała dogłębnie?

Radny Paweł Smorąg powiedział: Zgodnie z programem pracy Komisji zaczęliśmy od zbadania pracy Zarządu Budynków Mieszkalnych i krok po kroku jak zaczynaliśmy rozpatrywać poszczególne etapy, –co nam zarzucono, że wzięliśmy za szeroki zakres pracy, bo badaliśmy wszystko, począwszy od zatrudnienia poprzez inwestycje, remonty, pobieranie opłat za mieszkania, za wodę po problemy współpracy z Urzędem Miejskim- pomału docieraliśmy do różnych dokumentów, które były po stronie ZBM i Urzędu Miejskiego. Właśnie ten dokument z RIO uzyskałem od Pani Sekretarz i przedstawiłem na posiedzeniu Komisji. W pewnym momencie naszej pracy pojawił się problem, czy nie powołać biegłego księgowego. Żaden z radnych zasiadających w Komisji Rewizyjnej nie posiada do końca odpowiedniej wiedzy fachowej. W związku z tym, że powstały takie a nie inne wnioski, myślę, że na dzisiejszej sesji zapadnie jakaś decyzja. Jest to temat otwarty i tak to potraktujemy

Radna Maria Barańska zapytała kierownika ile osób zatrudnił od czasu, kiedy został kierownikiem. Czy to są pracownicy fizyczni, czy administracyjni, czy są to osoby niezbędne?

Kierownik Jach odpowiedział, że są to osoby zarówno na stanowiskach nierobotniczych jak i robotniczych. 8 osób odeszło i 8 osób zostało przyjętych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 13<sup>40</sup> ogłosiła przerwę trwającą do godziny 14<sup>10</sup>.

Radna Ewa Ptasznik wnioskuje o powołanie biegłego księgowego w sprawach rozliczenia tej jednostki. W związku z rozbieżnościami, jakie wyszły w ocenie Pani Skarbnik i tego, co przedstawiał pan Kierownik ZBM proszę o przyjęcie wniosku.

Radny Adam Wójcik zgadza się, że trzeba by było obiektywnie zbadać te materiały finansowe z działalności ZBM, ale usługi biegłych księgowych są na rynku dosyć kosztowne. Trudno w tej chwili powiedzieć ile by to kosztowało. Chciałbym skorygować ten wniosek

i sprowadzić do zlecenia tego audytorowi, który ma wszelkie uprawnienia, aby to zbadać, a skoro pełni tę funkcję powinniśmy mieć zaufanie do jego ustaleń.

Radna Ewa Ptasznik zwróciła uwagę, że audytor już kontrolował tę placówkę.

Przewodnicząca rady wyjaśniła, że kontrola dotyczyła 2002 roku.

Radny Paweł Smorąg powiedział, że z tego, co audytor przedstawił, za 2002 rok była badana działalność ZBM, ale w tym roku badał sprawozdania finansowe, które mówią, czy działalność zakładu jest zgodna z planem finansowym na dany rok. Wniosek Pani radnej jest dalekosiężny; chodzi prawdopodobnie o to, aby była osoba niezależna.

Radny Stanisław Barański uważa, że ten wniosek powinien być poszerzony. Sprawa dotyczy nie tylko księgowości, ale i remontów, przetargów i innych działań, które nie były właściwie przeprowadzone.

Audytor Grzegorz Palacz powiedział, że protokół z kontroli został przekazany Burmistrzowi i Komisji Rewizyjnej. Zostało wykazane przekroczenie planu finansowego na ostatni dzień października na kwotę 140 000 zł. za rok 2004. Było również sprawdzane zamówienie opału; w drodze zapytania o cenę wygrała oferta najdroższa.

#### **Ad. 9.**

Przewodniczący komisji Rewizyjnej wprowadził poprawkę do wniosku I polegającą na skreśleniu słów „zgodnie z ustawą „prawo zamówień publicznych” i wpisaniu w to miejsce „powyżej kwoty 1000 zł”.

#### **WNIOSEK I**

**Komisja wnioskuję o zobowiązanie kierownika, aby wszystkie prace zlecone powyżej kwoty 1000 zł. były zlecane tylko i wyłącznie w formie przetargu.**

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek I następująca ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

#### **WNIOSEK II**

**Komisja zobowiązuje Kierownika ZBM, aby dokumenty przetargowe były kompletowane tak, aby były dostępne w każdej chwili.**

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek II następująca ilością głosów:

Za	-	14
Przeciw	-	1
Wstrzymało się	-	3

#### **WNIOSEK III**

**Komisja zobowiązuje Burmistrza do zmiany sposobu rozliczania opłat za wodę, wykonywanych obecnie przez ZBM w ten sposób, aby bezpośrednio Zakład Wodociągów i Kanalizacji pobierał opłaty od mieszkańców lokali socjalnych i komunalnych.**

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że wniosek nie jest zgodny z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W związku z tym, jeżeli wniosek będzie zobowiązywał burmistrza będzie odpowiedź, że burmistrz nie może podjąć działania niezgodnego z ustawą.

Kierownik ZWiK powiedział, że ten wniosek jest nierealny. Przypomniał, jakie warunki muszą być spełnione -zgodnie z regulaminem uchwalonym przez Radę Miejską- aby indywidualnie zawierać umowy o odczyty wodomierzy.

Radny Adam Wójcik zapytał, czy w obecnej sytuacji, jeżeli jakiś blok jest w 100 % opomiarowany kierownik Lato mógłby zawrzeć umowy indywidualne.

Kierownik Lato odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Smorąg powiedział, że ten wniosek by nie powstał, gdyby Komisja nie miała wiadomości, że przynajmniej 1 blok może być rozliczany indywidualnie.

Radny Stanisław Barański powiedział, że mieszkańcy, którzy nie mają czym zapłacić za wodę zwracają się do urzędu. W wielu przypadkach jest to uzasadnione – mogłoby to iść w koszty ZWiK. Jest dodatkowy pracownik, który chodzi i odczytuje liczniki i czy zebrał, czy nie, ma odprowadzić w całości. Tu jest błąd; to samo będzie z Termiką. Z tego powodu padł ten wniosek.

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek III następująca ilością głosów:

Za	-	8
Przeciw	-	3
Wstrzymało się	-	7

#### **WNIOSEK IV**

**Komisja zobowiązuje Burmistrza do zmiany umowy w celu przejęcia ściągłości należności za energię ciepłą przez Dalkię Termikę w stosunku do Zarządu budynków Mieszkalnych.**

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że wniosek ten jest sprzeczny z obowiązującym prawem energetycznym. Burmistrz przypomniał, że na posiedzeniu komisji podał podstawę prawną. Na dzień dzisiejszy prawo nie dopuszcza rozwiązań sformułowanych we wniosku III i IV.

Radny Stanisław Barański zwrócił uwagę, że wniosek jest o zmianę umowy. Czy Burmistrz nie ma prawa wystąpić o zmianę umowy do Termiki?.

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że jeżeli ustawa zabrania rozliczania indywidualnego, to Burmistrz nie może działać niezgodnie z obowiązującym prawem. Umowa w tym względzie nic nie daje, bo prawo energetyczne wyraźnie mówi po czyjej stronie leży pobieranie należności: właściciela lub zarządu. Nie mówi się nic o lokatorach.

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek IV następująca ilością głosów:

Za	-	7
Przeciw	-	3
Wstrzymało się	-	8

Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że każda decyzja Rady to jest uchwała; podejmujecie państwo uchwały sprzeczne z prawem.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że jeżeli są to wnioski niezgodne z prawem to należy zagłosować o odrzucenie ich.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska przypomniała, że na połączonych posiedzeniach komisji mówiła już o tym. –Jak Państwo chcecie zmusić Burmistrza, aby wykonywał coś sprzecznego z prawem? I później Burmistrz będzie ścigany w prokuraturze?

Radny Wojciech Bilewicz –aby rozwiązać ten pat, który zaistniał, składa wniosek o odrzucenie wszystkich wniosków w całości.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że „albo się głosuje w całości protokół komisji, albo się nie głosuje. No jak można z protokołu coś, co komisja odpowiada za to i ma prawo mieć takie zdanie, bo to nie są fachowcy. Ale już cała Rada? No to proszę wybaczyć”.

Radny Wojciech Bilewicz powtórzył swój wniosek: „wnioskuję o odrzucenie wniosków Komisji Rewizyjnej w całości, sprawozdania Komisji w całości”.

Radny Krzysztof Świetlik powiedział: „jesteśmy zaskoczeni tym posunięciem ze względu na to, że Pani Mecenasa powinna wcześniej, przed głosowaniem powiedzieć”.

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek Radnego Wojciecha Bilewicza o odrzucenie wniosków i sprawozdania Komisji Rewizyjnej w całości, następującą ilością głosów:

Za	-	12
Przeciw	-	4
Wstrzymało się	-	3

Radna Ewa Ptasznik uściśliła swój wniosek: „Rada Miejska zobowiązuje Pana Burmistrza do dokonania kompleksowej kontroli działalności ZBM w Jędrzejowie”. W jaki sposób pan Burmistrz to zrobi, kogo powoła – to się Pan rozpatrzy. My dajemy takie przyzwolenie.

**Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności 21 radnych/ jednogłośnie przyjęła wniosek Radnej Ewy Ptasznik.**

#### **Ad. 10.**

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności 20 radnych/ jednogłośnie powzięła uchwałę nr XXIX/265/04 Zmieniająca uchwałę Nr XXVIII/263/04 Rady Miejskiej w Jędrzejowie z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2005.

/Uchwała Nr XXIX/265/04 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 11.**

Radna Janina Szreniawa zapytała, czy przy tych działkach zostaną trzy działki gminy. Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział twierdząco.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności 21 radnych/ jednogłośnie powzięła uchwałę nr XXIX/266/04 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości komunalnej na nieruchomość stanowiącą współwłasność osób fizycznych.

/Uchwała Nr XXIX/266/04 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 12.**

Wiceburmistrz Stanisław Nowak zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie w nagłówku zamiast „w Mnichowie” ma być „w Rakowie”. Mieszkańcy Brusa niechętnie przyjmują propozycję utworzenia filii szkoły w Mnichowie i wola, aby była to filia Szkoły Podstawowej w Rakowie.

Przewodnicząca odczytała pismo mieszkańców Brusa dotyczące tej sprawy.

Wiceprzewodniczący rady Teofil Sęk poinformował, że mieszkańcy Brusa chcieli mieć więcej czasu na zastanowienie się; myśleli o utworzeniu szkoły niepublicznej, chcieli się dowiedzieć o wysokość subwencji, chcieli sprawę dogłębnie przeanalizować. Radny Sęk wnioskuje, aby sprawę odłożyć.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska zwróciła uwagę, że wniosek radnego Sęka sprowadza się do zdjęcia z porządku obrad, który został przegłosowany.

Radny Adam Wójcik powiedział, że szkoła w dalszym ciągu będzie w Brusie. Nikt nie mówi o Rakowie, czy Mnichowie, bo tam będzie sam dyrektor. Ważne jest, że status szkoły będzie „filia”. Budynek będzie ten sam, nauczyciele być może też, dla dzieci i rodziców nie będzie żadnych zmian. Zmiana będzie dotyczyć centrum administracyjnego. W każdej wiosce znajdują się zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy każdej sąsiedniej wsi.

Radny Jan Ziębiński, jako jeden z uczestników spotkania z mieszkańcami -poprosił o poparcie autopoprawki burmistrza. Społeczeństwo nie chciało rozmawiać – byli nastawieni na nie, ale mieszkańcom Brusa jest bliżej do Rakowa. Jeżeli jest im bliżej, to wykażmy się dobrą wolą i zaakceptujmy ich prośbę. Nic to nie zmienia – jest to tylko kwestia administracyjna.

Burmistrz Stanisław Nowak uzupełnił zgłoszoną autopoprawkę: wszędzie w uchwale w miejsce „Mnichów” wpisujemy „Raków”.

Radny Teofil Sęk proponuje wykreślenie słów „w Mnichowie” i nie określanie miejscowości. Można to zrobić po konsultacjach.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Kędra uważa, że wniosek radnego Sęka sprowadza się do zdjęcia z porządku obrad. W tej sprawie było już głosowanie, więc wniosek jest bezprzedmiotowy.

Radna Janina Szreniawa uważa, że wiceprzewodniczący Sęk chciał, aby nie uwzględniać miejscowości; nie chodziło mu o zdjęcie z porządku obrad.

Radna Maria Barańska zwróciła uwagę, że nie można w uchwale nie określić czy będzie to filia w Rakowie czy w Mnichowie. Musimy to określić.

Radny Alfred Biały zwrócił się do Przewodniczącej, aby korzystała ze swoich uprawnień i nie dopuszczała do paranoi na Sali.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XXIX/267/04 o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Brusie i utworzenia w Brusie filii Szkoły Podstawowej w Rakowie następująca ilością głosów:

Za	-	15
Przeciw	-	4
Wstrzymało się	-	2

/Uchwała Nr XXIX/267/04 w załączeniu do protokołu/.

### Ad. 13.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XXIX/268/04 o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Zagaju i utworzenia w Zagaju filii Szkoły Podstawowej nr 2 w Jędrzejowie następująca ilością głosów:

Za	-	11
----	---	----

Przeciw - 6

Wstrzymało się - 4

/Uchwała Nr XXIX/268/04 w załączeniu do protokołu/.

#### Ad. 14.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że zmiany w budżecie dotyczą spraw oczywistych: środków uzyskanych z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, które trzeba wprowadzić do budżetu oraz przeniesienie środków między paragrafami w ZBM.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności 19 radnych/ jednogłośnie powzięła uchwałę nr XXIX/269/04 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok.  
/Uchwała Nr XXIX/269/04 w załączeniu do protokołu/.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności 19 radnych/ jednogłośnie powzięła uchwałę Nr XXVIII/251/04 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok.  
/Uchwała Nr XXVIII/251/04 w załączeniu do protokołu/.

#### Ad. 15.

*Radna Janina Szreniawa pyta, czy kierownik ZBM podwyższył mieszkańcom opłaty za wywóz nieczystości.*

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że opłaty nie zostały podniesione.

*Radna Janina Szreniawa zwraca uwagę na niedostateczne oznakowanie ulic na terenie miasta Jędrzejowa.*

Burmistrz Janusz Woźniak poprosił o sprecyzowanie i zgłoszenie do Wydziału Gospodarki Komunalnej. Jeżeli są jakieś braki natychmiast to zostanie uzupełnione.

*Radna Janina Szreniawa pyta, czy na 2005 rok odbył się przetarg na remonty dróg, kto rozlicza inwestycje drogowe. Społeczeństwo zwraca uwagę, że mało się remontuje dróg.*

Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że co roku w formie przetargu wyłaniany jest wykonawca; po wykonaniu tych remont...ów są roboty odbierane przez pracowników Urzędu. Pieniądzy nie wystarcza, aby wszystko w 100 % wyremontować. Jeżeli będą jakieś wyjątkowe sprawy proszę zgłaszać do Pani Naczelnik i będziemy się starali na bieżąco remontować.

*Radna Janina Szreniawa pyta, w których szkołach przeprowadzono remonty i jaki jest zakres tych remontów, ponieważ powtarzają się jedne i te same szkoły, w których się remontuje. Jak się twarz dyrektora podoba, to i remont się odbywa.*

Kierownik GZOSiP Jan Robak powiedział, że w każdym roku przedstawia radnym informacje na temat remontów wykonywanych w szkołach; w tym roku radni taką informację również otrzymali. Był także wyjazd radnych pod tym kątem. Zaktualizowaną informację o przeprowadzonych pracach remontowych zostanie przesłana radnej Janinie Szreniawa.

*Radny Jan Ziębiński pyta czy z dniem 1 stycznia będzie nieprzerwane udzielanie świadczeń z zakresu Poradni Leczenia Uzależnień. Jakie są wyniki rozmów ze Starostwem Powiatowym i ewentualnymi podmiotami, które by mogły przejąć naszą Poradnię Uzależnień. W uchwale podjętej w tej sprawie w § 2 jest zapis, że udzielanie świadczeń zostanie zapewnione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Caritas w Kielcach, ul. Jana Pawła II. Czy gdyby się okazało, że § 2 nie zostanie zrealizowany, czy cała uchwała jest zgodna?*

Burmistrz Stanisław Nowak odpowiedział, że przeprowadzone rozmowy z przedstawicielami Caritasu nie doprowadziły do consensusu gdyż zażyczyli sobie, aby na ich działalność przeznaczyć kwotę 50 000 zł i obiecali rozszerzyć działalność. Wcześniej działalność była prowadzona w znikomym stopniu przez Panią Wronkę, która zatrudniona była na ¼ etatu przy dofinansowaniu NFZ w wysokości 7 000 zł; dodatkowo na umowę zlecenie była zatrudniona Pani Sito, która dostawała wynagrodzenie 420 zł miesięcznie. Po podjęciu uchwały zgłosiliśmy sprawę do Pana Starosty; jest to poradnia specjalistyczna i jako

taka nie należy do podstawowej opieki zdrowotnej. Pan Starosta niechętnie przystał na dalsze mediacje, ponieważ jak mówi on też nie musi, bo nie wszystkie starostwa takie poradnie prowadzą. Zaproponował, aby zrobić to wspólnie wykorzystując np. środki z funduszu antyalkoholowego. Jest to możliwe; my możemy dofinansowywać, ale nie tylko my. Na najbliższym konwencie wójtów i burmistrzów sprawa zostanie podniesiona, aby pozostałe gminy, które będą korzystały z tej poradni uzależnień również ją dofinansowały. W tej chwili prowadzone są rozmowy z Wojewódzkim Ośrodkiem Terapii Uzależnień w Morawicy odnośnie filii w Jędrzejowie. Rozmowy rokują bardzo dobrze; jest nadzieja, że taka filia powstanie. W dniu 2 stycznia ma przyjechać zastępca dyrektora, aby sprecyzować warunki korzystania z naszych pomieszczeń. NFZ został poinformowany i środki na ten cel są zarezerwowane. Na dzień dzisiejszy planujemy podpisać z Wojewódzkim Ośrodkiem Terapii Uzależnień umowę na prowadzenie terapii przez specjalistów: psychologa i psychiatrę – 2-3 razy w tygodniu, i z tymi wskazanymi osobami podpiszemy umowę zlecenie na miesiąc czy dwa, po to, aby dograć sprawy formalne dotyczące przejęcia.

Radny Jan Ziębiński podziękował za odpowiedź i zaangażowanie burmistrza, dzięki któremu ta poradnia będzie funkcjonować.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Kędra zapytał, czy będą to terapeuci z Morawicy.

Burmistrz Stanisław Nowak odpowiedział, że Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień może przyjąć osoby, również z Jędrzejowa.

*Radna Ewa Ptasznik w związku z tym, iż firma zajmująca się wywozem śmieci na naszym terenie bardzo rzadko wywozi śmieci na wysypisko śmieci w Potoku Małym - wnioskuje, aby przy zawieraniu umów z zakładami zajmującymi się wywozem nieczystości wprowadzić klauzulę, że te odpady mają być wożone na nasze wysypisko. Służyło ono bardzo szeroko, kiedy firma EKOM zwoziła śmieci luzem. Teraz, kiedy jest to wazone przestali wozić na nasze wysypisko.*

*Radna Ewa Ptasznik prosi, aby przyjrzeć się bilansowi zysków i strat w tym obszarze działalności na terenie miasta. Firma EKOM nie jest zarejestrowana u nas, nie płaci podatku w naszej gminie. Pieniądze, jakie wydajemy na wywóz śmieci wpływają do Gminy Chęciny. Zwróćmy uwagę na to, aby te pieniądze krążyły wśród mieszkańców naszej gminy, a nie żeby nasza gmina była świętym mikołajem, który rozdaje firmom z terenu.*

Kierownik Składowiska Odpadów Komunalnych powiedział, że odpady są przywożone przez firmy: Ekom, Polter oraz zakłady pracy i osoby prywatne z terenu Gminy Jędrzejów. Ekom dostarcza 75 – 80 % odpadów w skali miesięcznej; Polter około 10 %. W miesiącu wrześniu została uruchomiona waga, która w tej chwili określa faktyczną ilość przywiezionych odpadów i cenę. W miesiącu wrześniu na składowisko trafiło 90 t odpadów, w październiku 150 t, w listopadzie 200 t, w grudniu 267 t odpadów komunalnych. W październiku firma Ekom przywiozła 42 tony odpadów na 150 ogółem, natomiast w listopadzie przywiozła 180 ton odpadów plus 30 ton przesiewów, a w grudniu 237 ton odpadów plus 80 ton przesiewów, na które składają się kamienie, żwir, piasek, żużel itp. Trudno jest określić ile tych odpadów jest wytwarzanych na terenie miasta i gminy Jędrzejów; badania wskazują, że ta ilość mieszkańców powinna wytworzyć około 400 ton miesięcznie. Składowisko po 12 latach eksploatacji jest zapełnione w 60 %: pierwsza warstwa jest zakończona, drugiej warstwy jest około 70 % zapełnionej, zostaje jeszcze trzecia i czwarta warstwa. To składowisko powinno wystarczyć jeszcze na 8 – 10 lat, jeżeli na wejdzie w życie ustawa zabraniająca przyjmowania odpadów niesegregowanych.

Burmistrz Janusz Woźniak dodał, że po rozmowach poprawiło się przywożenie odpadów przez firmy, które zostały zobowiązane do wywożenia odpadów z naszego terenu na nasze wysypisko.

*Radna Ewa Ptasznik pyta, czy ZBM sam zawiera umowy na wywóz nieczystości, czy dzieje się to za pośrednictwem Urzędu Miejskiego. Firma POLTER w 2003 roku złożyła ofertę do ZBM i nawet nie dostała odpowiedzi.*



Burmistrz Janusz Woźniak odpowiedział, że umowę z Ekodem zawierał ZBM nie Urząd Miejski. Umowa kończy się w przyszłym roku, będzie ogłoszony przetarg, zostanie wyłoniony odbiorca odpadów z terenów administrowanych przez ZBM.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że z danych przedstawionych przez kierownika wysypiska należy wyciągnąć odpowiednie wnioski i nie udawać, że wszystko jest w porządku.

**Ad. 16.**

Radny Wojciech Bilewicz w imieniu Sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Jędrzejowie zaprosił na dzień 9 stycznia na XIII finał:

Godzina 11<sup>00</sup> – na halę sportową;

Godzina 16<sup>00</sup> Dom Kultury – koncert charytatywny i aukcja;

Godzina 20<sup>00</sup> – zespół z Kielc.

Wiceprzewodniczący Rady Teofil Sęk – odnośnie szkoły w Brusie – powiedział, że jest tam zainstalowana pompa, której lokatorzy nie wyłączają. Pan Sęk uważa, że powinna być osoba odpowiedzialna za dopilnowanie lokatorów, aby nie obciążać kosztami budżetu szkoły.

Przewodnicząca Rady Miejskiej a następnie Burmistrz Janusz Woźniak wszystkim zebrany m złożyli życzenia noworoczne.

**Ad. 17.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 15<sup>30</sup> zamknęła obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

Protokołowała

Teresa Borowska

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Jędrzejowie

mgr Elżbieta Wiśniewska