

Protokół Nr 62/01

x posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego dn. 3 października 2001 roku.

Porządek posiedzenia.

1. Zapoznanie Komisji z odpowiadaniem na wniosek obywatela wyrażający konsekwencji służbowych wobec kierownika Wydziału Inwestycji, Remontów
2. Zapoznanie się ze skargą skierowaną do Burmistrza
3. Rozpatrzenie skargi.
4. Sprawy różne.

Ad 1. Umocowująca Komisji p. J. Wisniewska zapomniała zebranych z odpowiednią p. Marka Wolskiego jakiej wskazać na piśmie Burmistrzowi, a Burmistrz przesłał tę odpowiedź Komisji Rewizyjnej jako wyjaśnienie badanej przez nas sprawy, dotyczącej przetargu na odwołanie ul. Zielonej. Kierownik M. Wolski pisał, że jest zdumiony, iż K.R. dopatryła się nieprawidłowości, skoro Burmistrz nie dopatrył się naruszenia przepisów.

O wyjaśnienie poproszono p. Burmistrza H. Michalskiego, który stwierdził, że kierownik M. Wolski działał prawidłowo i zgodnie z prawem obowiązującym w zakresie zamówień publicznych, ale z informacji jakich wskazał Komisji wynikały niejasności w tej sprawie, dlatego otrzymał ustne upomnienie, by na przyszłość wskazać

- dane przez niego informacje były jasne, spójne, niebudzące wątpliwości.

Kierownik M. Holski potwierdził, że działał zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, a niespójność wyjaśnien wynika z różnej interpretacji ustawy o zamówieniach publicznych.

Komisja przyjęła te wyjaśnienia i sprawę uznata za zakończoną.

Ad. 2; 3 P. Holski zapomniał załączyć z treści skargi skierowanej do Burmistrza Miasta z dn. 26.09.04. Zamiatka matka (dane osobowe znane Komisji) wydawająca tegoż dzieci skargę się na krytyczną decyzję w sprawie zasiłku przyznanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jaskółce.

Burmistrz skierował sprawę do zbadania przez Komisję Rewizyjną. Po zapoznaniu się z treścią tegoż pisma ^{Komisja stwierdziła} ~~wynikało~~ jednoznacznie że właściwie to nie jest skarga, ale odwołanie się tej Pani od wydanej decyzji, w związku z czym sprawę powinien zająć się urząd.

Poproszone radce prawne p. mec. D. Kłimiński, która wyjaśniła, że faktycznie jest to odwołanie od decyzji wydanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej, a organem kompetentnym w tej sprawie jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, gdzie sprawa niezwłocznie powinna trafić.

Kolegium Odwoławcze po absencji sprawy może
podtrzymać dotychczasową decyzję lub ją uchylić.
Z interpretacją prawną zapoznane p. Przewodniczący,
który osobście zabrał słowo, by nadać sprawie
leciec.

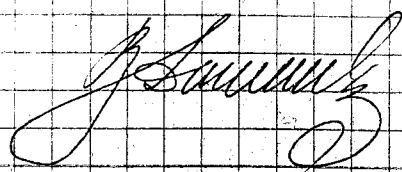
Ad 4. Sprawy różne:

Z. M. Kurapiłowicz, T. Baranicki zwrócili uwagę,
że podczas wykonywania prac inwestycyjnych brak
jest nakazu ze strony Urzędu Miejskiego.

W Łęczynie przy budowie wodociągu nie wykonuje
się już podpłuki pod mury. *

Wniosek: Przy wykonywaniu inwestycji, za które
płaci gmina, powinien być zwiększony nakład
na prace przy pracownikach Urzędu Gminy.
Na tym przesłuchaniu zakończono.

Protokolant



Przewodniczący:

