

PROTOKÓŁ NR 38/05
Z POSIEDZENIA KOMISJI OŚWIATY, KULTURY, ZDROWIA I OPIEKI
SPOŁECZNEJ
ODBYTEGO DNIA 15 grudnia 2005 ROKU

Komisja w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu rozpoczęła posiedzenie o godz. 11¹⁰.

Na posiedzeniu był również obecni: Burmistrz Marek Wolski, Wiceburmistrz Marcin Piszczek, oraz przedstawiciele przedsiębiorców: Janusz Borówka, Grażyna Florczyk, Adam Czajor, Arkadiusz Fendrych, Andrzej Zimoch, Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Dariusz Treliński, Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Wojciech Abramowicz, Kierownik GZOSiP Jan Robak.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza materiałów na sesję.
2. Analiza projektu budżetu na 2006 rok w zakresie merytorycznej kompetencji Komisji.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2006 rok.
4. Wnioski do planu pracy Rady Miejskiej na 2006 rok.
5. Sprawy różne.

Ad 1.

Analiza materiałów na sesję.

Pkt 6, 7 porządku sesji.

Uwag nie zgłoszono.

Pkt 8 porządku sesji:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy Al. J. Piłsudskiego, ul. dr F. Przypkowskiego i Szkołą Podstawową Nr 2 na obszarze miasta Jędrzejów.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński odczytał pismo przedsiębiorców sprzeciwiających się budowie supermarketu na terenie objętym planem.

Pan Janusz Borówka odczytał drugie pismo dotyczące zdjęcia tego punktu z porządku obrad najbliższej sesji /w załączeniu do protokołu/.

Radny Alfred Biały zapytał, jakie są przesłanki, że ta sprawa wraca co jakiś czas oraz czy są prawne możliwości, aby te działki kupiła gmina.

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że tam istnieją plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego, których nie trzeba zmieniać. Jednak 24 czerwca 2004 roku Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt uchwały na tę sesję jest realizacją uchwały podjętej w ubiegłym roku. Uchwalając tą uchwałę radni uderzają w przedsiębiorców. Z drugiej strony właściciele chcą sprzedać ten grunt. Burmistrz uważa, że duże sklepy powinny

być budowane na obrzeżach miasta i taka propozycję, jako gmina, możemy dać, na terenach przy obwodnicy.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zapytał, czy Burmistrz jest przeciwny temu punktowi.

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że przeciwny punktowi na sesji nie jest, ponieważ uchwała Rady Miejskiej obliguje go do wprowadzenia tego punktu na sesję.

Radna Janina Szreniawa zapytała, czym Burmistrz się kierował wprowadzając do porządku obrad ten punkt, skoro niedawno Rada opowiedziała się jednogłośnie przeciw.

Burmistrz wyjaśnił, że kieruje się uchwałą Rady Miejskiej.

Naczelnik Wydziału Zagospodarowania przestrzennego wyjaśnił, że 24 czerwca 2004 roku była podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego obowiązującego na tym terenie. W § 4 tej uchwały pisze, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. W 2004 roku sprawa nie miała nadawanego biegu, ponieważ w budżecie nie przewidziano środków na ten cel. Przy uchwalaniu budżetu na 2005 rok pieniądze zostały zagwarantowane i na początku roku został ogłoszony przetarg na sporządzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu miejscowego, bo zgodnie z przepisami taki projekt może przygotować tylko i wyłącznie osoba zrzeszona w Izbie Urbanistów. Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym reguluje całą procedurę zmian planów miejscowych. Pierwszym punktem w tej procedurze jest podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany, jest to uchwała intencyjna. Następnie jest szereg punktów określających czynności formalne, a ostatnim punktem jest skierowanie przez Burmistrza do Rady Miejskiej projektu uchwały, a Rada Miejska rozstrzyga.

Pan Adam Czajor uważa, że są dwie sprzeczne uchwały, bo jedna zobowiązuje Burmistrza do wykonania tego zadania, a jest druga uchwała, późniejsza, gdzie radni przegłosowali jednogłośnie, że nie będzie tam wielkoobszarowych powierzchni handlowych. Która uchwała obowiązuje? Jeżeli są dwie sprzeczne, to chyba ostatnia. W związku z tym wyrzuceniem pieniędzy w błoto było opracowywanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, który, mam nadzieję, zostanie odrzucony.

Naczelnik Treliński wyjaśnił, że obiekty wielkoobszarowe to są obiekty powyżej 2000 m² powierzchni sprzedaży – tzw. supermarkety. W tej sprawie nie ma mowy o czymś takim. Poza tym Panu Czajorowi prawdopodobnie chodzi o uchwałę z 29 stycznia 2004 roku; był przedłożony projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego i nie został przegłosowany.

Pan Czajor uważa, że wszystko jedno w jakiej kolejności były uchwały, ale jedna z nich istniała, jak się uchwalało drugą. One są w sprzeczności z sobą.

Radny Wojciech Bilewicz powiedział, że pierwsza sprawa dotyczyła przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem obiektu do 2 000 m² powierzchni i rzeczywiście została odrzucona głosami wszystkich radnych. Następnie była ponowna próba zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i zyskała aprobatę wszystkich radnych. Dlaczego zyskała aprobatę? Byli państwo, którzy są zainteresowani zmianą planu zagospodarowania przestrzennego i twierdzili, że nie mogą sprzedać tych działek. Dziś wiemy, że nie mogą sprzedać tych działek, ponieważ mają wiążące umowy.

Pan Czajor uważa, że jeżeli była społeczna dyskusja i są siły społeczne, które są przeciw i była jedna uchwała, to drugiej się nie powinno robić „cichaczem”. Powinniśmy zostać powiadomieni. Wczoraj usłyszałem, że wypowiedź na sesji może trwać trzy minuty – to za mało. Prosimy o wydłużenie czasu – to jest ważne przed głosowaniem, aby radni mogli świadomie podjąć decyzję. Chcielibyśmy, aby traktowano nas poważnie. Jeżeli ta

sprawa była w porządku obrad sesji powinniśmy być zawiadomieni. Zostaliśmy zaskoczeni. Komu na tym tak zależy, że ta sprawa wraca jak bumerang.

Radny Wojciech Bilewicz powiedział, że sprawa wróciła dlatego, iż przyszli mieszkańcy w sprawie zmiany planu, mówili, że nie mogą sprzedać działek był projekt zmiany umożliwiającej sprzedaż działki. Było ogłoszone, że będzie zmiana planu zagospodarowania przestrzennego i wówczas trzeba było wnieść uwagi w określonym terminie. Nie było żadnego kontrprojektu. Nie można mówić, że się nie było zawiadomionych, bo to są oficjalne zawiadomienia.

Pan Czajor powiedział, że na spotkaniu w Cechu był sprzeciw w odpowiednim czasie. Pan Czajor przypomniał, że 4 lata temu była zmiana zagospodarowania przestrzennego tego terenu na prośbę Pani Polcikiewicz i pozostałych właścicieli. Teraz zmienili zdanie i znów zmiana. To wszystko na koszt podatnika. Tak nie można.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zapytał, ile kosztuje zmiana planu.

Naczelnik Treliński odpowiedział, że umowa na opracowanie projektu uchwały opiewa na 5 000 zł.

Burmistrz Marek Wolski zaznaczył, że nie on zlecał tę zmianę; przypomniał również, że 2 – 3 miesiące temu rozmawiał na ten temat z przedstawicielami przedsiębiorców.

Pan Czajor poinformował, że do Biura Rady Miejskiej zostało złożone pismo z prośbą o powiadomienie o sesjach jeżeli są tego typu punkty.

Wiceprzewodniczący Rady Alfred Biały uważa, że Cech Rzemiosł Różnych przez radę jest traktowany bardzo poważnie. Przecież oprócz Cechu mamy wiele instytucji. Na tej sali wielokrotnie były dyskusje właśnie z Cechem.

Burmistrz Marek Wolski uważa, że w związku z pismem przedsiębiorców jest możliwość zdjęcia tego punktu z porządku obrad, ale można również wreszcie przeciąć sprawę. Zdjęcie punktu nic nie da, bo obowiązkiem Burmistrza jest złożyć projekt uchwały do Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Pan Czajor uważa, że zdjęcie w tym roku coś by dało ze względu na umowy właścicieli działek.

Naczelnik Treliński powiedział, że ustawa reguluje kroki w tej procedurze. Ostatnim krokiem jest przedstawienie Radzie przez Burmistrza projektu uchwały. Nie ma podanych obligatoryjnych terminów.

Pan Janusz Borówka uważa, że byłoby złe i głupie przeciwstawianie się woli mieszkańców. Odnosi się wrażenie, że Urząd Miejski występuje w tej sprawie w roli pośrednika. Padają zarzuty – każdy ma trochę racji. Pan Borówka jest przeciwny tej inwestycji; uważa, że nie jest ona dobra dla miasta. Był dobry plan zagospodarowania przestrzennego, który nie został zrealizowany i robi się drugi plan argumentując, że nie byli zainteresowani realizacją tamtego planu. Tamten plan nie został wprowadzony do realizacji, nawet przez ogłoszenie w prasie. Obecna zmiana planu jest po to, aby można było wybudować obiekt handlowy o powierzchni do 2 000 m². Pan naczelnik powie, że nie jest to bieżący wielkoobszarowy, bo nie przekracza 2 000; jak będzie 2 001, to już będzie wielkoobszarowy. Na mieście mówi się, że faktycznie te umowy są zawarte i że trzeba to zrobić w tym roku. Ludzie z Jędrzejowa „podchodzili” pod właścicieli, ale nieskutecznie – czyli nie będą rozmawiać – oni już kupców mają. Było powiedziane, że przedsiębiorcy nie protestowali. Ta uchwała z 24 czerwca została przez Cech przegapiona; poszło to „cichaczem” i radni nie spostrzegli się. Kiedy zaczęła się procedura uzgadniania przedsiębiorcy przyszli silną grupą i protestowali. Była również pani architekt, która na pytanie dlaczego zrobiła zły projekt odpowiedziała, że zrobiła dobry, zgodnie z zaleceniami. Obecnie również zrobiła dobry w oparciu o wytyczne. Przedsiębiorcy wnieśli swoje uwagi, a

w uzasadnieniu do projektu uchwały pisze, że uwag nie wniesiono. Uwagi przedsiębiorców są zaprotokołowane. Pan Borówka uważa, że należy chronić swoich ludzi.

Naczelnik Treliński powiedział, że uważa się za człowieka skrupulatnego, stara się dobrze wykonywać swoją pracę. Jeżeli ustawa definiuje sklep wielkoobszarowy jako sklep o powierzchni powyżej 2 000 m², nie komentuje tego. Naczelnik zacytował urywek wspomnianego przez Pana Borówkę protokołu ze spotkania w dniu 30 maja:

„Następnie głos w dyskusji zabrał Pan Janusz Borówka przedstawiciel Cechu Rzemieślników i Producentów w Jędrzejowie w kwestii możliwości wnoszenia uwag ustnie do protokołu. Pani Kozakiewicz autorka projektu zmiany, wyjaśniła kwestię konieczności wniesienia uwag na piśmie w wyznaczonym terminie oraz brak możliwości transferowania uwag z protokołu z dyskusji publicznej do uwag, które mogą być wnoszone w terminie do 13 czerwca”.

Naczelnik przypomniał, że pytał Pana Borówkę, dlaczego do 13 czerwca nie złożył formalnie uwag..

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński poddał pod głosowanie wnioszek **o zdjęcie z porządku obrad sesji tego punktu.**

Komisja przyjęła wniosek następującą ilością głosów:

Za	-	6
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

Pkt 12 porządku sesji:

Uchwałą w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Jędrzejów.

Kierownik ZWiK Zbigniew Lato wyjaśnił, że konieczność podjęcia uchwały wynika z nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W art. 19 w/w ustawy jest zapis, że rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Regulamin jest aktem prawa miejscowego. Kierownik wyjaśnił, co zgodnie z wymogami ustawowymi regulamin powinien zawierać. Projekt regulaminu spełnia wszelkie wymogi. Termin przedłożenia regulaminu upłynął 17 listopada 2005 roku i został zachowany. Termin uchwalenia regulaminu przez Radę upływa 17 lutego 2006 roku. Uchwała jest przygotowana w nowej wersji – regulamin nie jest w formie załącznika.

Radny Alfred Biały uważa, że uchwała powinna być krótka i powinien do niej być załącznik, a tu cały regulamin jest w formie uchwały.

Kierownik Lato odpowiedział, że jest tak dlatego, bo zapis w ustawie jednoznacznie nadaje regulaminowi rangę prawną jako źródło powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej na obszarze działania organu, tzn. naszej gminy. Sposób opracowania regulaminu wynika z Rozporządzenia z 20 czerwca 2000 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej. Na szkoleniu zwracano na to uwagę.

Komisja uwag nie zgłosiła.

Pkt 10 porządku sesji:

Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Jędrzejów oraz regulaminu zasad przyznawania, wypłacania i wysokości nauczycielskiego dodatku

mieszkaniowego i dodatku wiejskiego oraz zasad przyznawania pozostałych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy nauczyciela w roku 2006.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński poinformował, że rozmawiał na ten temat z Burmistrzem i z przedstawicielami związków zawodowych i nie ma w tej sprawie żadnych wątpliwości. Regulamin został uzgodniony i podpisany przez związki.

Uwag nie zgłoszono.

Pkt 11 porządku sesji:

Uchwała w sprawie nadania statutu jednostce organizacyjnej Gminy Jędrzejów pod nazwą „Składowisko Odpadów Komunalnych w Potoku Małym”.

Uwag nie zgłoszono.

Pkt 13 porządku sesji:

Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w I-szej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktów złotych do sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej Miasta i Gminy w Jędrzejowie.

Uwag nie zgłoszono.

Pkt 14 porządku sesji:

Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej.

Pkt 15 porządku sesji:

Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Wojciech Abramowicz wyjaśnił, których nieruchomości dotyczą uchwały. Cena nieruchomości zostanie ustalona po oszacowaniu przez rzeczoznawcę majątkowego.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński ogłosił 5 minut przerwy.

Pkt. 9 porządku sesji:

Uchwała w sprawie nadania nowego Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jędrzejowie.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zapytał, z jakiego powodu w statucie znalazły się zadania, które dotychczas nie były po stronie GZOSiP.

Kierownik Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Jan Robak wyjaśnił, że Burmistrz ma koncepcje zmiany funkcjonowania Urzędu Miejskiego i jednostek podległych. W Urzędzie będzie mniejsza ilość wydziałów, nie będzie Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji. Zadania własne gminy z zakresu oświaty i wychowania przejmie GZOSiP bez zwiększenia sił i środków.

Uwag nie zgłoszono.

Pkt 17 porządku sesji:

Omówienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego Składowiska Odpadów Komunalnych w Potoku Małym.

Pkt 18 porządku sesji:

Przyjęcie wniosków pokontrolnych.

Komisja przedyskutowała wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 2.

Analiza projektu budżetu na 2006 rok w zakresie merytorycznej kompetencji Komisji.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zapytał, czy środki przewidziane w projekcie budżetu zaspokoją wszelkie potrzeby oświatowo-wychowawcze.

Kierownik Jan Robak powiedział, że w projekcie budżetu zostały uwzględnione wszystkie wnioski zgłaszane przez radnych, sołtysów, rady sołeckie, dyrektorów szkół. W projekcie budżetu była kwota 19 728 599 zł; w tym remonty i inwestycje 2 067 000 zł. Ma być 17 200 000 w tym remonty – 25 000 zł. Przy „spinaniu” budżetu zostało o ponad 2 ml mniej. Kwoty z roku 2005 i 2006 są porównywalne, ale trzeba wziąć pod uwagę, że zwiększył się zakres działań finansowanych z tych środków. /Szczegółowa informacja na temat budżetu oświaty na 2006 rok przygotowana przez Pana Jana Robaka w załączeniu do protokołu/.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zapytał o ile zwiększą się koszty płac nauczycieli w związku z awansami zawodowymi.

Kierownik Robak odpowiedział, że 39 osób starają się o tytuł nauczyciela dyplomowanego – będzie to kosztować 192 800 zł w 2006 roku. Nauczycieli mianowanych będzie o 13 więcej, co daje różnicę 64 000 w skali roku.

Radny Adam Wójcik zapytał, czy w subwencji jest ujęty wzrost wynagrodzeń związany z awansami zawodowymi nauczycieli.

Kierownik Robak wyjaśnił, że wskaźnikiem nie jest nauczyciel tylko uczeń; bon oświatowy jest na 1 ucznia.

Przewodniczący Komisji wyraził obawy, że może zabraknąć środków przewidzianych w budżecie.

Kierownik Robak powiedział, że w takiej sytuacji wystąpi do Burmistrza o zmianę w paragrafach.

Kierownik dodał, że dwie szkoły otrzymały kompletne pracownie komputerowe: Gimnazjum nr 2 i Szkoła Podstawowa w Podchojnach.

Przewodniczący Komisji Jan Ziębiński zgłosił wniosek, o dokonanie termomodernizacji jednego budynku szkoły w mieście i jednego na wsi.

Kierownik Robak wyjaśnił, że warunkiem ubiegania się o środki z zewnątrz jest posiadanie środków własnych.

Komisja Oświaty przyjęła **wniosek, o dokonanie termomodernizacji jednego budynku szkoły w mieście i jednego na wsi**, następującą ilością głosów:

Za		5
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Ad. 3.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej opracowała i jednogłośnie przyjęła plan pracy na 2006 rok / w załączeniu do protokołu/.

Ad. 4.

Nie zgłoszono wniosków do planu pracy Rady Miejskiej w Jędrzejowie na 2006 rok.

Ad. 5.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 12⁵⁰.

Protokołowała

T. Borowska
Teresa Borowska

Przewodniczący Komisji Oświaty,
Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej

Jan Ziębiński