

**PROTOKÓŁ NR 40/04
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 22 września 2004 roku.**

Komisja Rewizyjna rozpoczęła posiedzenie o godzinie 11⁰⁰ w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, wg następującego porządku:

1. Wykonanie budżetu za I półrocze 2004 r.
2. Sprawy różne.

Na wstępie Przewodniczący przywitał wszystkich radnych oraz przybyłych na posiedzenie komisji gości: Burmistrza J. Woźniaka.

Przed rozpoczęciem realizowania zwyczajowego porządku obrad, Burmistrz zwrócił uwagę pozostałych na kwestię sytuacji w Zarządzie Budynków Mieszkalnych. Uważa on, że należy jak najszybciej zająć się tym problemem. ZBM jako jednostka powołana przy gminie nie ma żadnych możliwości ściągania należności. W budynkach, gdzie ponad 30% mieszkań jest wykupionych na własność powołani zostali prywatni zarządcy, jak np. Kwiatek, który działając zgodnie z prawem zwraca się do Gminy, jako właściciela budynku o regulowanie należności, gdyż w przeciwnym wypadku rosną odsetki. Mieszkańcy nie płacą ZBM-owi za czynsz, a pomimo tego ZBM musi płacić za wodę, ścieki i dlatego ma niedobory środków. Nawet, jeśli ZBM chciałby ściągnąć zapłatę za czynsz to i tak okazuje się, że jest to nieściągalne, bo ludzie nie mają pieniędzy. Ale to na gminie ciąży obowiązek regulowania pieniędzy, które należą się ZWiK czy Termice. Przewodniczący dodał, że ZBM czy ZWiK to zakłady powołane przy Gminie i powinny one ze sobą współpracować, a obecnie tego współdziałania nie widać. Może należałoby zrobić tak, aby p. Lato sam sobie ściągał należności, bez zbędnego angażowania ZBM-u. Do dyskusji włączył się radny S. Barański mówiąc, że w tej sytuacji widzi on dwa problemy. Po pierwsze ludzie zauważyli, że jeżeli sąsiad nie płaci i nic mu nie zrobili, to ja też nie będę płacił- należy przerwać takie myślenie. Druga sprawa to należałoby dać pracę tym najbiedniejszym, a wówczas można by ściągać płatności z pensji. Albo zorganizować dla tych, co nie pracują i nie mają źródła dochodu prace publiczne celem odpracowania za czynsz. Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że kiedyś podobny pomysł miał być realizowany w ZBM, ale nikt nie chciał przyjść do pracy. Radny S. Barański zwrócił się z pytaniem do Burmistrza dotyczącym dodatków mieszkaniowych, czy istnieją i w jakiej wysokości. Burmistrz odpowiedział, że dodatki mieszkaniowe przeznaczone są dla osób, które płacą za mieszkania i nie mają żadnych zaległości- kształtują się one mniej więcej na poziomie 190 zł (przy

czynszu wynoszącym 350 zł). Ludzie są informowani o takiej możliwości, ale wielokrotnie nie chcą oni ujawniać swoich dochodów i nie zwracają się o dodatek. Wolą nie płacić wcale. Często jest tak, że nawet te osoby, które mają mieszkania własnościowe chcą oddawać je gminie, bo boją się utraty mieszkań za długi. Poza tym sami muszą pokrywać koszty ewentualnych remontów czy napraw. Jeśli natomiast mieszkanie znajduje się w zarządzie ZBM wystarczy, że zgłoszą usterkę, a jest ona natychmiast usuwana na koszt zakładu.

Przewodniczący przeszedł do porządku obrad.

Ad.2

Przewodniczący odczytał pisma skierowane do Komisji Rewizyjnej.

- pismo dotyczące dotacji dla ZBM- w budżecie gminy na 2004 rok przewidziane było 100 tys zł na remonty a na dzień 8 września została przekazana dotacja w kwocie ok. 78 tys zł.

Burmistrz wyjaśnił, że za całość tej kwoty wykonane zostały remonty, jest to jednak ciągle za mało. Burmistrz poinformował, że p. Bratek wnioskował o zlecenie prostych robót dla ZBM-u, który w związku z tym dwa razy stawiał wniosek o zmianę zapisu w Statucie, która umożliwiłaby takie działanie, ale po negatywnej opinii radcy prawnego nie doszło to do skutku. Komisja zastanawiała się, dlaczego inne jednostki podległe Urzędowi Miejskiemu mogą wykonywać prace zlecone z zewnątrz i w ten sposób czerpać z tego korzyści, a ZBM nie może. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stawia wniosek:

WNIOSEK I

„Wnioskujemy o zmianę zapisu w Statucie, która umożliwiła by Zarządowi Budynków Mieszkalnych wykonywanie odpłatnie usług”

Wniosek przegłosowano jednomyślnie

- Pismo od Skarbnik Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie w sprawie Rekordu z wyjaśnieniem, że nie Syndyk jest stroną w sporze, tylko p. Ptak-właściciel.
- Odpowiedź Burmistrza Miasta Jędrzejowa w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 04 sierpnia 2004 dotyczącego wprowadzenia do porządku sesji podjęcia Uchwały do ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania zleconego zadania- temat zostanie powzięty na najbliższej sesji.
- Pismo od Starosty w sprawie zmiany kategorii dróg z gminnych na powiatowe- negatywna opinia

W związku z tym pismem Komisja Rewizyjna stawia wniosek:

WNIOSEK II

„Komisja wnioskuje, aby na następnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Burmistrz przedłożył pismo z odpowiedzią na pismo dotyczące własności dróg”

Wniosek został przegłosowany jednogłośnie

Burmistrz wyjaśnił, że jest w posiadaniu tegoż pisma i jest w stanie niezwłocznie pokazać je Komisji.

Przewodniczący odczytał Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Po powrocie Burmistrz przedstawił członkom Komisji odpowiedź do pisma Starosty w postaci Uchwały Rady Powiatu z dnia 30 sierpnia 2002 mówiącej o ilości dróg w zasobach dróg powiatowych(min. ulica Piłsudskiego, Przypkowskiego i Reymonta)

Przerwa 11.40- 11.45

Ad.1

Po przerwie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła p. B. Ciepluch-Skarbnik Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie.

P. Skarbnik rozpoczęła analizę sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2004 roku. Poinformowała zebranych, że Regionalna Izba wydała pozytywną opinię dotyczącą realizowania budżetu za I półrocze. Przewodniczący zapytał, jak to jest obecnie bo wcześniej do złożenia sprawozdania budżetowego potrzebna była opinia Komisji Rewizyjnej. Skarbnik wyjaśniła, że obecnie nie jest to potrzebne, przedkłada się wykonanie budżetu do 30 sierpnia w RIO i jest ona upoważniona do wydania swojej opinii. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nic niepokojącego się nie dzieje, proporcjonalnie do upływu czasu realizowane są dochody. Można przypuszczać, że do niezrealizowanych dochodów należy zaliczyć sprzedaż udziałów w Eurobojni, oraz zysk, który powinien dostarczyć ZWiK. Pan Przewodniczący chciał wiedzieć, czy podwyżki w ZWiK miały wpływ na spadek zysku. P. Skarbnik wyjaśniła, że według niej nie miało to wpływu, gdyż brak zysku wynika raczej z faktu, że ZWiK ma za małe przychody. Te planowane, ale nieściągnięte pieniądze ZWiK zapisuje jako należności. W swoim budżecie Urząd Miejski miał zaplanowany zysk z wodociągów, ale skoro go nie mają to nie zapłacili. Radny S. Barański stwierdził, że zysk ZWiK wyniósł 200 tys zł, więc nie jest tak źle...Skarbnik wyjaśniła, że przy takich przychodach nie generują odpowiedniego zysku. Przewodniczący zapytał, czy ZWiK miał jakieś umorzenia w pierwszym

półroczu 2004 roku. Skarbnik odpowiedziała, że nie płacą podatku od nieruchomości a na pisma kierowane od UM odpisują, że zapłacą jak ZBM i szpital zapłacą -koło się zamka. Radny K. Chałupka powiedział, że przecież z tego, co wie w poprzednich latach ZBM i szpital też nie płacili, a mimo to ZWiK generował zysk. Skarbnik wyjaśniła, że ma to związek ze zmianą w przepisach dotyczących amortyzacji, którą obecnie zalicza się w koszty. Przyczyniło się to do ich wzrostu. Radny S. Barański zapytał, czy wiadomo, na jakim poziomie będzie się kształtował wzrost cen w ZWiK. P. Skarbnik odpowiedziała, że planowany jest wzrost rzędu 3%.

Następnie pani Skarbnik poinformowała, że z rozliczeniem dotacji nie ma problemów, Straż Miejska zrealizowała wszystkie mandaty. Pan Przewodniczący zapytał, kiedy będzie wiadomo ile wyniesie Fundusz Alkoholowy. Skarbnik odpowiedziała, że pod koniec września będzie wiadomo czy jest to kwota 310 tys zł czy więcej. Poza tym wyjaśniła, że mogą być problemy ze zrealizowaniem podatku od osób fizycznych (obecnie 40%), natomiast, jeśli chodzi o podatek od osób prawnych to zostanie zrealizowany na pewno- duży udział w tym będzie miała Fermentownia, która jednorazowo wpłaciła 100 tys zł. Radny K. Chałupka chciał wiedzieć czy gmina ma zysk z koncesji alkoholowej. Burmistrz odpowiedział, że tak ale należy spełniać określone kryteria(limit punktów).

Przewodniczący zapytał, ile gmina przyznała umorzeń za I półrocze 2004 roku. Skarbnik wyjaśniła, że było przyznane ok. 554 ulg.

Przewodniczący w imieniu Komisji Rewizyjnej poprosił panią Skarbnik o wykaz umorzeń z wyszczególnieniem większych jednostek.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy mogą istnieć problemy z zamknięciem budżetu na oświatę. Skarbnik wyjaśniła, że jedyne problemy mogą wynikać w związku z koniecznością zapłaty za opał, ale otrzymała wyjaśnienia, że być może będą przesunięcia np. z wynagrodzeń. Natomiast na pewno nie braknie środków na dowóz dzieci do szkół. Pani skarbnik dodała, że duże środki z budżetu gminy idą na wypłatę zasiłków z pomocy społecznej.

Podsumowując pani Skarbnik powiedziała, że obecnie wszystkie faktury są popłacone, został uruchomiony pierwszy kredyt i obecnie na koncie gminy znajduje się 2 mln zł. Pan Przewodniczący zapytał w związku z tym czy gmina może wspomóc inne jednostki. Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli pomoc taka była uwzględniona w budżecie to tak, w przeciwnym przypadku może być problem.

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do Burmistrza odnośnie dofinansowania z Unii Europejskiej budowy obiektów sportowych na terenach wiejskich. Burmistrz wyjaśnił, że jest taka możliwość, ale należy spełnić odpowiednie kryteria (komplet dokumentów, kosztorysy, umieszczenie w budżecie, oraz przewidziane środki własne na ten cel)

Skarbnik powiedziała, że do wykorzystania jest jeszcze 173 tys rezerw. Przewodniczący zapytał, czy zadłużenie zmniejsza się czy zwiększa i otrzymał odpowiedź, że nie zwiększa się, ale zmniejszać się też nie będzie. Komisja chciała wiedzieć, co jeśli chodzi o budowę nowych dróg. Burmistrz wyjaśnił, że na drogi gminne nie możemy pozyskać środków, bo jesteśmy za mali, chyba, że na ciąg dróg-ale wtedy trudne jest porozumienie z innymi gminami. Pani Skarbnik dodała, że uzyskali 30 tys zł od wojewody na drogi polne.

Burmistrz poinformował komisję, że wie, iż Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad posiada ogromne środki z UE i należałoby zwrócić się z prośbą o przeznaczenie ich części na budowę obwodnicy na Katowice.

Komisja Rewizyjna stawia wniosek:

WNIOSEK III

„Komisja Rewizyjna przychyliła się do wniosku Burmistrza o budowę Obwodnicy na Katowice w związku z nagłą potrzebą miasta Jędrzejowa”

wniosek poparty jednogłośnie

Radny S. Barański zapytał panią Skarbnik, czy wyszczególniona kwota 597 tys to z tytułu niepłacenia. Skarbnik wyjaśniła, że są to odsetki od kredytu. Poza tym pani Skarbnik dodała, że otrzymali także pieniądze z PAOWU m. in. na szkolenia nauczycieli a także z Wojewódzkiego Funduszu na wagę.

Pani Skarbnik opuściła posiedzenie Komisji.

Przerwa 12.50-13.10

Po przerwie radni zwrócili uwagę Burmistrza na sprawę oświetlenia w Jędrzejowie (światło gaśnie za wcześnie) i jest zbyt ciemno. Burmistrz uspokoił, że zajmie się tą sprawą.

Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła Przewodnicząca Rady Miejskiej E. Wiśniewska oraz przedstawiciele ZBM-U p. S. Jach oraz p. Z. Chyla. Przewodnicząca wyjaśniła, że przedstawiciele ZBM udali się do niej o pomoc, gdyż zakład jest w bardzo ciężkiej sytuacji, w związku z czym postanowiono przedstawić sytuację na Komisji Rewizyjnej, gdyż nie jest zasadne odkładanie tego tematu do października(kiedy to komisja miała zajmować się tą kwestią). Dodała, że na rynku pojawiła się inna organizacja, która chce egzekwować obowiązki od właściciela, czyli gminy. Przewodnicząca podkreśliła, że w interesie całej gminy jest, aby wszystkie jednostki gminne działały na równych prawach. Ważne jest także to, że przy przekształceniu lokali z komunalnych na socjalne ZBM traci, i tę różnicę powinien uzupełnić właściciel (ponad 50%

dopłaty) Poza tym Zakład ma problemy ze ściąganiem opłat za czynsz, a bez względu na to musi uiszczać opłaty za wodę, prąd itd. Kierownik wyjaśnił, że cztery razy zwracał się do Burmistrza o zmianę zapisu w Statucie o możliwość wykonywania innych usług odpłatnie, co niewątpliwie podratowałoby budżet zakładu. Niestety negatywna opinia Rady sprawiła, że nie było to zatwierdzone. Zakład taki, jak ZBM nie może generować zysku, ale takie rozwiązanie pozwoliłoby, chociaż zbilansować straty. P. Chyla dodał, że uzyskał odpowiedź z RIO, że niby zakład nie może świadczyć dodatkowych usług w gospodarce komunalnej, ale jeśli Rada Miejska zatwierdziłaby inaczej to jest to możliwe.

Kierownik został zapytany, ile w takim razie wynoszą zobowiązania właściciela wobec ZBM-u. P. S. Jach wyjaśnił, że właściciel zobowiązany jest ustawą do uiszczania 50% dodatku z czynszu za mieszkania socjalne i od roku 2000 należność ta wynosi ok. 78 tys. zł. Ludzie nie płacą czynszów, a Zakład musi płacić wierzycielom za np. śmieci i dlatego zobowiązania ciągle rosną i kształtują się w granicach od 300- 1mln zł obecnie wynoszą ok. 700 tys. zł. Kierownik wystosował pismo do Burmistrza, aby uświadomić mu ile jednostka taka jak ZBM powinna otrzymywać od właściciela (od roku 2000 jest to kwota w wysokości 16-20 tys. zł rocznie), dodał także, że jeżeli p. Bratek miałby otrzymać takie pieniądze to poszedłby do sądu i otrzymał je, dodatkowo z odsetkami za zwłokę.

Przewodnicząca zwróciła się do zebranych i Burmistrza z apelem by nie pozwolić prywatnym przedsiębiorcom w tak łatwy sposób przejmować w drodze przetargu budynki należące do gminy. Na przykład w blok przy Okrzei 54 gmina dużo zainwestowała remontując kanalizację, a teraz prywatna osoba chce to przejąć. Według Przewodniczącej nie można na to pozwolić. Uważa, że to, co należy do gminy należy bronić, chociażby poprzez solidne argumentowanie. Burmistrz wyjaśnił, że przecież w takich kwestiach odbywa się głosowanie. Kierownik wyjaśnił, że niejednokrotnie decyzje zapadają bez ich wiedzy i nie mają szansy przedstawić swoich argumentów. Przewodnicząca dodała, że głosowanie głosowaniem, ale są różne przeszkody, które mogą jako rada postawić. Kierownik dodał, że jeśli blok przy Okrzei pójdzie do sprzedaży to należy wystawić nowemu właścicielowi rachunek i niech zwróci koszty remontów.

Kierownik podkreślił, że jedynym przewinieniem z jego strony było to, że zrobił za dużo remontów, ale zawsze tłumaczył,dlaczego. Ale od kwietnia nic nie jest remontowane, bo Burmistrz wystosował pismo do kierownika, że zakazuje się dalszych remontów gospodarki komunalnej gdyż pula środków na ten cel została przekoczona. Jeśli otrzymałby wszystkie środki, które powinien od właściciela to wyszedłby „na zero”. Jeśli któryś z lokatorów zalega z opłatami, zakład może pozwać go do sądu, ale i tak niewiele to da, bo potem należy opłacić komornika, a niejednokrotnie on też nie ma z czego ściągnąć tego co się należy i rosną koszty. Obecnie mają kilkanaście takich spraw(na kwotę ok. 70

tyś zł). Poważną sprawą jest także kwestia dodatków mieszkaniowych, które powinny wpływać 10 każdego miesiąca, natomiast w rzeczywistości są bardzo duże opóźnienia. Przez lata powstały odsetki i zobowiązania rosły. Z tytułu opóźnienia ustawowej płatności mają 89 tys zł odsetek. W ubiegłym roku kierownik wystąpił do Burmistrza z fakturami dotyczącymi tej kwestii, ale bez większego echa. Burmistrz wyjaśnił, że nie jest możliwa wypłata dodatków do 10 każdego miesiąca- opóźnienie jest nieuniknione.

Kierownik dodał, że na ten czas najpilniejszą kwestią jest sprawa ulicy Głowackiego 20-22. Zostały tam wykonane sanitariaty, kierownik ujął to w inwestycjach i zapłacił z czynszów w roku ubiegłym 28 tys zł, a w obecnym 78 tys zł. Kierownik oczekiwał zwrotu tej sumy w tym roku, gdyż była ona ujęta w planie budżetu zakładu na 2003 rok. Niestety równocześnie nie została ujęta w budżecie gminy. Obecnie zakład potrzebuje jeszcze około 15 tys zł aby dokończyć niezbędne remonty przed zimą. Wszyscy mieszkańcy podpisali petycję, żeby nie zmarnować tego, co do tej pory zostało zrobione i wykończyć te prace.

Komisja Rewizyjna stawia wniosek:

WNIOSEK IV

„Komisja wnioskuję aby w trybie pilnym przekazać środki w wysokości 15 tys zł z rezerwy budżetowej na ukończenie inwestycji na ulicy Głowackiego”

wniosek jednomyślnie przegłosowany

Radny S. Barański stwierdził, że to chyba niedobrze, że daje się 100 tys na remont świetlicy przy kolejce, a nie jest wiadomo, do kogo to będzie należało. Burmistrz wyjaśnił, że jest to całkiem inna sprawa, bo środki na tę inwestycję są przekazane z Funduszu Alkoholowego, bo będzie tam Poradnia, poza tym przyrzeczenie własności tej nieruchomości jest potwierdzone aktem notarialnym. Przewodnicząca dodała, że jest w stałym kontakcie ze starostą i wszystko jest na dobrej drodze do szczęśliwego rozwiązania.

Przewodniczący dodał, iż w przyszłości należy podczas planowania budżetu brać pod uwagę zadania, które ZBM ma przewidziane do realizacji. Radny S. Barański stawia wniosek:

„ Wnioskuję o przekazania na koniec roku całą nadwyżkę budżetową na uregulowanie zobowiązań ZBM-u”

Pan Z. Chyla dodał, że jeżeli chceć realizować „ Wieloletni plan rozwoju”, który do tej pory nie został uchylony, to właściciel, czyli gmina powinien wypłacać swojej jednostce podległej 450 tys zł na każdy rok..

Ostatecznie postanowiono, że zasadne byłoby zorganizowanie spotkania Przewodniczącej, wszystkich radnych, Burmistrza oraz przedstawicieli ZBM,

aby porozmawiać o problemach zakładu. Na koniec Przewodniczący poprosił kierownika o wykaz wszystkich pustostanów, które są w zarządzie ZBM. Przedstawiciele ZBM opuścili posiedzenie komisji.

Na posiedzenie poproszono pracownika Wydziału Inwestycji p. M. Wolskiego. Zapytano go o status nowopowstającego bloku mieszkalnego. Pan Wolski wyjaśnił, że w planach jest to budynek komunalno- socjalny (mieszkania ok. 60 m², instalacja telefoniczna, oświetlenie zewnętrzne, miejsca parkingowe wokół itd.) Została podpisana umowa z Kartelem na wykonanie budynku ze wstępnym terminem wykonania do 31 maja 2005 roku. Radny S. Barański stwierdził, iż myślał cały czas że mowa jest o budowie bloku socjalnego. Przewodniczący dodał, iż rozumie że w Jędrzejowie istnieje problem mieszkaniowy, ale nie ma mowy by mieszkania w tym bloku wynajął ktoś biedny, gdyż mają one za duży standard i nie byłoby go stać a poza tym niszczałyby. Radny S. Barański wnioskuje o wprowadzenie zakazu sprzedaży tych mieszkań chociażby przez 20 lat(celem zabezpieczenia przed wykupem „za grosze”)

Radni zastanawiali się czy nie lepiej w ogóle odstąpić od umowy i jakie byłyby tego konsekwencje.

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że przyszła uwaga od Wojewody na lakoniczne uzasadnienia do uchwał oraz dodała, że wystosowane będzie pismo do wszystkich radnych by zwrócić na to uwagę.

Na posiedzenie proszona została p. Sekretarz. Przewodniczący zapytał czy została sporządzona Uchwała do ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Pani Sekretarz wyjaśniła, że jest gotowa i czeka na najbliższą sesję.

Radny S. Barański powiedział, że na szkoleniu mówiono, że gmina nie powinna finansować obcych inwestycji (chodzi o drogę powiatową w stronę Chorzewy) Przewodniczący odpowiedział, że będą ją użytkować ludzie z naszego regionu. Radny odpowiedział, że to „wilcza przysługa”. Dodał także, że według niego nie należy brać się za drogi polne jak jest tyle pilniejszych potrzeb. Przewodniczący odpowiedział, że to w ogóle jest inna sprawa, istnieje taki podział środków i na drogi polne pieniądze płyną całkiem z innego źródła i nie da się ich przesunąć gdzie indziej.

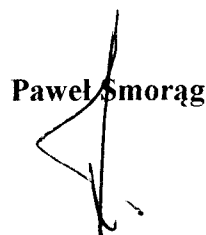
Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji o **godz. 15.30**

Protokolowała:



Karina Mackiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Paweł Smorąg