

**PROTOKÓŁ NR 39/04
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 24 sierpnia 2004 roku.**

Komisja Rewizyjna rozpoczęła posiedzenie o godzinie 12⁰⁰ w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, wg następującego porządku:

1. Kluby sportowe- analiza kosztów.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy różne.

Na wstępie Przewodniczący przywitał wszystkich radnych oraz przybyłych na posiedzenie komisji gości: Burmistrza S. Nowaka oraz Przewodniczącą Rady Miejskiej E. Wiśniewską.

Ad.3

Przewodniczący zaproponował, by rozpocząć od zaproszenia i wysłuchania przedstawicieli Zarządu Spółki „Rekord”. Na początku odczytał pismo skierowane do p. Przewodniczącej dotyczące umorzenia podatku od nieruchomości za 2003 rok. Pan Syndyk J. Dejczer rozpoczął od informacji, że na przełomie lipca i sierpnia przyjęli 15 osób. Następnie przypomniał, w jakiej sytuacji znalazł się „Rekord” tj. zajmują 1/3 powierzchni, a muszą odprowadzać podatek od całości. Wcześniej mieli ulgi, ale w roku 2003 Burmistrz nie mógł już ich stosować, bo uchwały Administracji Samorządowej mu na to nie pozwalają. Teraz znajdują się w ciężkiej sytuacji, gdyż zbiegły im się raty z 2003 i 2004 rok, euro spadło, cena benzyny wzrosła a Oni wysyłają towary na eksport. W tym momencie podatek stanowi dla nich 8% dochodów. Przyznana im ulga wpłynęłaby na to, że nie musieliby obniżać płac (105 pracowników pracuje, wypłacane są emerytury pomostowe, ale reszta pracowników pracuje licząc na to, że kiedyś w przyszłości dostaną wynagrodzenie). Niewykluczone, że 100 osób „zostanie na lodzie”. Udali się po pomoc do dwóch ministrów, Staropolskiej Izby Gospodarczej- bezskutecznie, mają zamiar udać się po pomoc do Urzędu Marszałkowskiego. Główny problem to fakt, że nie mają swojej siedziby, a ich działalność nie jest aż tak dochodowa, aby specjalnie budować. Syndyk prowadzi działalność już czwarty rok, a władze chcą zamknąć zakład. Stoi pewna szansa przed zakładem, gdyż nowy właściciel chce go przejąć (p. M. Laube), ale bez długu. Dlatego chodzi o umorzenie w kwocie ok. 20 tys zł. Przewodniczący wyjaśnił, że to właściciel zakładu, p. Ptak powinien zgłosić się o pomoc, ponieważ to on jest stroną w tej sprawie. Następnie zapytano jak wygląda sytuacja zakładu na czas obecny. Firma jest zarejestrowana, część maszyn jest wykupiona, chcieliby, aby zakład przeszedł od Syndyka do nowego

właściciela. Komisja chciała wiedzieć, czy wszystkie osoby będą pracować. Uzyskali odpowiedź, że tak, chociaż na początku może to być wąska grupa, gdyż mają oni zobowiązania podatkowe wobec właściciela i Urzędu Gminy i chcieliby w pierwszej kolejności je wypełnić (ok. 87 tys). Przewodnicząca zapytała Syndyka: „ Czy jak pomożemy, czy nie stracimy tych 20 tys, czy pomagając Syndykowi pomożemy też ludziom?” Dodała także, że jako Rada odpowiadają za budżet a kwota, o którą przedstawiciele Rekordu proszą jest wysoka. Syndyk dodał jednak, że jak właściciel zdecyduje się zamknąć zakład to zwolni 100 ludzi, nie będzie wysokiego podatku od nieruchomości, będzie tylko napływać podatek od gruntu w wysokości ok. 2,5 tys.

Poproszono na posiedzenie panią Skarbnik B. Ciepluch, która dokonała obliczeń dotyczących zakładu. Wynika z nich, że p. Ptak wykorzystał wszystkie przysługujące mu umorzenia podatku od nieruchomości w latach 2001- 2004 na ogólną kwotę 465 453,80 co stanowi 104 362 euro. Od 1 maja 2004 roku obowiązują przepisy unijne, według których nie można przekroczyć w ciągu trzech lat kwoty 100 tys. euro umorzeń. Według powyższego Pan Ptak nie może ubiegać się o pomoc de minimis. Przedstawiciele „ Rekordu” nie zgodzili się z wyliczeniami pani Skarbnik mówiąc, że w roku 2002 nie mieli żadnego umorzenia. Pani Skarbnik wyjaśniła, że Burmistrz zastosował ulgę w ten sposób, że zamiast zastosować wobec całego budynku podatek od nieruchomości jak od działalności gospodarczej (gdyż p. Ptak prowadzi działalność gospodarczą), te budynki, których nie zajmują potraktował inaczej, co również stanowi ulgę. Przedstawiciele zapytali, czy nie da się tej pomocy inaczej „ochrzcić”. Przewodnicząca odpowiedziała, że inna forma pomocy to dotacja, a oni dotacji nie mogą przyznawać. Pan Syndyk podsumował, że według niego Rada powinna ustanowić podatek adekwatny do zajmowanej powierzchni, gdyż w tym momencie oni muszą płacić jak na przykład od Banku, tj. 14 zł za metr, według niego jest to pewnego rodzaju niekonsekwencja. Komisja obiecała, że po przeanalizowaniu obliczeń p. Skarbnik sprawa będzie przez nich jeszcze raz omówiona.

Następnie Przewodniczący zgłosił Autopoprawkę nr 1 **„Wnoszę o wprowadzenie Autopoprawkę do Protokołu nr 38 Komisji Rewizyjnej z dnia 12 sierpnia 2004 roku: zamiast Wzrost płac o 23,9% zapisać Wzrost płac o 22,9 %”**

Następnie Przewodniczący odczytał pismo skierowane przez ZWiK na temat przekształcenia gospodarstwa pomocniczego w spółkę prawa handlowego.

Poprosił każdego radnego o komentarz i przedstawienie swojego stanowiska.

Radny S. Barański uważa, że takie przekształcenie jest zbędne, gdyż nie wiadomo, co by z tego było dalej. Już w tym momencie kierownik mówi, że od jego decyzji powinna odwołać się Przewodnicząca, nie odwrotnie. Pan S. Barański jest całkowicie przeciwny.

Radny K. Chałupka stwierdził, że jest to zakład o najlepszych płacach w Jędrzejowie (średnio 3600 brutto na pracownika); chciałby wiedzieć ilu członków będzie posiadała Rada Nadzorcza, w jakiej wysokości będzie opłacana. Poza tym zakład przynosi zyski i zastanawia się czy gmina może sobie pozwolić na taką stratę. Jako nowa jednostka gospodarcza musiałby stawać do przetargów, a obecnie ma prace zlecone przez Gminę. Dodał, że to są kpiny, aby w tak dużym zakładzie nie było schematu organizacyjnego i jasno określonych zasad wynagrodzenia. Pan K. Chałupka jest przeciwny przekształceniu.

Radny B. Król stwierdził, że dobrze jest jak tak ogromny zakład znajduje się przy gminie. Radny B. Król również jest przeciwny przekształceniu.

Następnie swoje stanowisko przedstawił Przewodniczący mówiąc, że w tym momencie mają wpływ na to, co dzieje się w zakładzie, a po przekształceniu nie będą go mieli. Poza tym jest zaniepokojony faktem tak wysokich wynagrodzeń w zakładzie i tym, że koszty płac w tak dużym stopniu pomniejszają zyski. Pan Przewodniczący ostatecznie był za tym, aby zakład pozostał w tej formie, co obecnie, z tym, że pod jeszcze bardziej rygorystycznym nadzorem ze strony Burmistrza.

Celem podsumowania Przewodniczący zapytał:

„ Kto jest za utrzymaniem w obecnej formie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji ? ”

Wszyscy obecni radni byli za

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy jako Radni mogą w kontekście Ustawy O Zbiorowym Zaopatrzeniu W Wodę wystąpić z wnioskiem o zatwierdzenie swoich stawek cen wody?. Uzyskała odpowiedź, że jako Rada nie mają takich uprawnień.

Komisja, zgodnie z sugestią p. Przewodniczącej wprowadziła drugą Autopoprawkę nr II: „ **Wnoszę o wprowadzenie Autopoprawkę do Protokołu nr 38 Komisji Rewizyjnej z dnia 12 sierpnia 2004 roku we Wniosku III należy sprecyzować dokładnie czas: W 2005 roku zmniejszyć cenę 1 m³ wody i ścieków oraz opłat stałych. Środków na funkcjonowanie zakładu poszukać poza budżetem ”**

Radny K. Chałupka zaproponował zmianę we Wniosku III, ale Komisja nie przychyliła się do jego propozycji.

Ad.2

Poz.6

Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.

Przewodniczący zapytał Burmistrza odnośnie pkt.33 dotyczącego remontu szkoły w Potoku: dlaczego te szkoły a nie inne, z jakich funduszy to będzie wykonane i kto zlecił.

Poproszono o dokładne wyjaśnienia kierownika Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli p. J. Robaka.

Wyjaśnił on, że są to w 70 % środki z PAOW-u, a 30% z budżetu. Poinformował zebranych, że dwa lata temu pojawił się program PAOW w związku z Aktywizacją Obszarów Wiejskich dotyczący także dofinansowania szkół (szkolenia nauczycieli, wyposażenia itd.). Było zgłoszenie chęci wykorzystania tych środków przez szkoły w Potoku Wielkim oraz Skroniowie. Nie każdy mógł z nich skorzystać, trzeba było spełniać określone kryteria. Po wstępnej selekcji w Kielcach wniosek dotyczący szkoły w Potoku został zakwalifikowany dalej. Ostatecznie wniosek ze Skroniowa znalazł się na liście rezerwowej. Niedawno dostali odpowiedź, że w tym roku inwestycja ta może dojść do skutku. We wniosku zostało napisane, że mamy środki na wykonanie, bo w przeciwnym wypadku nie byłby on brany pod uwagę. W związku z tym musimy szukać środków w placówkach oświatowych. Poza tym przedstawił zebrany pokrótce sprawozdanie z wykorzystania budżetu na tereny wiejskie. Poinformował też, że rodzice z Łysakowa dokonali wymiany pokrycia dachowego na połowie szkoły podstawowej, tam gdzie był eternit, z własnych środków. Przewodniczący zapytał, czy dotarło do pana kierownika pismo dotyczące dofinansowania budowy sal gimnastycznych w szkołach na terenach wiejskich. Kierownik odpowiedział, że nic mu o tym nie wiadomo.

Kierownik opuścił spotkanie.

Następnie radny S. Barański miał zapytanie dotyczące pkt. 38, czy jest to zasadne, aby budować nowy budynek, jeśli jest dużo innych budynków, które można by zagospodarować (Chorzewa, Sudół, Prząsław, Zagaje). Na mieszkania w nowym bloku nie będzie stać osób najbiedniejszych. Wokół tych niezagospodarowanych budynków jest dużo wolnego miejsca, gdzie można byłoby wydzielić działki pod uprawę. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie każdy będzie chciał przenieść się na wieś. Poza tym w projekcie budżetu znajduje się ten projekt budowy. Radny S. Barański

stwierdził, że można by umieszczać tam ludzi po eksmisji, automatycznie zwalniałoby to mieszkanie w mieście. Dodatkowo stwierdził, że zawsze można zmienić uchwałę budżetową. Burmistrz stwierdził, że i tak potrzeby mieszkaniowe w naszym mieście są ogromne i budowa takiego bloku byłaby zasadna. Burmistrz przypomniał zebranych, że już wcześniej Burmistrz Kapcia występował z wnioskiem o zagospodarowanie budynku po Mleczarni, ale ludzie się na to nie zgodzili. S. Barański wyjaśnił, że ludzie nie chcieli się zgodzić na sprzedaż, ponieważ był to budynek należący do wsi. Komisja stwierdziła, że należałoby sporządzić wykaz miejsc, które mogłyby być zagospodarowane. Ostatecznego wniosku nie postawiono.

Komisja więcej uwag nie wniosła

Poz. 8

Omówienie wyników kontroli Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie, przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

Komisja uwag nie wniosła

Poz. 9

Przyjęcie wniosków pokontrolnych.

Komisja uwag nie wniosła

Poz. 10

Uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego przeniesienia siedziby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych z Radomia do Kielc.

Komisja uwag nie wniosła

Poz. 11

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach gminy.

Komisja uwag nie wniosła

Na posiedzenie komisji przybył p. Wolski z Wydziału Inwestycji..

Poz.12

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na kontynuację w 2005 roku inwestycji pn. „Budowa II etapu chodnika w ciągu drogi krajowej nr 78 na odcinku w km 199+232 do km 199+695,05 str. Lewa w miejscowości Piaski”.

Pan S. Barański zapytał p. Wolskiego, czemu tak drogo kosztuje 463 m bieżące chodnika (ponad 1000zł metr, co daje ponad 500 tyś). Pan Inspektor wyjaśnił, że cena wynika z faktu, że wliczona jest cena krawężników, mostek a przede wszystkim odwodnienie.

Komisja uwag nie wniosła

Korzystając z obecności p. Wolskiego Komisja powróciła do „Sprawozdania z pracy Burmistrza” pkt. 38 i poprosili o bliższe wyjaśnienie dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że chodzi o trzy kondygnacje wraz z adaptacją poddasza. Poza tym uzupełnił, że przetarg można unieważnić jedynie w przypadku nie posiadania wystarczających środków finansowych. Przewodnicząca chciała wiedzieć czy istnieje możliwość pozyskania środków na mieszkania socjalne z Unii Europejskiej. P. Wolski wyjaśnił, że w tym przypadku będą to raczej mieszkania komunalne nie socjalne.

Pan Naczelnik opuścił posiedzenie.

Poz.13

Uchwała w sprawie: określenia zasad i trybu udzielania pomocy w dożywianiu uczniów szkół podstawowych i gimnazjum.

Komisja uwag nie wniosła

Poz.14

Uchwała w sprawie nadania nazwy „Kacpra Niemirskiego” ulicy położonej w obrębie 05 miasta Jędrzejowa, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588.

Komisja uwag nie wniosła

Na posiedzenie został poproszony p. Abramowicz

Poz.15

Uchwała w sprawie pozbawienia drogi gminnej kategorii drogi publicznej
Komisja uwag nie wniosła

Poz.16

Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości na własność Gminy Jędrzejów.
Komisja uwag nie wniosła

Poz.17

Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości na własność Gminy Jędrzejów.
Komisja uwag nie wniosła

Poz.18

Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu publicznego nieruchomości komunalnej, zabudowanej, oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów obr 04 miasta Jędrzejowa jako działka nr 257/1.

Komisja uwag nie wniosła

Poz.19

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości komunalnej na okres dłuższy niż trzy lata.

Radny Barański zapytał, czy budowa prowadzona przez ZDZ jest konieczna i czy nie byłoby lepiej skierować ich do lokalu mieszczącego się przy ul. 11 Listopada należącego do powiatu. P. Abramowicz wytłumaczył, że ZDZ tylko stanął do przetargu i nie jest powiedziane, że go wygra. A poza tym przy dzierżawie dochód jest stały, a przy sprzedaży jednorazowy. Pani Przewodnicząca zapytała, czemu pozostałe działki na ul. Piłsudskiego przeznaczone są do sprzedaży, a tylko ta jedna pod dzierżawę. P. Abramowicz wyjaśnił, że wynika to z Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego od 2002 roku, gdzie jedynie ta działka przeznaczona jest pod usługi nieuciążliwe, reszta pod zabudowę mieszkalną. Po 10 latach dzierżawca będzie miał możliwość zakupu w drodze bez przetargowej, ale tylko za zgodą Rady.

Komisja uwag nie wniosła

Poz.20

Uchwała w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Jędrzejów.

Radny S. Barański stawia wniosek: „ **Wnioskuje o zmianę zapisu w projekcie uchwały (roz. 3 pkt. 8 oraz roz. 4 pkt.10) zamiast „ częstotliwość raz na dwa tygodnie” użyć „ według umowy”**”

Przewodnicząca stwierdziła, że niejednokrotnie była świadkiem jak śmieci zostają wywożone do publicznych kontenerów, dlatego uważa, że co dwutygodniowy wywóz nie jest takim złym pomysłem. Pomimo uwag p. Przewodniczącej **przychylnono się jednogłośnie do wniosku radnego Barańskiego.**

Komisja więcej uwag nie wniosła

Poz.21

Uchwała w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki odpadami dla Gminy Jędrzejów”

Komisja uwag nie wniosła

Przerwa 14.35- 14.40

Po przerwie na posiedzenie przybył Burmistrz Woźniak.

Poz.22

Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2004 rok.

Przewodniczący zapytał, czemu kwota 135 tys. zł została tak rozdysponowana. Burmistrz Woźniak poczynił wyjaśnienia, tłumacząc, że został ogłoszony drugi przetarg, tylko w przypadku ul. Krasieńskiego jest problem, ponieważ do ukończenia całej budowy zostało 100 metrów i należy to dokończyć, aby nie było potrzeby tam wracać. Wszystko zależy od dobrej woli Radnych. Poza tym te przesunięcia środków nie oznaczają, że te pieniądze „zabiera się” wsi, gdyż one na nią „wrócą”, jeśli zajdzie podobna potrzeba.

Komisja więcej uwag nie wniosła

Poz.23

Uchwała w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu e – świętokrzyskie - elektroniczny Urząd.

Radny S. Barański chciał wiedzieć, ile to będzie nas kosztować. Burmistrz wyjaśnił, że największy udział w tym przedsięwzięciu należy do Urzędu Marszałkowskiego, oraz Wojewódzkiego. Urząd Miejski kosztowałoby to wstępnie 240- 250 tys zł (dodatkowo eksploatacja 7 tys zł miesięcznie – im więcej odbiorców tym taniej). Główny serwer znajdowałby się na Politechnice Świętokrzyskiej, przez 5 lat należałoby wysyłać sprawozdania z funkcjonowania systemu. Jeśli nie dostanie się środków na uruchomienie programu, pozostaje on w sferze planów.

Komisja uwag nie wniosła

Poz.24

Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu Rady Powiatu Jędrzejowskiego w sprawie ograniczenia udzielanych świadczeń zdrowotnych przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie.

Komisja uwag nie wniosła

Poz.25

Uchwała o współdziałaniu z gminami Sędziszów, Wodzisław i Słupia Jędrzejowska w sprawie realizacji wspólnych inwestycji Komunalnych współfinansowanych z Funduszu „Spójności”.

Komisja uwag nie wniosła

Ad. 3

Na posiedzenie przybył p. Marek Chudzik, aby przedstawić Sprawozdanie z wykorzystania budżetu w klubach sportowych. Wyjaśnił, że dotacje rozlicza na bieżąco. „ Naprzód Jędrzejów” rozlicza się w ciągu 30 dni od otrzymania każdej raty. Pozostałe kluby robią to w terminie 30 dni od ostatniej raty. Pan Chudzik

raty. Pan Chudzik poinformował, że jest w posiadaniu wszystkich faktur, poza tym zgodnie z sugestiami Rady rozlicza Kluby tylko do kwoty dotacji. Faktury są opisywane i zapłacone z budżetu i w każdej chwili mogą być do wglądu Komisji Rewizyjnej.
Komisja nie miała więcej pytań.

Na zakończenie Burmistrz zwrócił się z prośbą do radnego S. Barańskiego, żeby wstawił się za zmianami w budżecie, bo to pozwoli nie wracać do pewnych rzeczy tj. inwestycja na ulicy Krasieńskiego byłaby zamknięta.

Posiedzenie zakończono o **godzinie 15.15**

Protokolowała:

Karina Mackiewicz
Karina Mackiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Smorąg

