

BRM-0063-2/31/04

**PROTOKÓŁ NR 31/04
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
ODBYTEGO DNIA 11 MAJA 2004 roku**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15⁰⁰ wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, wg następującego porządku:

- 1. Omówienie spraw dotyczących Pływalni Miejskiej.**
- 2. Sprawy różne.**

Ad.1

Na wstępie Przewodniczący przywitał wszystkich radnych po czym zapytał członków komisji czy wyrażają zgodę na to, aby w dzisiejszym spotkaniu uczestniczyła p. Janina Szreniawa i sołtys Sudołu p. Józef Lato, których zaprosił p. Stanisław Barański. Radni wyrazili zgodę.

Przewodniczący przywitał przybyłych na posiedzenie: kierownika Pływalni Miejskiej - Michała Bąkiewicza, sołtysa Sudołu - p. Latę i Radną - Janinę Szreniawę a następnie rozpoczął posiedzenie.

Przewodniczący powiedział, że głównym celem, dla którego poprosił radnych i p. kierownika Pływalni Miejskiej o spotkanie jest wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności zdań odnośnie analizy kosztów funkcjonowania Pływalni Miejskiej a zwłaszcza sprawy dotyczącej podwyżek płac, jakie zostały tam wprowadzone. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do kierownika, aby jeszcze raz przedłożył, jakie były podwyżki w 2003 roku, w jakim zakresie i stopniu, w zależności od grupy, zgodnie z regulaminem zaszeregowania zatwierdzonym przez Burmistrza oraz aby członkowie komisji rewizyjnej mogli wypowiedzieć się w tej sprawie.

Kierownik przedstawił członkom komisji listę płac pracowników za cały 2003 rok, zgodnie z grupą zaszeregowania.

Przewodniczący zapytał czy te same wartości były przedłożone komisji w poprzednich materiałach.

Kierownik odpowiedział, że są to te same wartości, na podstawie, których była zrobiona analiza kosztów P.M.

Następnie komisja zweryfikowała wysokości płac:

pierwsza pozycja: za miesiąc marzec - 1230zł, po podwyżce w miesiącu kwietniu - 1330zł.

Sołtys Sudołu powiedział, że Burmistrz nie miał podstaw dawać takich podwyżek skoro są takie wyniki, została złamana uchwała radnych.

Przewodniczący powiedział, że w 2003 roku podwyżki były, natomiast w 2002 roku płace w samorządach były „zamrożone” odgórnie.

Sołtys J.Lato powiedział „była uchwała rady, że płace pracowników mogą wzrosnąć do 5% a wzrosły o 22%”.

Następnie Przewodniczący zweryfikował podwyżki kierownika i księgowego:

kierownik - 2010,50zł po podwyżce 2753zł,

księgowy-1906zł po podwyżce 2547zł.

Radny K.Chałupka zwrócił uwagę na to, że z list płac wynika, że w 2002 roku płace nie były zamrożone.

Kierownik wyjaśnił, że do płac dochodzi dodatek stażowy.

Radny Krzysztof Chałupka powiedział, że dodatek stażowy w ciągu roku może wzrosnąć o 1% (do 20 lat pracy) i nie możliwe żeby w ciągu roku zmienił się o 10%.

Następnie zapytał czy księgowy musi być zatrudniony na pełnym etacie przy 16 etatach stwierdzając, że księgowego raczej zatrudnia się na umowę zlecenie.

Kierownik odpowiedział, że napisane jest wyjaśnienie ile spoczywa obowiązków na głównym księgowym.

Przewodniczący powiedział, że spotkali się po to, aby definitywnie wyjaśnić sprawę podwyżki płac i uzgodnić jednoznaczne stanowisko komisji w tej sprawie.

Na posiedzenie przybył Burmistrz Leszek Kapcia.

Przewodniczący wyliczył średnią podwyżek płac bez grupy zarządzającej, tj. p. kierownika i p. księgowego. W grupie osób zatrudnionych zgodnie z regulaminem podwyżki były rzędu - 10,35% a łącznie z kierownictwem – 14,90%.

Sołtys p.J. Lato powiedział, że wg jego obliczeń średnia podwyżek wynosi 22%.

Burmistrz wyjaśnił, że finanse publiczne mają to do siebie, że robi się je, co miesiąc sukcesywnie, są cały czas weryfikowane oraz, że informowana jest o nich Regionalna Izba Obrachunkowa.

Przewodniczący wyjaśnił przybyłemu na posiedzenie p. Burmistrzowi, że komisji chodzi o wyjaśnienie rzeczywistych podwyżek płac, czy faktycznie jest to 10% czy więcej.

Na posiedzenie przybył księgowy Pływalni Miejskiej p. Tomasz Boryka.

Przewodniczący poprosił księgowego o dokładne przeliczenie i podanie, w jakim procencie były podwyżki płac pracowników w 2003 roku.

Księgowy po przeliczeniu stwierdził, że średnia podwyżka płac pracowników w 2003 roku wynosiła – 14,90%.

Przewodniczący zapytał, jaką zastosowali wielkość podwyżek w stosunku do pracowników.

Burmistrz powiedział, że w każdym zespole podwyżka wynosi 100 złotych na osobę.

P. J. Lato powiedział, że była uchwała rady odnośnie podwyżek, która została złamana przez Burmistrza.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma uchwały odnośnie podwyżek, uchwała budżetowa polega na tym, że ustala się budżet, który dzieli się na odpowiednie paragrafy żeby można było utrzymać jednostkę, zarówno w 2002 jak i 2003 roku w poszczególnych paragrafach nie przekroczyli tylko mają jeszcze mniejsze wykonanie.

Radna J. Szreniawa zapytała, „czy kierownik może dawać tyle podwyżki ile mu się podoba?”

Burmistrz odpowiedział, że oczywiście, że może, pod warunkiem, że zmieści się w budżecie. To nie jest regulacja płac. Nie można porównywać podwyżek gdyż nie wszyscy dostali podwyżkę w takiej samej kwocie, np. sprzątaczką nie dostała w ogóle, bo była na urlopie wychowawczym. Porównywanie globalne daje całkiem mylny obraz.

Przewodniczący powiedział, że należy wyjaśnić tę sprawę i poinformować opinię publiczną, jaka jest rzeczywista prawda.

Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z pytaniem czy akceptują te wyliczenia.

Radny S. Barański powiedział, „to nie jest istotne. Jediną kwestią, o którą mi chodzi jest to, że w innych dziedzinach ominęliśmy i nie sprawdziliśmy dokładnie. Pływalnię sprawdziliśmy dokładnie.

Następnie Radny S. Barański zwrócił się do p. księgowego, że nie została wyjaśniona kwestia zakupu oświetlenia świątecznego na Pływalnię Miejską.

P. księgowy wyjaśnił, że Pani Przewodnicząca Rady Miasta zadzwoniła do nich w sprawie potrzeby zakupu oświetlenia na pływalnię. Księgowy wówczas zapytał skąd mają wziąć pieniądze na ten cel. Pani Przewodnicząca wówczas odpowiedziała, że pieniądze są w Urzędzie i w tej sprawie proszę skontaktować się z p. B. Błaszkiwicz.

Radny S. Barański „jakie faktury na to poszły?”

Księgowy odpowiedział, że zakupu dokonywał kierownik i na fakturze istnieje jako odbiorca, jako płatnik figurował Urząd Miejski, czyli fizycznie p. kierownik działał w ramach Urzędu Miejskiego.

Kierownik stwierdził, że były dwie faktury prawdopodobnie na ok. 3 tysiące zł.

Radny S. Barański zapytał, „dlaczego p. Naczelnik skłamała na sesji, że poszło to na cały wystrój miasta”.

WNIOSEK 1

„Komisja wnioskuje o wyjaśnienie sprawy zakupu oświetlenia świątecznego na Pływalnię Miejską oraz przedstawienie faktur na następnym posiedzeniu komisji”.

Następnie Przewodniczący poprosił członków komisji o ustosunkowanie się do przeprowadzonych wyliczeń i definitywnie stwierdzić ile wynosiła uśredniona podwyżka płac pracowników Pływalni Miejskiej w 2003 roku.

za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Przegłosowano aby w protokole zamieścić następujący zapis:

„W 2003 roku na Pływalni Miejskiej została dokonana podwyżka płac w wysokości 14,90% - zgodnie z wyliczeniami księgowego – przy udziale członków komisji, Pana Burmistrza oraz Radnej p. Janiny Szreniawy i sołtysa Sudolu p. Józefa Lato”.

Ad. 2

Przewodniczący zapytał Burmistrza czy w Zakładzie Wodociągów została zakończona przez audytora kontrola finansowa.

Burmistrz odpowiedział, że w tym tygodniu zostanie zakończona, po czym zostanie przedłożony protokół pokontrolny.

Następnie Burmistrz poinformował radnych, że należy zastanowić się nad rozbudowaniem Pływalni Miejskiej a konkretnie dobudować brodzik dla małych dzieci.

Kierownik Pływalni powiedział, że od 1 czerwca wchodzi nowe przepisy ustawowe, według których będzie musiał zakupić kilka niezbędnych rzeczy na pływalnię oraz, że będzie musiał zwiększyć zatrudnienie kadry ratowniczej.

Radna Janina Szreniawa zapytała p.Burmistrza, „jak długo potrwa rozbudowa amfiteatru?”

Burmistrz wyjaśnił, że jest dwóch kontrahentów, którzy złożyli do Urzędu swoje propozycje, chcą wydzierżawić teren na 30 lat, lecz musi być Uchwała Rady Miejskiej, która by to umożliwiła.

Posiedzenie zakończono o godz. 17¹⁵.

Protokół wala:
Agnieszka Krawczyk

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Paweł Smorąg