

PROTOKÓŁ NR 20 / 03
ZE WSPÓLNEGO POSIEDZENIA
KOMISJI REWIZYJNEJ I KOMISJI GOSPODARKI KOMUNALNEJ
I PORZĄDKU PUBLICZNEGO.
ODBYTEGO DNIA 8 – 12 – 2003 ROKU.

Komisja rozpoczęła obrady o godzinie 12⁰⁰ w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący p. Kazimierz Michalski odczytał porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Rozpoczęcie obrad.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Ustalenie planu pracy komisji na rok 2004.
4. Zakończenie obrad.

Ad. 1. Przewodniczący p. Kazimierz Michalski przywitał radnych i przybyłych gości – Burmistrza S. Nowaka, Przewodniczącą Rady Miejskiej p. E. Wiśniewską, a następnie poprosił o rozpoczęcie obrad.

Ad. 2. Analizę materiałów na XV sesję Rady Miejskiej, komisja rozpoczęła od punktu 6 czyli sprawozdania z pracy Burmistrza w okresie od 15. 11 do 28. 11. 2003r. W punkcie tym radni mieli wątpliwości w sprawie podziału środków finansowych na paczki mikołajkowe dla dzieci z rodzin patologicznych (p. 27). Tu głos zabrała **radna Barańska** pytając „Czemu podział środków jest niezbyt równy, jedni dostają mniej, inni więcej. Skąd to wynika i czy naprawdę trzeba w akcji mikołajkowej wspomagać Telewizję Świętokrzyską?”

O wyjaśnienie tych wątpliwości poproszono Sekretarza Gminy **p. R. Kawiorską**. Powiedziała ona, że „Podział tych środków jest uzależniony od ilości dzieci w danej organizacji. Z tego co się orientuję, to najwięcej dzieci należy do ogniska wychowawczego przy Parafii Św. Trójcy. Jest to placówka prowadzona przez siostrę Barbarę Kubacką, a należą tu dzieci głównie z rodzin patologicznych mieszkający w Rynku. Jeśli chodzi o Stowarzyszenie Rodzin Katolickich to organizuje ono akcję – paczka od Św. Mikołaja i obdarowuje nią dzieci wskazane przez MOPS i pedagogów szkolnych, nie tylko z miasta, ale również z terenów wiejskich. Każda z organizacji złożyła pismo w sprawie dotacji, a po rozdysponowaniu tych środków została zobligowana do złożenia sprawozdania i listy dzieci obdarowanych

upominkami. Co się zaś tyczy Telewizji Świętokrzyskiej to zwróciła się ona do Urzędu Miejskiego o pomoc i ją otrzymała. To wszystko co w tej kwestii mogę powiedzieć.”

Przewodniczący K. Michalski powiedział „Uważam, że środki te zostały podzielone w sposób mało racjonalny, ponadto nie było ich zbyt wiele. Dlatego sędzę, że zasadnym byłoby sformułowanie wniosku o zwiększenie w przyszłorocznym budżecie środków na ten cel.”

Wniosek poddano głosowaniu (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 8 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0, wniosek przyjęty jednogłośnie.

Wniosek brzmi:

„Komisje wnioskuje, aby zwiększyć środki z gminnego funduszu antyalkoholowego na paczki mikołajkowe i w przyszłym roku bardziej racjonalnie je dzielić.”

Podobne wątpliwości zgłosili radni w punkcie 28 powyższego sprawozdania, a mianowicie w kwestii podziału środków finansowych dla klubów sportowych. Tu o wyjaśnienia poproszono **p. A. Kilian** – inspektora Wydziału Gospodarki Komunalnej. Powiedziała ona, że „W miesiącu styczniu b.r. w gminnym programie antyalkoholowym ustalono kwotę dofinansowania klubów sportowych na 53 tysiące złotych. W czerwcu b.r. kwotę tę zwiększono o 8 971 złotych, co po skumulowaniu dało kwotę 61 971 złotych. Aby te środki uruchomić, należało Zarządzeniem Burmistrza Miasta Jędrzejowa wskazać kluby dla których przeznaczona będzie ta dotacja. I tak dofinansowanie otrzymały KS Naprzód, LKS „PIASKOWIANKA” Piaski i LZS „ZRYW” Skroniów”

Radny Fiutek zadał pytanie : „Czy kluby sportowe „Zryw” i „Piaskowianka” mają pełną dokumentację rejestracyjną w sądzie?”

p. A. Kilian odpowiedziała „ Z tego co się orientuję, to Piaskowianka ma rejestrację w KRS, a Zryw w Starostwie. Na dzień dzisiejszy żaden z tych klubów nie jest zarejestrowany w sądzie.”

Przewodniczący Michalski powiedział „Z naszej dyskusji wynika, że rada miejska jest przeciwko Naprzodowi. Ale tak naprawdę nie jest. Naszą intencją jest, abyśmy mieli gwarancję, że środki przyznawane temu klubowi są wydatkowane racjonalnie, na rzeczywiste potrzeby klubu i zgodnie z ich przeznaczeniem. A tak się chyba nie dzieje.”

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **p. E. Wiśniewska** mówiąc: „W poprzedniej kadencji byłam przewodniczącą komisji rewizyjnej. Muszę Państwu powiedzieć, że

chcieliśmy skontrolować sytuację finansową klubu, ale okazało się to niełatwe, mówiąc szczerze władze naprzodu po prostu z nas zakpiły, a każdy rachunek mógł być zapłacony z naszych pieniędzy. Aby poznać rzeczywisty stan finansowy należałoby poznać całość finansów, a nie jakiś fragment, a o tego niestety nie mamy uprawnień. Dlatego bardzo szybko wycofaliśmy się z tego przedsięwzięcia.”

Do dyskusji włączył się radny Bilewicz, który powiedział, „Skoro dotacja celowa sprawdza się w przypadku paczek mikołajkowych, to może należałoby takową wprowadzić również wobec klubu Naprzód. Tzn. udzielać dotacji na konkretny cel i płacić faktury za rzeczy potrzebne, niezbędne.”

Propozycję poddano głosowaniu, (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 8 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0, wniosek przyjęty jednogłośnie.

Wniosek brzmi:

„Komisje wnioskuje o zmianę zasad finansowania klubów sportowych poprzez wprowadzenie dotacji celowych rozliczanych w Urzędzie Miejskim.”

Radny Chałupka powiedział, że „Można byłoby np. wyremontować ławki na trybunach lub kupić zadaszenie sceniczne, które przy organizowaniu uroczystości miejskich jest wypożyczane za niemałe pieniądze. Można byłoby wyznaczyć jakiegoś zarządcę np. ZRB”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska dodała „Faktycznie organizujemy wiele uroczystości m.in. Dni Jędrzejowa, Noc Kupały. Moglibyśmy ich zorganizować o wiele więcej, gdyby takie zadaszenie były w posiadaniu Gminy. Koszt jednego wypożyczenia to 5 – 7 tys. złotych. Nowe zadaszenie kosztuje ok. 60 tys. złotych, mogłoby służyć Miastu, a dodatkowo moglibyśmy je wypożyczać innym Gminom. Dlatego uważam, że propozycja radnego Chałupki jest jak najbardziej zasadna.”

Propozycję poddano głosowaniu, (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 8 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0, wniosek przyjęty jednogłośnie.

Wniosek brzmi:

„Komisje wnioskuje o zakup zadaszenia scenicznego koniecznego dla zabezpieczenia imprez organizowanych przez urząd Miejski.”

Po przeanalizowaniu pozostałych punktów komisja nie zgłosiła żadnych wniosków i uwag do sprawozdania z pracy Burmistrza.

Przystąpiono do omawiania **punktów 9, 10, 11** – uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze przetargu publicznego i bezpłatnego przejęcia nieruchomości – które omówiła Naczelnik Wydziału Rolnictwa Gospodarki Gruntami p. S. Leśniewska. Po zapoznaniu się z nimi radni nie zgłosili żadnych uwag i wniosków.

W punktach 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17 o wyjaśnienia poproszono Skarbnika Gminy p. Bożenę Ciepluch. W **punkcie 12** – uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2004 rok – powiedziała ona, że stawki niewiele różnią się od tych zeszłorocznych wzrastają o 1%.

Radny Barański zgłosił jednak uwagę, że „w tej formie uchwała jest krzywdząca dla rolników, którzy mają gospodarstwa poniżej 1 ha. Może lepiej byłoby przyjąć jakiś areal za 11 groszy i resztę potraktować jako podatek rolny.”

Na to p. Ciepluch powiedziała „Gospodarstwa sklasyfikowane płacą podatek rolny, niesklasyfikowane podatek jak od nieruchomości. Kiedyś było tak, jak proponuje radny, ale wówczas gospodarstwa w większości były niesklasyfikowane. Aktualnie tych gospodarstw jest bardzo mało. Nawet w tych przypadkach pozostaje zwolnienie indywidualne i muszę powiedzieć, że rolnicy chętnie z niego korzystają.”

(uwag i wniosków do tego punktu nie zgłoszono)

w punkcie 13 – uchwała w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości p. Ciepluch wyjaśniła, że „Wzorowaliśmy się na innych gminach, mieście Krakowie. Zwolnienia te dotyczą jednostek związanych z budżetem naszej Gminy. Szkoły, przedszkola oraz jednostki administracji samorządowej są zwolnione z podatku od nieruchomości w budynkach, w których znajdują się siedziby. Wynika to z ustawy. Ponadto Rada Miejska może zwolnić z podatku inne podmioty, ale musi to zrobić w sposób ogólny, absolutnie nie mogą to być zwolnienia przedmiotowe tzn. może pisać, że z podatku są zwolnione budynki Straży Pożarnej, ale nie może, że zwolniona jest Straż Pożarna. Zamysłem tej uchwały było to, aby w trakcie roku nie zwalniać tych jednostek z podatku, jak do było dotychczas, tylko zwolnić z podatku od nieruchomości jednostki podległe od razu i nie liczyć na pieniądze, które i tak nie wpłyną do kasy gminy”

przewodniczący Michalski zadał pytanie „Czy uchwała ta dotyczy wyłącznie jednostek podległych gminie, czy też wszystkich jednostek budżetowych? Ponadto czy ma to jakieś odzwierciedlenie w subwencjach dla gminy?”

P. Ciepluch „tak, uchwała ta dotyczy wyłącznie jednostek administracyjnych powiązanych z budżetem Miasta Jędrzejowa. Co się zaś tyczy subwencji, to tak, wszelkie ulgi i zwolnienia mają wpływ na jej wysokość.”

Radny Barański „Ja byłbym przeciwny tej uchwale, ponieważ pozbywamy się niemałego dochodu, poza tym zwalniany z podatku od nieruchomości zakład, który wykazał duży zysk i płaci ten podatek w wysokości ponad 340 tys. złotych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska zapytała „Czy podatek od nieruchomości jest wliczony w cenę wody?”

P. Ciepluch „Tak, w cenę m³ wody wliczony jest podatek od nieruchomości.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska powiedziała „Czyli idąc za ciosem skoro zwalniamy ZWiK, bo o niego tu głównie chodzi, z podatku od nieruchomości powinniśmy się spodziewać jednoczesnego obniżenia cen wody. Muszę w tym miejscu powiedzieć, że tylko trzy samorzady w Polsce zdecydowały się na całkowite zwolnienie z tego podatku. Dlatego należy się mocno zastanowić, czy chcemy pozbawić gminę tego dochodu.”

Radny Bilewicz zapytał „Czy rokrocznie stosowane są ulgi wobec jednostek wymienionych w uchwale?”

P. Ciepluch „Nie. Od ZWiK podatek ściągany jest z faktur, a ostatnio, po wyczerpaniu wszelkich środków egzekucyjnych komornik skarbowy zajął konta firmowe ZWiK na kwotę 109 tys. złotych oraz ZBM na kwotę 30 tys. złotych”

Radny Fiutek dodał „Ja także jestem przeciwny tej uchwale. Większość jednostek administracyjnych gminy zarabia dodatkowe pieniądze, osiąga dochody i zyski. Można byłoby je zwolnić z podatku, ale tylko po to, żeby te pieniądze przeznaczyły na remont jakiejś nitki kanalizacyjnej, kamienicy na Pińczowskiej. A nie tak, że gmina będzie je dotować i jeszcze zwalniać z podatku.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska „Nie ukrywam, że p. Lato dzwonił do mnie z informacją, że zamierza prywatyzować zakład i prawdopodobnie na następną sesję opracowany będzie projekt przekształcenia ZWiK w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa.”

Radny Chałupka powiedział „Przewodniczący komisji rewizyjnej p. Paweł Smorąg upoważnił mnie do przedstawienia swojego stanowiska w tej sprawie i przyznał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale. Ja także jej nie popieram, ponieważ pozbywamy się „kury znoszącej złote jajka. Nie każdy zakład może się wykazać takim zyskiem, przy czym 50% tego zysku należy się gminie. A my chcemy ją sprywatyzować. To jest kpina.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska „pani Skarbnik proszę mi odpowiedzieć na jeszcze jedno pytanie, czy my jako Rada Miejska możemy podjąć uchwałę, która obniża cenę wody, ale jednocześnie ją dotuje?”

P. Ciepluch „Tak, może być taka uchwała jako dotacja celowa na dopłatę do ceny 1m³ wody”
Przewodnicząca Rady Miejskiej p. E. Wiśniewska zapytała „Czy ZWiK odprowadził do Gminy zyska za trzy kwartały b.r.?”

p. Ciepluch „Nie, nie zapłacili tego zysku.”

Radny Chałupka powiedział „Należałoby ponownie zwrócić się do Burmistrza o wyegzekwowanie tych należności.”

Propozycję poddano głosowaniu, (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 6 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 2,

Wniosek brzmi:

„Komisje wnioskuje o wyegzekwowanie zysku i podatku od nieruchomości należnego Gminie od ZWiK wraz z ustawowymi odsetkami.”

Przewodniczący zapytał „Czy mam rozumieć, że komisja jest za odrzuceniem całej uchwały, czy tylko o wykreślenie w §1 punktu 1?”

Propozycję poddano głosowaniu, (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 8 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0, wniosek przyjęty jednogłośnie.

Wniosek brzmi:

„Komisje wnioskuje o wykreślenie w uchwale w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w §1 punktu 1.”

W punkcie 14 – uchwała w sprawie podatku rolnego na rok 2004 oraz podatku w drodze inkasa – radny B. Król zgłosił wniosek o ustalenie ceny żyta na 28.-zł.”

Wniosek poddano głosowaniu (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 4 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 4

W punkcie 17 – uchwała w sprawie podatku od środków transportowych radni zgłosili następujące propozycje zmian:

- dla samochodów powyżej 15 ton, z liczbą osi dwie i innym systemem zawieszenia osi jezdnych – stawkę 1557.-zł
- dla samochodów o liczbie DMC 12-17 ton, z liczbą osi trzy i innym systemem zawieszenia osi jezdnych – stawkę 1300.-zł
- dla samochodów o liczbie DMC 12-17 ton, z liczbą osi trzy i pneumatycznym systemem zawieszenia osi jezdnych – stawkę 611.-zł
- dla samochodów o liczbie DMC 23-25 ton, z liczbą osi trzy i innym systemem zawieszenia osi jezdnych – stawkę 1276.-zł
- dla samochodów powyżej 25 ton, z liczbą osi trzy i innym systemem zawieszenia osi jezdnych – stawkę 1276.-zł
- dla ciągników siodłowych lub balastowych powyżej 38 ton i innym systemem zawieszenia – stawkę 2360.-zł
- dla przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę całkowitą w przedziale 18 – 25 ton i zawieszenie pneumatyczne – stawkę 519.-zł
- dla przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę całkowitą powyżej 25 ton i zawieszenie pneumatyczne – stawkę 519.-zł

Na koniec obrad komisja wystosowała jeszcze jeden wniosek w sprawie zainstalowania telefonu w sali nr 36.

Wniosek poddano głosowaniu (uczestniczyło 8 osób, głosowało 8 osób):

- za – 8 osób,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0, wniosek przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3. Ten punkt został przesunięty na następne posiedzenie komisji.

Ad. 4. Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

M. Suszlaska – Świeca

Przewodniczący:

Stefan Fiutek

