

PROTOKÓŁ NR 15/03
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ.
ODBYTEGO DNIA 25 – 06 – 2003ROKU.

Komisja w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu rozpoczęła obrady wg następującego porządku:

1. Rozpoczęcie obrad.
2. Odczytanie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
3. Analiza materiałów na sesję.
4. Informacja o dotacjach jakie otrzymuje PKS od Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie obrad.

Ad. 1. Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg przywitał radnych i przybyłych gości, a następnie poprosił o rozpoczęcie obrad. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 11¹⁵

Ad. 2. Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg odczytał protokół z ostatniego posiedzenia komisji, które odbyło się dnia 26 – 05 – 2003, po czym komisja zaopiniowała go pozytywnie.

Ad. 3. Komisja przystąpiła do analizy materiałów na sesję. Punkty 1 – 7 nie wzbudziły żadnych zastrzeżeń radnych. Proponowany porządek obrad został zaopiniowany przez nich pozytywnie. Przy omawianiu **punktu 8** – w sprawie przedstawienia wniosków z kontroli przeprowadzanych przez Komisję Rewizyjną – radny Barański zadał pytanie, „Czy Komisja nie powinna przygotować jakiegoś protokołu z dotychczas przeprowadzonych kontroli? Ewentualnie czy może przedstawić informację ustną, i kto w takim wypadku przedstawi ją w imieniu Komisji?” O wyjaśnienia poproszono p. Teresę Borowską, która powiedziała: „Wszyscy radni dostali materiały z posiedzeń Komisji, w których zawarte są wnioski z przeprowadzonych kontroli. Jak dotąd do Biura Rady Miejskiej nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące tych materiałów, nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń i uwag.”

Przy omawianiu **punktu 9** dotyczącego Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pojawiły się wątpliwości co do zasadności podziałów środków z tego programu. O wyjaśnienia poproszono Naczelnika Wydziału Polityki Gospodarczej, Informacji i Promocji p. Dariusza Rogożę.

- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg zapytał „W gminnym Programie antyalkoholowym rozdzielono środki finansowe wśród instytucji prowadzących profilaktykę antyalkoholową na terenie naszej gminy. Wśród nich kolejne już pieniądze przyznano KS „Naprzód”. W związku z powyższym mamy pytanie, czy nie można byłoby przeznaczyć tych środków na inny cel ?”
- P. Dariusz Rogoża odpowiedział „ Uchwalona w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych kwota ponad 60 tysięcy złotych została podzielona na poszczególne kluby sportowe zarządzeniem Burmistrza Miasta Jędrzejów P. Leszka Kapci. Środki te na podstawie podpisanego porozumienia można przeznaczyć na: koszty trenerów i prelegentów odnośnie profilaktyki, dożywianie zawodników, dojazdy na mecze. Bezpośrednią kontrolę nad wydatkowaniem tych pieniędzy sprawuje Burmistrz i Gminna Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W związku z tym przyznane środki mogą być wydatkowane wyłącznie na cele określone w powyższym postanowieniu.”
- Pytanie zadał radny Chałupka „Czy pan Naczelnik wie, w jaki sposób odbywają się prelekcje na temat profilaktyki antyalkoholowej wśród zawodników klubu ‘Naprzód’?”
- P. Dariusz Rogoża odpowiedział „Nie, nie byłem na takiej prelekcji i nie znam sposobu jej przeprowadzania.”
- Głos ponownie zabrał p. Chałupka mówiąc „Właśnie, nikt tego nie kontroluje, a przeznaczają się na to coraz większe środki. Mam pytanie czy nie można byłoby przeznaczyć tych pieniędzy na konkretny cel np. wyremontowanie ławek, wykonanie zadania, odnowienie stadionu, zapłacenie jakiejś faktury?”
- P. Dariusz Rogoża powiedział „Nie, środki te jak już wspomniałem muszą być wydatkowane zgodnie z zaleceniami porozumienia podpisanego przez Burmistrza i dany klub sportowy”
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg zapytał: „Proszę mi powiedzieć, czy ma pan problemy z rozliczeniem tych pieniędzy?”
- P. Dariusz Rogoża odpowiedział „Rozliczanie środków z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to praca dla jednej osoby przez cały rok. Kontroluje ona wszystko: wydatkowanie pieniędzy, wydawanie zezwoleń i koncesji. Doraźnie w miarę potrzeb oddelegowuje do tej pracy inne osoby, bo jak wiadomo jedne pozycje tego programu są proste do wyjaśnienia, inne bardziej czasochłonne.”

- Przewodniczący komisji p. Paweł Smoraż „Zapytam jeszcze raz, czy można za te pieniądze wyremontować stadion?”
- P. Dariusz Rogoża odpowiedział „Oczywiście, że tak. Trzeba tylko zadać sobie pytanie, co się stanie w razie kontroli, która zakwestionuje takie czynności? Odpowiedzi nie musimy daleko szukać. Wystarczy spojrzeć na gminę Pińczów. Tam dokonano takich właśnie prac. Z tego co się orientuję tamtejsi radni muszą teraz przesunąć środki z budżetu na pokrycie deficytu w gminnym programie antyalkoholowym. My rokrocznie zadajemy sobie pytanie, co wyremontować. W zeszłym roku remontowaliśmy salę wielofunkcyjną w Domu Kultury. Spełnia ona na dzień dzisiejszy kilka zadań; odbywają się tam zajęcia świetlicy socjoterapeutycznej, przedstawienia teatralne, prelekcje i szkolenia, posiedzenia jędrzejowskiej Rady Miejskiej. W tym roku remontujemy Kolejowy Dom kultury z przeznaczeniem na klub abstynentów. Tak jak w przypadku sali wielofunkcyjnej będzie on spełniał kilka zadań. Chcemy podnieść atrakcyjność turystyczną naszego regionu w związku z czym planujemy utworzenie w tym budynku Stałej wystawy Kolei Wąskotorowej. W jej skład wchodziłyby eksponaty kolejowe, modele kolei, zdjęcia. Wycieczki, które przyjeżdżają do nas w coraz większej liczbie mogłyby poza przejażdżką wagonem retro, dowiedzieć się czegoś o historii Kolei wąskotorowych w Polsce. Ponadto przyniosłoby to Spółce dodatkowe dochody do „kulejącego” budżetu.”
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smoraż powiedział „Z tego co się orientuję budynek ten nie stanowi własności gminy. Remontowanie go to łamanie ustawy o finansach publicznych, z której jasno wynika, że gmina nie może remontować i inwestować środków finansowych w coś, co nie jest jej własnością.”
- P. Dariusz Rogoża wyjaśniła: „Rozmawiałem z P. Józwiakiem, pełnomocnikiem Sejmiku Wojewódzkiego w sprawie Kolei Wąskotorowej, który poinformował mnie o tym, że aktualnie przekazano ten budynek w użyteczność Gminie Jędrzejów.”
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smoraż zadał pytanie „Wobec tego gmina nie jest właścicielem tego budynku?”
- P. Dariusz Rogoża „Dokładne informacje na ten temat posiada p. Abramowicz z Wydziału Geodezji.” */komisja poprosiła p. Wojciecha Abramowicza o wyjaśnienia/*
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smoraż zapytał „Kto jest aktualnym właścicielem Kolejowego Domu Kultury i czy istnieje szansa, aby w momencie gdy PKP uzyska akt własności, stał się on własnością gminy?”

- P. Abramowicz „Tak. Nieruchomość ta została przekazana gminie Jędrzejów w użyczenie na czas określony. Na dzień dzisiejszy właścicielem jest Skarb Państwa. W akcie użyczenia jest klauzula mówiąca o tym, że po uregulowaniu sytuacji prawnej budynek ten zostanie przekazany naszej gminie. Gdyby jednak PKP wycofała się z tego postanowienia i oddała go komuś innemu, my możemy dochodzić swoich praw na drodze sądowej i zażądać spłaty poniesionych w związku z tym budynkiem kosztów”
- Głos zabrał radny Chałupka pytając „Kto będzie utrzymywał ten budynek, ponosił opłaty za energię, wodę, ogrzewanie?”
- P. Dariusz Rogoża „Urząd Miejski. Ale proszę zauważyć, że do tej pory także gmina ponosiła koszty związane z utrzymaniem Klubu Abstynenta, który mieści się w lokalu przy Kościele św. Trójcy”.
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg zapytał „Czy są jeszcze jakieś pytanie do naszych gości. Nie, to dziękuję panom za przybycie”.

Po tej dyskusji Komisja wystosowała następujący wniosek:

- **Komisja jednogłośnie wnioskuje o wstrzymanie remontu kolejowego domu kultury w związku z niejasnościami w prawie własności powyższej nieruchomości.**
- **Komisja jednogłośnie wnioskuje o bardziej racjonalne wydatkowanie środków przeznaczonych na działalność profilaktyczną klubów sportowych.**

Ponadto komisja zaopiniowała pozytywnie pozostałe punkty przewidziane w harmonogramie VIII sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4. Informację na temat dotacji jakie otrzymuje PKS od Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie przedstawiła P. Skarbnik Bożena Ciepluch mówiąc, „W 1999 roku ówczesny Zarząd Miejski podpisał umowę z Państwowym Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej dotyczącą komunikacji miejskiej. Określa ona dokładnie liczbę kursów poszczególnych linii komunikacyjnych, ich godziny i harmonogram pracy. W umowie tej określono również zasady na jakich gmina będzie dotować bilety ulgowe i bezpłatne. Umowa ta była aneksowana w czerwcu br. i wynika z niej, że wysokość dotacji wyniesie 45% wartości sprzedanych biletów dotowanych przez urząd. Muszę jednak zaznaczyć, że jest to dotacja przedmiotowa, a my jako urząd zaliczamy ją na poczet podatku od środków transportowych.”. Radni zaopiniowali informację pozytywnie, nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Ad. 5. W sprawach różnych przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg odczytał pismo Burmistrza Miasta Jędrzejów w sprawie realizacji wniosków wystosowanych przez komisję na posiedzeniu 13 czerwca br. Ponadto rozdał materiały dotyczące sprawy p. Bogusława Balanta (dotyczące przesunięcia drogi gminnej nr 304) i poprosił radnych o zapoznanie się ze sprawą, aby na następnym posiedzeniu można było rozpatrzyć prośbę ww. osoby. Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg rozdał także pisemne odpowiedzi kierownika Pływalni Miejskiej p. Michała Bąkiewicza odnośnie przeprowadzonej 14 maja br. kontroli na pływalni. Następnie radni przeszli do punktu „Wyjaśnienie sytuacji dotyczącej Zakładów Wodociągowych i cen wody.” O wyjaśnienia poproszono p. Burmistrza Janusza Woźniaka.

- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg „Panie Burmistrzu ponieważ omawiamy punkt dotyczący wodociągów, a ja byłem na spotkaniu z kierownikiem Lato chciałbym, aby głos zabrali moi koledzy i wypowiedzieli się na temat zaistniałej sytuacji.”
- Głos zabrał radny Chałupka „Moje pytanie jest konkretne – czy kierownik Lato poczynił jakieś ulgi w cenach wody, czy stawki zostały bez zmian?”
- P. Burmistrz Woźniak odpowiedział „Na dzień dzisiejszy nie było żadnych zmian. Z tego co się orientuję z prawnego punktu widzenia zmiana taryf za wodę jest niemożliwe. Dopuszczalne jest jedynie wprowadzenie pewnych bonifikat, ale ich propozycje ma przedstawić sam kierownik. Wiadomo mi, że od wczoraj przebywa on na szkoleniu i dopiero jutro przedstawi propozycje bonifikat, nie wiem jakie formy ulg zastosuje”.
- Radny Chałupka zapytał „Kiedy Będzie prywatyzowany Zakład Wodociągów?”
- P. Woźniak odpowiedział „Zakład nie jest przeznaczony do prywatyzacji. Jest przygotowywany do zmiany formy zarządzania, ale nie do prywatyzacji.”
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg zwrócił się do Burmistrza „Jeżeli będzie zmiana systemu organizacyjnego tego przedsiębiorstwa, to trzeba podnieść wartość zakładu, zmodernizować jego majątek. Wszystko rozumiem. Nie mogę tylko zrozumieć czemu odbywa się to kosztem mieszkańców gminy? Tak naprawdę nikt nie dokonał kontroli tego zakładu, weryfikacja kosztów przedstawiona radnym nie była tym, czego sobie życzyliśmy. Tak nie może być.”
- Głos ponownie zabrał radny Chałupka „Czemu umorzono podatek od nieruchomości zakładowi, który na koniec roku wykazał niemały zysk? Stać go było na przyjęcie nowych osób do pracy, zakupił nowy samochód. Na to miał środki?”
- P. Woźniak „Umorzono podatek Zakładom Wodociągów i Kanalizacji, ale za zeszły rok. Samochód należało kupić, ponieważ ten który był nie nadawał się do niczego, był stary

ciagle się psuł, pracownicy zakładu nie mieli czym dojeżdżać na miejsce awarii. Nie znam struktury zatrudnienia w zakładzie i nie wiem czy kierownik zatrudnił nowe osoby, czy nie. Jak panom wiadomo w gminie jest niezależny audytor finansowy, który kontroluje sytuację ZBM. Nie widzę przeszkód, aby w następnej kolejności skierować go do Wodociągów.”

- Głos zabrał radny Barański „, Panie Burmistrzu wiadomo, że gmina boryka się z brakiem środków finansowych. Tymczasem daje się wodociągom 100 tysięcy nie wiadomo na co. Do dziś nie wiemy na co poszły te pieniądze, a można je było przeznaczyć na inny cel. Pan kierownik zapytany o zysk odpowiada, że wynosi on 200 tysięcy, a tymczasem wyniósł on 248 tysięcy. Od tak sobie zapomniał o 48 tysiącach bo to przecież grosze!! Dziś bierzemy kredyt w podobnej wysokości na kanalizację ulicy Głowackiego. Co rusz wypływają z tego zakładu jakieś niedociągnięcia. Oczyszczalnia ścieków – jak wszyscy wiemy działa nie tak jak trzeba. Gmina – nie wodociągi – kanalizują wsie. Tymczasem przedstawia się takie taryfy opłat za wodę, że rolnicy odstępują od przyłączy i wracają do własnych studni, bo ich nie stać na regulowanie rachunków za wodę. Tak dalej być nie może, żeby p. Burmistrz Kapcia i Kierownik Lato działali sami, traktując radę jako parawan dla swoich poczynań. Cała rada nie wyraziła zgody na podwyżki cen w przedstawionej formie. Ktoś je jednak zaakceptował i weszły w życie. Opinia społeczna jest zbulwersowana, my też.”
- P. Woźniak odpowiedział „,Panie radny ja sam, gdy zobaczyłem podwyżkę czynszu zareagowałem podobnie jak społeczeństwo. Ale gdy się nad tym zastanowić można dostrzec pozytywy całej tej sytuacji. Mianowicie – za czasów pana Sajtyny wodociągi nie robiły nic, żadnych remontów, inwestycji, usuwały jedynie bieżące awarie. Możemy robić tak samo – nie robić nic i czekać aż stanie się jakaś tragedia. Ale nie możemy tak robić. Linia kanalizacyjna na terenie miasta jest stara, skorodowana i jeżeli chcemy przyciągnąć do nas inwestorów to musimy ją wyremontować.”
- Głos zabrał radny Chałupka „,Jakich remontów w takim razie dokonał p. Lato?”
- P. Woźniak udzielił odpowiedzi „,Pan kierownik Lato remontuje wiele rzeczy na terenie gminy – poprawia przyłącza, przystąpi do remontu kolektora, obecnie poprawia, a właściwie kończy, przyłącza na ulicy 11 Listopada po p. Balińskim, szykują tą ulicę do generalnego remontu na odcinku od pomnika do wiaduktu, wymienił skorodowane rury na Rynku (obok sklepu sportowego p. Czajora), azbestowe rury w Zagajach.”

- Głos ponownie zabrał radny Chałupka „Panie Burmistrzu, czy to nie jest tak, że za pana Sajtyny nie remontowało się nic, a teraz chce się wyremontować wszystko w przeciągu dwóch lat? Pytanie tylko czyim kosztem?”
- Głos zabrał p. Fiutek „ Gdzie była komisja i inspektor budowlany, kiedy odbierano od pana Balińskiego tę inwestycję?”
- Przewodniczący komisji p. Paweł Smorąg „Panie Burmistrzu jeżeli pan Lato nie przedstawi realnych zmian nasza komisja wystosuje **wniosek o jego odwołanie** (*wniosek ten został wcześniej przegłosowany i stosunkiem głosów 4 za, 1 wstrzymujący się – przyjęto, że Komisja wnioskuje o odwołanie kierownika wodociągów jeżeli nie zmieni stanowiska odnośnie taryf wody*)
- P. Woźniak „Mają panowie rację, że społeczeństwo jest oburzone. Ja sam widzę teraz, że podwyżka wody powinna stać się obiektem ciężkiej pracy nas wszystkich: Burmistrza, radnych, kierownika Lato. Powinna zostać wypracowana na podstawie dokładnych analiz, kalkulacji, konsultacji z ekspertami w tej dziedzinie. Burmistrz po weryfikacji kosztów przesłał materiały do poszczególnych komisji. Z ich strony nie było negacji uchwały, żadna komisja nie zgłosiła do niej zastrzeżeń, nie zakwestionowała tej podwyżki w związku z powyższym uchwała ta stała na sesji. Stało się jak się stało. Ale przecież musi być wyjście z tej sytuacji. Ja przekazałem sugestie panów Burmistrzowi Kapci i jestem przekonany, że znajdziemy jakiś konsensus.

Następnie komisja poprosiła Burmistrza Miasta Jędrzejów p. Leszka Kapci i Radcę Prawnego p. Danutę Kiwiorską. Po przedstawieniu tematu rozważań radni przeszli do zadawania pytań.

- Przewodniczący Paweł Smorąg zapytał „Panie Burmistrzu, od kilku miesięcy sprawa podwyżek wody zaprzęta naszą uwagę. W miniony poniedziałek odbyło się spotkanie z kierownikiem wodociągów p. Lato, Księgową i Radcą Prawnym tego zakładu. Radni przedstawili na nim swoje stanowisko. Pan kierownik miał się zastanowić nad możliwością obniżenia stawek za wodę. W związku z tym mam pytanie, czy taryfy za wodę zostaną zmienione?”
- Burmistrz Kapcia odpowiedział „Na dzień dzisiejszy nic się nie zmieni. Ani ja, ani panowie radni nie mamy takich uprawnień, które pozwalałyby nam na zmianę taryf. Propozycje cen wody przedstawia kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji i tylko on może zaproponować nowe stawki. Jedyne co ja mogę zrobić to przedstawić propozycję zastosowania bonifikat dla rodzin najuboższych.”
- Przewodniczący Paweł Smorąg zapytał „Jak to wygląda od strony prawnej?”

- Odpowiedzi udzieliła Radca p. Kiwiorska „W myśl nowej ustawy o taryfach za wodę kierownik Zakładu wodociągów i Kanalizacji przedkłada burmistrzowi wniosek z propozycją nowych stawek za wodę. Burmistrz po weryfikacji kosztów przedstawia propozycję radnym. Ci na sesji podejmują uchwałę w ciągu 45 dni. Jeżeli radni nie podejmą uchwały wchodzi on w życie po upływie 70 dni od daty złożenia wniosku. Propozycje kierownika Lato były wnikliwie weryfikowane i nie mamy podstaw, aby sądzić, że zostały sfalszowane. Z tego ci się orientuję, materiały te były omawiane na posiedzeniach poszczególnych komisji i żadna z nich nie zgłosiła zastrzeżeń. Jedynym prawnym rozwiązaniem jakie widzę w tej sytuacji, jest to, żeby kierownik wodociągów sam wycofał wniosek, przedkładając jednocześnie nowy.”
- Przewodniczący Paweł Smorąg zapytał „Panie Burmistrzu. My nie negujemy tej podwyżki. Nasza komisja wniosowała, aby wyniosła ona 5% i była realna dla całego społeczeństwa. Pan na sesji widział, że Rada Miejska jednogłośnie odrzuciła tę uchwałę. Mimo to podwyżkę wprowadzono. My jako radni – wybrani przez społeczeństwo i dla niego – odbieramy sygnały ogólnego niezadowolenia, krytyki. Tak nie powinno być.”
- Burmistrz Kapcia odpowiedział „Skoro uważacie, że ta uchwała jest zła – proszę – decydujcie co dalej. Ja wiem, że jeśli się teraz wycofamy to pociągnie to za sobą cały łańcuszek następstw. Odczujemy zmiany we wszystkich elementach budżetu, zachwieje się wykonalność inwestycji. możemy obniżyć ceny wody do minimum i nie robić nic w zakresie kanalizacji gminy (ani remontów, ani nowych przyłączy) i czekać, aż przyjdzie taka awaria, która spowoduje, że cały Jędrzejów nie będzie miał wody. Czy oto nam wszystkim chodzi?”
- Przewodniczący Paweł Smorąg powiedział „Panie Burmistrzu. Wszyscy wiemy, że zakład ten po raz pierwszy od kilku lat wykazał zysk – i to nie mały. Został on wypracowany bez zmian w cenach opłat za wodę. Pan Lato motywuje podwyżkę remontami. Może można byłoby dokonać weryfikacji planów inwestycyjnych zakładu i prace przewidziane na rok, dwa rozłożyć na lat więcej. Obniżyłby to koszty zakładu, a tym samym wysokość opłat za wodę.”
- Głos zabrał radny Chałupka „Dziwi mnie nieustępliwość p. Burmistrza i kierownika Lato, którzy przy sprzeciwie całej Rady Miejskiej wprowadzili podwyżki.”
- Burmistrz Kapcia „Co zatem państwo proponujecie?”
- Do dyskusji włączył się radny Barański mówiąc „Panie Burmistrzu sama podwyżka ceny m³ wody nie budzi tylu uwag i zastrzeżeń co opłaty stałe (dodatkowe). Może należałoby przynajmniej te zweryfikować i obniżyć?”

- Burmistrz Kapcia „Na poprzedniej komisji tłumaczyłem panom zasadność opłat stałych. Służą one na remonty, usuwanie awarii. Ponadto z tych pieniędzy po 5 letnim okresie amortyzacji wodomierza zakład wymieni go na koszt własny. Poza tym nasza woda jest naszym bogactwem, jest bardzo dobra, czysta i nie wymaga dodatkowego uzdatniania. Za 1000 litrów tej wody zapłacimy 2,55 złotych. To nie jest dużo w porównaniu z ceną za 1.5 litra wody mineralnej w wysokości 2 złotych za butelkę. Ludzie kradną wodę, omijają konieczność zapłaty wszelkimi możliwymi sposobami, nie szanują zasobów wody. Chcemy aby wszyscy się opomiarowali i płacili za faktyczne zużycie. Dla mnie jest jedno wyjście– należy na okres przejściowy 6 miesięcy zawiesić pobieranie opłat stałych. Można jutro na sesji wyjść z takim wnioskiem.”
- Przewodniczący Paweł Smorąg powiedział „Z całym szacunkiem P. Burmistrzu, wniosek taki powinien przedstawić kierownik Lato. To on został zobligowany do przedstawienia propozycji bonifikat. Bardzo mi przykro panie burmistrzu, ale jako przewodniczący komisji muszę to powiedzieć. Nasza komisja podjęła wcześniej decyzję, że w przypadku braku ruchu odnośnie cen wody przedstawimy wniosek o odwołanie kierownika Zakładu Wodociągów i Kanalizacji p. Lato”.
- Burmistrz Kapcia „Proszę zatem panów radnych o konkretne propozycje. Co dalej z tą uchwałą? Sprecyzujcie o ile zmniejszyć cenę wody, które inwestycje wstrzymać?”
- Przewodniczący Paweł Smorąg powiedział „Wg nas należy jeszcze raz poddać weryfikacji koszty przedstawione przez p. Lato, przeanalizować plany inwestycyjne zakładu. Tam są takie pozycje, które w znacznej mierze rzutują na cenę metra sześciennego wody. Inwestycje te można rozłożyć w dłuższym, niż przewidziany, czasie. W ten sposób obniży się cenę wody.”
- Burmistrz Kapcia odparł „Panowie, ja jestem daleki od konfliktów. Czekam na wasze sugestie. Proponuję spotkać się jutro o godzinie 9 przed sesją w DK i przedyskutować ten temat. Jestem przekonany, że znajdziemy jakieś wyjście”.

Radni przystali na propozycję Burmistrza p. Leszka Kapci, na tym zakończono posiedzenie komisji.

Ad. 6. Obrady zakończono o godzinie 15⁴⁵.

Protokołowała:

Magdalena Suszalska – Świeca

Przewodniczący komisji:

Paweł Smorąg