

BRII-0063-2/14/03

Protokół Nr 11/03

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego dnia 24. 04. 2003r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12⁰⁰

Porządek posiedzenia:

1. Analiza materiałów na sesję
2. Sprawy różne

Na posiedzeniu Komisji poproszono Pana Abramowicza w celu wyjaśnienia przygotowanych przez Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami projektów uchwał.

Pan Abramowicz poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przyszłość” w Jodrze wystąpiła do Gminy z wnioskiem o zmianę postanowień umownych dotyczących terminów wieczystego użytkowania nieruchomości położonych w obrębie 04.m Jodrejowa, na których znajdują się budynki mieszkalne - wielorodzinne oraz boksy garażowe. Budynki stanowiące własność Spółdzielni położone są na kilku działkach gruntu, do których są ustalone różne terminy wieczystego użytkowania. Na mocy ustawy z 2002 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, Spółdzielnia może zgłosić od właściciela gruntu zmiany postanowień umownych w celu ujednoczenia terminów użytkowania wieczystego poprzez przyjęcie terminu uśrednionego. P. Abramowicz podkreślił, że przyjęcie uchwały jest jak najbardziej ^{zasadne}.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Pana Abramowicza.

Następnie Pan Abramowicz przybliżył sprawę zamiany nieruchomości komunalnej na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Jodrejskiego. Chodzi o zamianę nieruchomości komunalnej położonej przy ulicy B. Krywańskiego (intemat Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego) na nieruchomość zabudowaną budynkami położoną za Liceum Ogólnokształcącym przy ul. 11 Listopada. Po wyremontowaniu tych budynków gmina

przeznaczyłaby je na lokale mieszkalne.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja uważa, że różnica w wartości gruntu jest dla gminy niekorzystna.

P. Abramowicz omówił projekt uchwały dotyczący nabycia nieruchomości, na których urządzona jest ul. D. Kwarty. Nieruchomości stanowią część ul. D. Kwarty wraz z chodnikiem i zatoką parkingową. Gmina wykorzystała wszelkie środki prawne, aby uzyskać nieruchomości. Negocjacje z właścicielami działek, szczególnie z małżeństwem Wydrychów nie dały żadnych rezultatów. Właściele żądali zbyt wygórowanych kwot za sprzedaż działek dla gminy. Jedyną możliwą drogą jest przymusowy wykup za wynagrodzenie według szacunku dokonanego przez rzeczoznawcę. Aby skierować sprawę na drogę sądową, konieczna jest zgoda Rady.

Komisja wnioskowała o sprostowanie nazwy brzmienia uchwały dotyczącej ul. D. Kwarty na przymusowy wykup gruntu.

Następnie Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie przyłączenia do scalenia podziału nieruchomości w obrębie ulic: Pr��pkowskiego i Al. J. Piłsudskiego.

Objęcie tych terenów scaleniem stworzy korzystne warunki zagospodarowania, poprawi strukturę obszaru. Działki te jako odrębne nieruchomości nie posiadają większej wartości. W wyniku scalenia obszar zostanie podzielony na działki budowlane, które będzie można sprzedawać.

W dalszej części posiedzenia Komisja zapoznała się z projektem uchwały o nadaniu statutu Zespołowi Szkół w Jodzejowie.

Głos zabrali P. Bamański, który zwrócił uwagę na to, że w statucie nie ma informacji odnoszącej się do dzieci niepełnosprawnych, mimo, iż w każdej szkole są tacy uczniowie.

Kwestię tę wyjaśniła bardzo szczegółowo w oparciu o ustawę o szkolnictwie Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta

Wiśniewska. Pani Przewodnicząca powiedziała, że Statut nie jest podreperowaniem ustawy. Sprawy, o których mówi Pan S. Barański reguluje ustawa i inne akty prawne. Obowiązkiem szkoły jest przyjęcie każdego ucznia.

W przypadku rozpoznania upośledzenia nauczyciel prowadzi rozmowy z rodzicami o ewentualnym przeniesieniu do odpowiedniej placówki. Jeśli rodzice i uczeń nie wyrażają zgody, dziecko ma prawo nadal pozostać w danej szkole, z tym, że prowadzi się z nim zajęcia takim nauczaniem szkoły specjalnej. Pani Przewodnicząca zwraca uwagę na znaczącą rolę wychowawcy klasy. Obowiązek ustawy nie ma nic wspólnego ze statutem w tym zakresie szkoły. Ustawa o szkolnictwie mówi, że dziecko może chodzić do szkoły normalnej, a uczyć się takim szkolej specjalnej.

W dalszej części posiedzenia Pani przewodnicząca Rady Miejskiej poruszyła sprawę Statutu Ominy zatwierdzonego przez Radę na pierwszym posiedzeniu. Radni nie mieli zbyt wiele czasu na jego przeanalizowanie. Umknęła gdzieś kwestia dotycząca uchwalania podczas obrad głosu wolnym uczestnikom. Poprzedni statut te sprawy regulował. Obecnie w statucie nie ma mowy o tym kiedy można uchwalić głos. Pani Przewodnicząca prosi radnych o przeanalizowanie możliwości zmiany w statucie, tak aby luki te zostały uregulowane.

P. Barański przypomnieli fakt nie uchwalenia głosu sędziowski na jednej z sesji przed podjęciem uchwały.

Pan S. Piutek jest zdania, że sędziowski może zgłosić się do Biura Rady i porozmawiać na komisjach.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że należy wytirnąć spod dyskusji sesję budżetową i abszolutoryjną.

Pan radny Chańka wyraził opinię, że należałoby dać szansę tym, którzy chcą się wypowiedzieć na sesji, ale powinno odbywać się to w sposób uproszczony. Można by np. zgłaszać się i zapisywać w Biurze Rady.

Wniosek:

Komisja wnioskuję, aby chętni do dyskusji w tematach na sesji, zgłaszali się do Biura Obsługi Rady, skąd będą kierowani do

mentowanych Komisji, w celu omówienia danego tematu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że plan pracy Rady Miejskiej na 2003 r. jest przygotowany i skompletowany.
Pani Przewodnicząca przekazała dla członków Komisji Rewizyjnej

5 arkuszy planów pracy Rady Miejskiej.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że ustawa o samorządzie gminnym obliguje Radę do rozpatrywania wniosków z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.

W każdym miesiącu jest omówienie wyników kontroli.

Protokoły z kontroli i wnioski pokontrolne należy przekazać Przewodniczącej, które następnie zostaną odczytane na sesji i skierowane do Burmistrza.

Pani Przewodnicząca E. Wiśniewska poinformowała członków Komisji, że wstępna opinia wniosku RIO jest pozytywna.

Następnie na posiedzenie poproszono kierownika ZW i K. P. Zbigniewa Rato, który bardzo szczegółowo wyjaśnił członkom Komisji proponowane w projekcie uchwały stawki taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprawianie ścieków na okres od 1.06.2003 r. do 31.05.2004 r.

Komisja przeanalizowała szczegółowo wysokość cen i stawek opłat za dostarczoną dla odbiorców wodę, a następnie wysokość cen i stawek opłat za odprowadzane ścieki.

Pan Rato poinformował, że proponowane taryfy zgodne są z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2002 roku. Ceny i stawki opłat określone przez ZW i K w taryfach zostały skalkulowane na podstawie przychodów prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Uwzględniono także koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych.

Pan kierownik powieścił, że przy ustaleniu taryf przyjęto zasadę ustalenia ich na maksymalnie niskim poziomie dla odbiorców usług.

Podwyżka wody - 19%, a ścieki - 44%.

Uzasadnienia przedłożonej uchwały dokonali także Burmistrz - inż. Leszek Kopusz.

Po dyskusji Komisja aby wnioskuje, aby stawki opłaty obornamentowej na dostarczoną wodę w miesiącu (5 zł) pobierać od umowy a nie od osoby. To samo dotyczy odczytu licznika (2 zł) od licznika, a nie od osoby. Ścieki 30%, a nie 44%.

Woda - zostaje 19%.

Odczytywanie liczników powinno być na koszt ZW i K.

Protokół spondnia

Kataryna Zatorska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Smożg

