

Numer sprawy: ZM.271.1.2011

## WG ROZDZIELNIKA

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy: ZM.271.1.2011 ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.11.2011r. pod nr 403540-2011 na „Budowę parkingu i odwodnienia terenu przy Urzędzie Miejskim w Jędrzejowie – etap II”

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w prowadzonym przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez:

**POL-GIPS Grzegorz Polak z siedzibą ul. Partyzantów 50, 28-300 Jędrzejów**

#### 2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ. Oferta najtańsza w przetargu. Oferta otrzymała 100 pkt.

3. Wykaz Wykonawców niewykluczonych z postępowania oraz których oferty niepodlegają odrzuceniu, ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Cena oferty brutto
3.	Mota – Engil Central Europe S.A, ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków	Cena - 100 pkt.	51,4 pkt.	412 550,59 zł
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Prima – Bud”, ul. Wiśniowa 5A, 27-600 Sandomierz	Cena - 100 pkt.	70,1 pkt.	302 355,84 zł
6.	Zakład Usługowo Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesola 51/403, 25-363 Kielce	Cena - 100 pkt.	71,2 pkt.	295 470,01 zł
7.	Generics, Maciej Baradziej ul. Złota 11, 28-200 Staszów	Cena - 100 pkt.	74,9 pkt.	283 274,77 zł
9.	DRO – MAR Marcin Drożdż, Odechów 48, 26-640 Skaryszew	Cena - 100 pkt.	71,3 pkt.	297 415,82 zł
11.	<b>POL – GIPS Grzegorz Polak, ul. Partyzantów 50, 28-300 Jędrzejów</b>	<b>Cena - 100 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>	<b>212 074,09 zł</b>
14.	Trasbud Budownictwo, T. Michalski, R. Majchrzak Sp. J, ul. Żeromskiego 84, 26-067 Strawczyn	Cena - 100 pkt.	83,3 pkt.	254 555,22 zł
22.	Firma Handlowo – Usługowa „ELKA” Elżbieta Kańczuga, Gołczewy, Kol. Chełmska 1, 32-340 Wolbrom	Cena - 100 pkt.	79,5 pkt.	266 765,66 zł

4. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przedstawia wykaz Wykonawców wykluczonych z przedmiotowego postępowania:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
1.	Wod – Gaz, Zakład Robót Inżynieryjno – Transportowych, Suchowola 74A, 28-130 Stopnica	Wykonawca nie przedłożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego w wymaganej formie pisemnej (uzupełnienie w formie faxu) dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
2.	Bruk – Mar, Szymon Chrust, Wola Tesserowa 77 28-366 Małogoszcz	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
8.	P.H.U. Paver, Karol Sienkiewicz os. Broniewskiego 18/26 29-100 Włoszczowa	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
10.	Firma Remontowo – Budowlana , Ryszard Czajka, Królewice 93, 28-512 Bejsce	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
12.	P.P.H.U. Radek, Krzysztof Tarnowski, Radków 27, 29-135 Radków	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
13.	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Prywatne LEINAD, ul. Częstochowska 32, 26-065 Piekoszów 2. Firma Handlowo – Usługowa ROAD – BRUK, ul. Ściegiennego 248a, 25-116 Kielce	Konsorcjum nie przedłożyło do oferty oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia dla jednego z członków konsorcjum. Na wezwanie do uzupełnienia, złożono błędne oświadczenia członka konsorcjum z art. 24 ust. 1 pkt. 2, a nie jak wymagano z art. 24 ust. 1.	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
15.	Firma Usługowo – Handlowa „LECH”, Leszek Pióro, Górno - Parcele 15, 26-008 Górno	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
16.	F.H.U. BUD – MAR, Marcin Chłond, Celiny 52, 26-020 Chmielnik	Wykonawca nie złożył do oferty oraz niekompletnie (brak wymaganego wykazu robót) uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
17.	KOMPLEX, Chrzanowski Robert, Borki 29, 28-300 Jędrzejów	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp

18.	Firma Remontowo – Budowlana Maximus – Dom, Paweł Gliszczyński, Ul. 1 – go Maja 191, 25-655 Kielce	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
19.	Firma Usługowo – Budowlana „KDBUD”, Krzysztof Dychała, Piótrów Zagościniec 23, 26-025 Łągów	Wykonawca na wezwanie zamawiającego, nie wyjaśnił spornej kwestii dotyczącej dysponowania osobą kierownika budowy oraz nie uzupełnił stosownych dokumentów potwierdzających dysponowanie tą osobą	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
20.	Zakład Remontowo – Budowlany, Piotr Kapusta, ul. Dr Piotrowskiego 41, 28-130 Stopnica	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp
21.	Usługi Remontowo – Budowlane, Krzysztof Parlak, Sępiczów 88A 28-136 Nowy Korczyn	Wykonawca nie złożył do oferty oraz nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu	Wykluczenie na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp

5. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przedstawia wykaz ofert odrzuconych z przedmiotowego postępowania:

- a). na mocy art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferty w/w Wykonawców wykluczonych z postępowania zostają odrzucone.
- b). Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Firmy Remontowo – Budowlanej Granit z siedzibą Jarząbki 11, 28-114 Gnojno

*Uzasadnienie faktyczne:* Wykonawca nie przedłożył do oferty uproszczonego kosztorysu ofertowego, który był wymagany na podstawie pkt. VI pakt. 4 lit. b SIWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. Wykonawca przedłożył kosztorys, jednakże był on częściowo nieczytelny i przedłożony w formie faxu, a nie jak wymagał Zamawiający w formie pisemnej.

*Uzasadnienie prawne:* Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

**6. Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Pzp.**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z orzecznictwem (wyrok z dnia 07 kwietnia 2009r. sygn. akt. KIO/UZP 377/09 oraz wyrok z dnia 07 lipca 2008r. sygn. akt. KIO/UZP 613/08) możliwe jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdy zmniejszenie środków wynika z okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od Zamawiającego.

Zgodnie ze wstępną informacją o wysokości środków z dnia 13.12.2011r. Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania kwotę brutto w wysokości 220 000,00 zł.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ, wyznaczony był do dnia 31.05.2012r. Finansowanie inwestycji było przewidziane w roku 2012, ze środków

finansowych planowanych do ujęcia (po spełnieniu wymagań ustawy o finansach publicznych) w wykazie wydatków niewygasających, ostatecznie uchwalonym przez Radę Miejską w Jędrzejowie w dniu 30.12.2011r.

Zgodnie z art. 263 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych warunkiem wnioskowania o przeniesienie środków na wykaz wydatków niewygasających, powinna być podpisana umowa z Wykonawcą, bądź wybór Wykonawcy w wyniku zakończonego postępowania przetargowego.


W związku z procedurami postępowania przetargowego narzuconymi ustawą Prawo zamówień publicznych, licznymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami do ofert, oraz z samą liczbą złożonych ofert w ilości 22 sztuk, Zamawiający nie był fizycznie w stanie prawomocnie rozstrzygnąć przetargu oraz zawrzeć ważnej umowy w terminie do dnia 30.12.2011r.

Zamawiający informuje również, iż Rada Miejska w Jędrzejowie, uchwalając w dniu 30.12.2011r. budżet na rok 2012 przeznaczyła na sfinansowanie inwestycji związanej z przebudową parkingu przy U.M. w Jędrzejowie kwotę w wysokości 50 000,00 zł, która to kwota w związku z powyższymi argumentami staje się wiążąca w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo Zamawiający nie ma obecnie możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Reasumując oraz biorąc pod uwagę cenę najkorzystniejszej oferty tj. 212 074,09 zł, w budżecie na rok 2012 brakuje kwoty 162 074,09 zł na sfinansowanie zamówienia.

W konsekwencji konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na skutek zmniejszenia wysokości posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych, bowiem wg ustawy o finansach publicznych, nie jest możliwe zaciągnięcie zobowiązań bez finansowego pokrycia, a ponadto narażałoby to Wykonawcę, z którym miałyby być podpisana umowa na brak należytego wynagrodzenia za wykonaną robotę budowlaną

*Uzasadnienie prawne:* Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**BURMISTRZ**  
  
**mgr Marcin Piszczek**