

Jędrzejów 12.02.2020 r.

Znak sprawy: RIZP.271.3.2020

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę boiska sportowego wielofunkcyjnego i urządzeń z nim związanych przy Szkole Podstawowej w Rakowie wraz z oświetleniem boiska” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.01.2020 r. pod nr 507917-N-2020**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1.

Dokumentacja podaje różne dane dotyczące grubości warstwy typu ET pod nawierzchnię sportową.

Opis projektu podaje:

- *warstwa elastyczna poliuretanowa ET 35 mm*

natomiast rys. nr. Z5 podaje:

podbudowa elastyczna z poliuretanu ET 30 mm

W związku z powyższym wnosimy o podanie zamawianej grubości warstwy typu ET.

Odpowiedź 1.

Należy wykonać według rysunku z5 i do wyceny przyjąć grubość warstwy ET 30 mm.

Pytanie 2.

Opis projektu podaje:

nawierzchnia poliuretanowa Conipur EPDM 13 mm

Informujemy, że nawierzchnia pu CONIPUR EPDM to nawierzchnia innego typu niż nawierzchnia pu typu NATRYSK, jak podaje opis STWIOR. W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że zamawiana jest nawierzchnia pu typu NATRYSK o gr. ok. 13 mm. Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że określenie „CONIPUR” jest pomyłkowe i dopuszczone są wszystkie nawierzchnie pu typu NATRYSK posiadające stosowne dokumenty potwierdzające zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Odpowiedź 2.

Zamawiający nie preferuje żadnego producenta – nazwa została użyta jedynie w celu przywołania przykładowej technologii – opis skorygowano i zmieniono. Szczegóły w załączonym zmienionym pliku „*opis boisko Raków roboty budowlane (zmiana)*”.

Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni w innej technologii np. jako jednowarstwowej pod warunkiem, że będzie posiadała atest PZH i spełniała normę PN EN 14877:2014.

Pytanie 3:

Rys. nr Z5 podaje:

warstwa elastyczna użytkowa układana metodą wysokodźnieniowego natrysku systemu poliuretanowego uzupełnionego granulatem EPDM o drobnej frakcji	3 mm
warstwa elastyczna z czarnego granulatu gumowego połączona lepścizmem poliuretanowym wykonana na placu budowy w technologii montażu maszynowego bezspoinowego	12 mm

Ww. opis podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni pu (natrysku) niezgodnie z technologią tego typu nawierzchni oraz grubość dolnej warstwy (SBR) niezgodnie z przyjętymi w branży standardami.

O ile warstwa dolna z SBR może być o gr. ok. 12 mm to warstwa wierzchnia (natrysk) musi mieć gr. ok. 2 mm. Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta. Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie. Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody. Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości > 2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią. Zwiększenie grubości warstwy natrysku > 2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku > 2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK. Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepścizma pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.
- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości warstw nawierzchni a w szczególności jej wierzchniej warstwy na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

Odpowiedź 3.

Należy przyjąć technologię wykonania zgodną z wytycznymi danego producenta nawierzchni. W dokumentacji podano jedynie przybliżone grubości i elementy nawierzchni z tworzyw sztucznych opierając się na znanych technologiach bez narzucania konkretnego producenta. Przyjęto nawierzchnię z tworzyw sztucznych grubości ok. 13 mm. Zamawiający nie stawia konkretnych warunków co do grubości poszczególnych warstw oraz ich ilości pod warunkiem, że wykonawca przedstawi Zamawiającemu odpowiednie dokumenty: aprobaty, dopuszczenia, certyfikaty (spełnienie normy PN EN 14877:2014, atesty PZH itp.) odnoszące się do zastosowanej technologii oraz grubości poszczególnych warstw.

Pytanie 4.

Rys. nr Z2 wskazuje kolorystykę nawierzchni sportowej pu boiska wielofunkcyjnego, która w naszej ocenie jest wyjątkowo niefortunna.

Po pierwsze przyjęty układ poszczególnych kolorów jest niezgodny z przyjętymi w branży standardami. Informujemy, że generalnie na świecie przyjmuje się wyodrębnienia powierzchni w innym kolorze w przypadku boisk przeznaczonych tylko do jednej dyscypliny

natomiast w przypadku małych boisk wielofunkcyjnych, jak przedmiotowe, przyjmuje się jeden kolor nawierzchni sportowej z liniami boisk w różnych kolorach. Ewentualnie wyodrębnia się pola dyscypliny dominującej. Zwracamy uwagę, że przedmiotowe boisko jest stosunkowo małym boiskiem z 4 dyscyplinami, których boiska się wzajemnie przecinają dlatego dla czytelności poruszania się po boisku najlepszym rozwiązaniem jest jeden kolor nawierzchni. Po drugie nie praktykuje się wyodrębnienia innym kolorem w ramach boisk przecinających się (tutaj dwukolorowe boisko do koszykówki przecinające dwukolorowe boisko do tenisa, które jest wpisane w dwukolorowe boisko do piłki ręcznej).

Teoretycznie można by dowolnie dobierać kolory dla różnych pól boiska jednak w praktyce taki układ kolorów jest dalece niepraktyczny. Po trzecie przyjęta kolorystyka jest stosunkowo droga ponieważ do wykonania warstwy natrysku konieczne jest wykonanie aż 16 natrysłów ponieważ każdy kolor natrysku wykonuje się osobno w dwóch etapach. Koszt tak skomplikowanej kolorystyki spowoduje, że nawierzchnia będzie droższa od znacznie lepszej, gładziej nawierzchni pu typu EPDM 2S w jednym kolorze. Jednocześnie informujemy, że wzrost ceny spowodowany będzie natryskiem w kolorach niestabilnych UV (odcienie niebieskiego, fioletowego, pomarańczowego, beżowego) ponieważ do tego koloru konieczne jest użycie specjalnych lepiszczy pu UV odpornych, które są kilku krotnie droższe od podstawowych stosowanych do koloru ceglasto-czerwonego i zielonego.

W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie przyjętej kolorystyki i wprowadzenie ewentualnych zmian – sugerujemy max 2 kolory.

Odpowiedź 4.

Zamawiający zmienił wymagania w zakresie kolorystyki boiska. Szczegóły na załączonym w dniu 10.02.2020 r. zmienionym rysunku Z2 „Boisko wielofunkcyjne - rysunek zbiorczy (nowy zmieniony)” i w STWiOR - roboty budowlane, elektryczne, monitoring, odwodnienie (nowa zmieniona) – rozdział pn. SST4 SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH „NAWIERZCHNIE”.

Pytanie 5.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź 5.

Zgodnie z zapisami SIWZ opis oraz szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony został w dokumentacji technicznej, będącej załącznikiem nr 9 do SIWZ, w skład której wchodzi: projekt budowlany, przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Ponadto zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale XIV SIWZ Cena oferty winna zawierać wszelkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, wynikające z dokumentacji technicznej i dokumentacji przetargowej, jak również koszty w nich nie ujęte, a bez których nie można prawidłowo wykonać zamówienia. Cena oferty winna obejmować także koszty ryzyka i zysku wykonawcy.

Pytanie 6.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 6.

Zamawiający udostępnił Wykonawcom dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie znane dane dotyczące przedmiotu zamówienia mogące mieć wpływ na realizację przedmiotu umowy.

Pytanie 7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 7.

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi zezwoleniami potrzebnymi do wykonania zamówienia.

Pytanie 8.

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy § 4 dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią. Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mógłby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedź 8.

Zamawiający nie przewiduje zmian w zapisach paragrafu 4 wzoru umowy.

Pytanie 9.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Odpowiedź 9.

Powyższa informacja zostanie podana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 10.

W odpowiedzi na pytanie 14 Zamawiający dopuszcza wykonanie bieżni w takiej samej technologii jak boisko-tymczasem bieżnia w projekcie opisana jest jako bieżnia z mączki ceglanej. To zupełnie inny typ nawierzchni niż poliuretan. Czy Wykonawca ma rozumieć, że można wykonać zarówno bieżnię z mączki ceglanej, jak i bieżnię z poliuretanu? Do kogo należy decyzja? Zaprojektowane warstwy konstrukcyjne bieżni są zupełnie inne niż boiska. Słowo "dopuszcza" sugeruje rozwiązanie zamienne - natomiast poliuretan to jest zdecydowanie inny typ nawierzchni i jego koszty wykonania są nieporównywalnie większe. Proszę jasno doprecyzować technologię wykonania bieżni - wykonanie jej z poliuretanu znacznie podniesie koszt inwestycji. Proszę także jednoznacznie określić, czy zawarte w projekcie warstwy konstrukcyjne są prawidłowe.

Co ważne technologia wykonania bieżni w SIWZ określona jest konkretnie-jako nawierzchnia mineralna jeśli została wprowadzona zmiana powinna ona zostać ujęta w pozostałych wiążących dokumentach-zwłaszcza w SIWZ.

Nadmieniamy także, że Wykonawca nie mógł zadać tego pytania wcześniej-ponieważ ta rozbieżność pojawiła się dopiero w udzielonych odpowiedziach.

Odpowiedź 10.

Po ponownej analizie pytania przez autorów projektu budowlanego/dokumentacji technicznej o możliwości wykonania nawierzchni bieżni w takiej samej technologii jak boiska stwierdza się, że bez zmiany warstw podbudowy nie jest możliwe wykonanie nawierzchni poliuretanowej bieżni na zaprojektowanych warstwach konstrukcyjnych.

W związku z powyższym traci ważność odpowiedź Zamawiającego na pytanie 14 z dnia 10.02.2020 r. a co za tym idzie Zamawiający ostatecznie nie dopuszcza wykonania bieżni w technologii takiej samej jak boisko

Pytanie 11.

Zwracamy się do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert o kilka dni- Zamawiający udzielając odpowiedzi częściowo zmienił dokumentację projektową-zmiana terminu składania o 2-3 dni nie ma wpływu na termin realizacji inwestycji- a pozwoli wykonawcom ustosunkować się do wprowadzonych zmian.

Odpowiedź 11.

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

Pytanie 12

Informujemy, że na nawierzchni typu mączka ceglana nie ma możliwości wykonania linii farbą akrylową. Mączka ceglana ma charakter sypki-pokrycie jej farbą nie krótkotrwały efekt. Proszę zatem o wyjaśnienie z czego Wykonawca ma wykonać linie na bieżni.

Odpowiedź 12.

Do malowania linii na bieżni należy użyć koncentratu farby do znakowania boisk trawiastych, sztucznej nawierzchni oraz kortów tenisowych o następujących parametrach:

Farba (koncentrat): dyspersja polimerowa, dwutlenek tytanu, wypełniacze mineralne i naturalne, dodatki, woda. Gęstość: ok. 1,5 g/cm³. Kolor: ekstra-biały

BURMISTRZ

mgr Marcin Piszczek