

BRM – 0063 –2/63/06

**PROTOKÓŁ NR 63/06**  
**Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**z dnia 25 stycznia 2006 roku**

Komisja Rewizyjna rozpoczęła obrady o godz.13.00 w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, wg. następującego porządku:

- 1. Analiza realizacji wniosków pokontrolnych Komisji.**
- 2. Analiza projektu budżetu Miasta i Gminy Jędrzejów na rok 2006.**
- 3. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji powitał zebranych członków komisji oraz przybyłą na posiedzenie radną J. Szreniawę.

Komisja rozpoczęła obrady od odczytania protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 21 grudnia 2005 roku.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji. Z uwagi na koniec kadencji Rady Miejskiej Plan Pracy Komisji Rewizyjnej nie uwzględnia dwóch ostatnich miesięcy: listopada oraz grudnia.

Zgodnie z prawem plan pracy komisji powinien być uchwalony na cały rok, a nie do końca kadencji rady – poinformowała radna E. Wiśniewska.

Na posiedzenie komisji poproszono Mecenas – panią D. Kiworską w celu wyjaśnienia powyższej sprawy.

Głos zabrała Mecenas – D. Kiworska. Plan pracy komisji powinien być uchwalony do końca kadencji. Nie może aktualna Rada narzucać planu pracy nowej Radzie.

Komisja po przedyskutowaniu powyższej sprawy zadecydowała o pozostawieniu Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2006 w całości. Jeżeli Radca Prawny na sesji do protokołu poda podstawę prawną, która mówi, że plan pracy powinien być uchwalony do końca kadencji rady wówczas skreślimy dwa ostatnie miesiące – dodała radna E. Wiśniewska.

Przewodniczący Komisji zaproponował przesunięcie punktu „*analiza realizacji wniosków pokontrolnych Komisji*” na najbliższe posiedzenie.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na powyższą propozycję.

Głos zabrała przybyła na posiedzenie Komisji Rewizyjnej – radna J. Szreniawa. W dniu 16 stycznia roku bieżącego odbył się przetarg na lokal przy Placu T. Kościuszki. Byłam obecna na przetargu i uważam, że powinien być unieważniony. Przewodniczący przetargu podał cenę wywoławczą – 1000zł. oraz poinformował uczestników o poniesionych nakładach w tym lokalu przez poprzedniego najemcę. W związku z tym nakłady te należy zwrócić.

Kiedy jeden z uczestników zapytał na jaką kwotę są poniesione nakłady przewodniczący przetargu odpowiedział „*dogadacie się*”. Uważam, że powinna być podana kwota nakładów. Niektórzy uczestnicy nie przystąpili do przetargu właśnie z tego powodu.

W celu wyjaśnienia powyższej sprawy na posiedzenie komisji został poproszony Burmistrz M. Wolski oraz Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – W. Abramowicz.

Radna J. Szreniawa w obecności Burmistrza M. Wolskiego przedstawiła swoje wątpliwości, co do przeprowadzenia przetargu w dniu 16 stycznia roku bieżącego.

*Głos zabrał Burmistrz M. Wolski.* Poprzez słowo „*dogadacie się*” rozumiem np. pozostawienie zamontowanego alarmu bądź jego rozmontowanie w przypadku, gdy oferent, który wygrał przetarg nie zgodzi się na jego pozostawienie.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* Ważną sprawą jest fakt nie podania kwoty poniesionych nakładów, co było powodem nie przystąpienia do przetargu przez niektórych uczestników.

Naczelnik W. Abramowicz odczytał ogłoszenie o przetargu na lokal przy Placu T. Kościuszki oraz protokół z przeprowadzonego przetargu.

Przed rozpoczęciem licytacji dokonałem opisu nieruchomości i poinformowałem uczestników przetargu o poniesionych nakładach w tym lokalu, niezwiązanych trwale z nieruchomością. Powiedziałem również, że istnieje możliwość nabycia przez nowego najemcę tych rzeczy tj. podwieszanego sufitu z oświetleniem, instalacji alarmowej oraz zewnętrznego szyldu podświetlanego.

*Dlaczego informacja ta nie została zamieszczona w ogłoszeniu o przetargu?* – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Rzeczy te nie stanowią trwałego wyposażenia lokalu, dlatego informacja ta nie została zawarta w ogłoszeniu – odpowiedział Naczelnik W. Abramowicz.

W odczytanym protokole brakuje wypowiedzi Pana, że nowy użytkownik lokalu nie będzie musiał zapłacić za poniesione nakłady przez poprzedniego najemcę – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Na przetargu poinformowałem uczestników, że istnieje możliwość nabycia tych rzeczy od poprzedniego najemcy, a nie konieczność – odpowiedział Naczelnik W. Abramowicz

*Głos zabrała radna J. Szreniawa.* Nie zgadzam się z wypowiedzią pana Naczelnika W. Abramowicza. Jeden z uczestników zrezygnował z udziału w przetargu mówiąc „*przystępowałbym do przetargu, ale nie wiem, jaką kwotę zażąda poprzedni najemca za te nakłady*”.

*Głos zabrał naczelnik W. Abramowicz.* Na przetargu powiedziałem, że jeżeli strony się „*dogadają*” to firma, która wygra przetarg może odkupić nakłady od poprzedniego najemcy. W przeciwnym razie poprzedni najemca

rzeczy te zabierze. Nie ma konieczności nabywania tych rzeczy z uwagi na fakt, iż nie są one trwale związane z lokalem.

Chciałbym również wyjaśnić, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami przetarg może być zaskarżony do Burmistrza Miasta Jędrzejowa przez uczestników w ciągu 7 dni.

*Czy ktoś z uczestników przetargu zaskarżył czynności przetargowe?* – Zapytał Naczelnik W. Abramowicz.

Nie wiem czy ktoś zaskarżył. Ja w tej sprawie zwróciłam się do Komisji Rewizyjnej – odpowiedziała radna J. Szreniawa.

*Głos zabrał Burmistrz M. Wolski.* Uważam, że obowiązkiem Naczelnika było poinformowanie uczestników o poniesionych nakładach w tym lokalu. Z uwagi na różnice zdań między Naczelnikiem W. Abramowiczem, a radną J. Szreniawą mogę mieć wątpliwości czy Naczelnik poinformował uczestników przetargu o możliwości kupienia tych nakładów bądź nie kupienia.

Powinno to zostać zamieszczone w protokole – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Z uwagi na fakt, iż w protokole nie zostało to zapisane, protokół zostanie uzupełniony. Jeżeli Państwo macie wątpliwości można zapytać pozostałych członków komisji przetargowej lub uczestników przetargu – powiedział Naczelnik W. Abramowicz.

*Czy komisja przetargowa musi składać się tylko z pracowników?* – Zapytała radna J. Szreniawa.

Komisja przetargowa nie musi składać się z samych pracowników. Komisja może postawić wniosek, co do składu komisji przetargowej – powiedział Burmistrz M. Wolski.

Naczelnik W. Abramowicz opuścił posiedzenie komisji.

## **Ad.2**

Komisja Rewizyjna rozpoczęła analizę projektu budżetu na rok 2006 od omówienia dotacji.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* W przypadku dotacji na wykonanie zadania, kalkulacja powinna obejmować pełne przychody i koszty dotowanej instytucji. **Nie ma kalkulacji nie ma dotacji.** Tylko w ten sposób można sprawdzić czy dotacja jest wystarczająca i czy Gmina nie przepłaca. Dotacja nie może być również jedynym źródłem utrzymania podmiotu dotowanego.

Dlatego nie możemy przyjąć takiego wykazu dotacji, biorąc pod uwagę punkt 5, gdzie bardzo ogólnikowo przedstawiony jest zakres dotacji „*Na upowszechnienie kultury fizycznej*”. Aby móc przyznać dotację, musimy zapoznać się z kalkulacją kosztów i przychodów dotowanych podmiotów z zakresu kultury fizycznej.

Apeluję również do Przewodniczącego Komisji o zaproszenie na przyszłe posiedzenie Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w celu wspólnego ustalenia na remont, których chodników Gmina przekazuje dotacje.

Ponieważ dotujemy również Dom Kultury, powinniśmy także przyrzec się działalności kawiarenki internetowej.

Na posiedzenie komisji przybyła Skarbnik Gminy – B. Ciepluch oraz Burmistrz M. Piszczek.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała „*dochody budżetowe Gminy na rok 2006*”.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska. Czy Pan Burmistrz przemyślał, w jaki sposób zagospodarować teren po drugiej stronie ul. Kościelnej?* – Zapytała radna.

Budynek na tym terenie został już rozburzony. Jeżeli zdecydowalibyśmy się na budowę obiektu handlowego, musimy mieć pozwolenie sąsiada. Wstępnie rozmawiałem już z tym człowiekiem, który poinformował mnie, że chciałby wybudować wjazd na swoją posesję od strony parkingu. Nie występowałem jeszcze o pozwolenie w tej sprawie. Rozmawiałem natomiast z architektem, który podsunął mi ciekawą koncepcję zagospodarowania tego terenu – wybudowanie obiektu w kształcie litery L współgrającego z obiektami po drugiej stronie Kościelnej – odpowiedział Burmistrz M. Wolski.

Po omówieniu sprawy zagospodarowania ul. Kościelnej, Komisja Rewizyjna postawiła wniosek I.

Z uwagi na obecność Skarbnika Gminy – Bożenę Ciepluch oraz Burmistrzów komisja powróciła do omówienia sprawy przyznawania dotacji z budżetu Gminy na rok 2006.

*Głos zabrała E. Wiśniewska.* Zaplanowaliśmy spotkanie z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w celu ustalenia na remont, jakich chodników Gmina przekazuje dotację. Dowiedzieliśmy się od pani Skarbnik, że Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej nie chce dotacji. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

*Głos zabrał Burmistrz M. Piszczek.* Kwestia dotyczyła samego zapisu w budżecie, czy ma to być w formie dotacji czy nie. Rozmawiałem z Prezesem i środki pieniężne zostaną przekazane w formie dotacji. Sprawa ta została już wyjaśniona.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* W chwili uchwalenia budżetu musimy mieć listę podmiotów otrzymujących dotację. W przedstawionym wykazie dotacji na rok 2006 punkt 5 jest niejasno sprecyzowany. Zgodnie z ustawą o wolontariacie i podjętą uchwałą przez Radę chcąc dać podmiotowi dotację, musimy wiedzieć, na co zostanie przeznaczona oraz zapoznać się z kalkulacją.

*Głos zabrał Burmistrz M. Piszczek.* W ustawie tej jest zapis, że Gmina powierza pewne zadania własne, które nie jest w stanie realizować podmiotom w drodze konkursu.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* Jest również zapis, że podmioty te pod koniec roku powinny przedłożyć sprawozdania z otrzymanej dotacji, z którymi powinniśmy się zapoznać. Takie sprawozdania nie zostały nam przedstawione.

Na posiedzenie komisji przybył Inspektor M. Chudzik – pracownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego, który przedstawił sprawozdania z wykorzystania dotacji za rok 2005 (+ załączone faktury) przez podmioty z zakresu kultury fizycznej.

Burmistrz M. Piszczek odczytał uchwałę Rady Miejskiej w Jędrzejowie z dnia 9 grudnia 2004 roku w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczenia.

Wszystkie kluby sportowe dokonały rozliczenia. Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem – poinformował radnych inspektor M. Chudzik.

Inspektor M. Chudzik opuścił posiedzenie komisji.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała zaplanowane wydatki budżetowe na 2006 rok.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska. Czy pan Burmistrz robi kalkulację dotyczącą naszego wkładu w program SPOR? – Zapytała radna.*

Jesteśmy na etapie przygotowania dokumentacji. Trudno jest nam przewidzieć, jak sytuacja będzie wyglądała w roku przyszłym, ponieważ nie ma SPORU. Będzie pięć Regionalnych Programów Operacyjnych. Dodatkowo będzie Program – Polska Wschodnia, gdzie będą przeznaczone środki dla województwa świętokrzyskiego. Narazie wszystko jest na etapie tworzenia tych programów. Nie wiadomo jeszcze, jaki będzie wkład własny, czy na poziomie 85% czy 75%. Tworząc budżet na nowy rok musimy zagwarantować te środki – odpowiedział Burmistrz M. Piszczek.

*Czy będzie Gminę stać na zagwarantowanie tych środków w przyszłym budżecie i czy ten budżet jest skonstruowany już pod tym kątem? – Zapytała radna E. Wiśniewska.*

*Głos zabrał Burmistrz M. Wolski. W stosunku do roku ubiegłego zmniejszyłem deficyt budżetowy. Zakładam, że deficyt ten nie zostanie zwiększony. W dłuższej perspektywie dążymy przede wszystkim do ograniczenia zadłużenia Gminy – dodał Burmistrz M. Piszczek.*

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska. Dlaczego na promocje Gminy jest zaplanowane aż 40 tys. zł. skoro nie wliczane są imprezy kulturalne? – Zapytała radna.*

Promocja Gminy a Organizowanie Imprez kulturalnych (*Dział Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego*) to dwie różne sprawy – odpowiedział Burmistrz M. Piszczek.

Z uwagi na brak szczegółowej informacji, co do wydatków zaplanowanych na promocję Gminy radna E. Wiśniewska postawiła wniosek.

**Zobowiązać Burmistrza, aby dowiedział się, na co mają być wydane pieniądze z promocji.**

*Co to jest Prowizja Targowa w dziale Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – 190 tys. zł? (wydatki budżetowe) – Zapytała radna E. Wiśniewska.*

Burmistrz M. Piszczek zobowiązał się do wyjaśnienia powyższego pytania na przyszłe spotkanie komisji.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* W dziale Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska na utrzymanie zieleni zaplanowana jest kwota aż 110 tys. zł. Moim zdaniem korzystniej byłoby dla Gminy zorganizować przetarg na utrzymanie zieleni. Moglibyśmy zatrudnić również osoby bezrobotne w ramach prac interwencyjnych i z pewnością wykonałoby te prace za mniejszą kwotę.

*Głos zabrała Burmistrz M. Piszczek.* Przyjeliśmy w tej kwestii nieco inne rozwiązanie. Zaplanowaliśmy kwotę na poziomie zeszłego roku. Prace te będą wykonywane przez nowy Zakład Usług Komunalnych, z tym, że przyjęliśmy comiesięczny system rozliczania zakładu z wykonanych zadań. W razie niewywiązania się z jakiejś części zadania dotacja zostaje obniżona – dodał Burmistrz M. Wolski.

*Dlaczego taka duża kwota przewidziana jest na Plany Zagospodarowania Przestrzennego? – Zapyta radna E. Wiśniewska.*

Wiążę się to z przygotowywaniem terenów pod inwestorów. Są to tereny pomiędzy Euroubojnią a trasą E – 7 – odpowiedział Burmistrz M. Wolski.

Na prośbę radnej E. Wiśniewskiej poruszona została również sprawa bloku nr 1 na ul. B. Chrobrego.

*Głos zabrał Burmistrz M. Piszczek.* Uważam, iż w pierwszej kolejności należy zmienić Zarząd, Przewodniczącego Wspólnoty Mieszkaniowej, uchwalić stawkę funduszu remontowego. Rozwiązaniem w tej sytuacji może być również zaciągnięcie pożyczki przez Wspólnotę lub jednorazowa dopłata brakującej różnicy do funduszy remontowego.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* Większość z tych rodzin nie zgodzi się na dopłaty, z uwagi na swoją sytuację materialną.

*Głos zabrał Burmistrz M. Piszczek.* Można przyjąć takie rozwiązanie, że osobom, których nie stać rozłożyć pożyczkę na raty.

Problem polega na tym, że nie działa tam Wspólnota Mieszkaniowa. Działania podjęte w tej sprawie muszą być zgodne z prawem. Zakład Usług Komunalnych musi zrobić zebranie z mieszkańcami - dodał Burmistrz M. Wolski.

Jest to sprawa nie tylko estetyki tego terenu, ale przede wszystkim bezpieczeństwa ludzi mieszkających w tym bloku – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Komisja Rewizyjna poruszyła również sprawę zobligowania Dyrektorów Domu Kultury do pozyskiwania pieniędzy unijnych działalność. Poruszono również sprawę funkcjonowania Kawiarenki Internetowej.

Członkowie Komisji Rewizyjnej przedstawili swoje propozycje do Projektu Budżetu na rok 2006 i postawili następujące wnioski:

1. *Przewodniczący Komisji – Stanisław Barański*

WNIOSEK I

**Przenieść 20 tys. zł z Gospodarki Mieszkaniowej (wydatki budżetowe) i przeznaczyć na drogę w Sudole (odcinek od przedszkola w kierunku zachodnim oraz od strony wsi Przysław).**

WNIOSEK II

**Przenieść 20 tys. zł. z Transportu i Łączności (wydatki budżetowe) – 170 tys. zł. na drogę w Sudole.**

WNIOSEK III

**Przenieść 30 tys. zł z Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – remonty ulic – 100 tys. zł.(wydatki budżetowe). Kwotę 15 tys. zł przeznaczyć na Kopaninę, a drugie 15 tys. zł na tłuczniową drogę za cmentarzem Kadłubka (połączyć drogę na około do chodnika).**

2. *Radna E. Wiśniewska.*

WNIOSEK I

**Zakupić w rezerwie dodatkowe ławki lub szczebelki przy zakupie przystanków.**

3. *Radny B. Król zaproponował:*

**Położyć asfalt na drodze Cierno – Przysów (odcinek ponad 300 metrów) oraz położyć asfalt koło kaplicy w Przysławiu. Radny B. Król nie podał propozycji, z czego przenieść środki pieniężne na wyremontowanie w/w dróg.**

4. *Radny T. Sęk zaproponował:*

**Dokończyć drogę Brzeźnica (około 250 m do krzyżówki) w celu zabezpieczenia dowozu dzieci do szkół. Proponuję przenieść środki pieniężne z oczyszczania miasta, z biblioteki lub administracji. Zwracam się do Burmistrza, aby zdecydował skąd można wziąć środki na remont tej drogi.**

**Zamontować oświetlenie na Folwarku.**

**Ad.3**

*Głos zabrał radny B. Król. Kierowcy dowożący dzieci do szkoły, nie zatrzymują się na zajezdni koło szkoły tylko na przystanku. Interweniuje*

do Burmistrza, ponieważ dzieci czekają w szkole na autobus, a nie na przystanku, z uwagi na bardzo niskie temperatury.

*Burmistrz M. Wolski* odczytał raport ze Szkoły w Prząsławiu z godz. 9. Zarządziłem przeprowadzenie akcji kontrolnej w szkołach. Skierowaliśmy również pisma do wszystkich dyrektorów szkół o przekazywanie wszelkich uwag związanych z kursowaniem autobusów szkolnych – powiedział Burmistrz M. Wolski.

*Głos zabrał radny T. Sęk.* Dzieci z Gimnazjum nie są dowożone do krzyżówki zgodnie z zawartą umową.

Sprawa ta jest już najprawdopodobniej rozwiązana – powiedział Burmistrz M. Piszczek.

*Głos zabrała radna E. Wiśniewska.* Chciałabym poruszyć sprawę dowozu dzieci autobusem szkolnym z Łysakowa do Gimnazjum na ul. Przypkowskiego. Zdarza się tak że dzieci muszą ustępować miejsca osobom jadącym na targ. Zwracam się o sprawdzenie tej informacji.

#### **Komisja Rewizyjna postawiła następujący wniosek:**

**Zobowiązać Burmistrza do zorganizowania spotkania z przewodniczącymi klubów, architektem i zainteresowanymi właścicielami posesji celem ustalenia wizji zagospodarowania działki na rogu ul. 11 Listopada a ul. Kościelnej.**

*Za – 4*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 0*

*Nieobecny - 1*

Komisja zakończyła posiedzenie o godz.17.30.

*Protokołowała*  
*Justyna Piśkorezyk*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Stanisław Barański*

