

**PROTOKÓŁ NR XII / 07**  
z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie  
odbytej w dniu 28 czerwca 2007 roku w Domu Kultury w Jędrzejowie.

**Ad. 1.**

O godzinie 10<sup>05</sup> Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Hatny otworzył obrady XII sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, burmistrzów, naczelników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysów oraz wszystkich przybyłych na obrady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 21 radnych na ustawowy skład Rady 21 radnych; Przewodniczący Rady stwierdził quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodniczący zgłosił kandydaturę radnego Roberta Kruka na sekretarza obrad. Radny Kruk wyraził zgodę.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła kandydaturę radnego Roberta Kruka na sekretarza obrad.

**Ad. 2.**

Na sesjach w dniu 29 maja i 18 czerwca 2007 roku obecni byli wszyscy radni.

**Ad. 3.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesjach w dniach 29 maja i 18 czerwca 2007 r.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Informacja o realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach.
8. Uchwała w sprawie powołania zespołu dla wyrażenia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.
9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2007 rok.
10. Uchwała w sprawie: emisji obligacji Gminy Jędrzejów oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Jędrzejów.
13. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości komunalnej na rzecz jej użytkowników wieczystych.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości.
15. Uchwała w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Wsi Mnichów.
16. Uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów oraz planów miejscowych na terenie miasta i gminy Jędrzejów.

17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów.
18. Informacja o wydanych decyzjach z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego tzw. renta planistyczna.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości komunalnej położonej w Jędrzejowie przy ulicy Kościelnej.
20. Informacja na temat funkcjonowania klubów piłkarskich „NAPRZÓD” i „PIASKOWIANKA”.
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę polegającą na:

- dodaniu punktu 7 A „Informacja na temat funkcjonowania klubów piłkarskich „NAPRZÓD” i „PIASKOWIANKA” oraz skreśleniu punktu 20;
- dodaniu punktu 9 A „Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”. Przewodniczący dodał, że wszyscy radni mają treść tej uchwały, oraz że wpłynęła ona do biura rady na 7 dni przed terminem sesji.

Radny Paweł Olszak w imieniu radnych klubu PSL wnosi o zdjęcie z porządku obrad punktu 19 „Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości komunalnej położonej w Jędrzejowie przy ulicy Kościelnej”, ponieważ było zbyt mało czasu aby się zapoznać z projektem tej uchwały, jest tam szereg nieścisłości, jak również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radca prawny przedstawił opinię, że projekt uchwały jest dotknięty wadą prawną.

Radny Paweł Olszak zwrócił uwagę, że w porządku obrad brak jest punktu dotyczącego informacji o dalszych działaniach, jakie należy podjąć w sprawie inwestycji Centrum Handlowe „Amfiteatr”. NA ostatniej sesji Pan Przewodniczący stwierdził, że będzie to przedmiotem dalszych obrad po wydaniu opinii przez radcę prawnego.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że jest „publiczną tajemnicą” jakie były dalsze konsekwencje raportu Komisji Rewizyjnej dotyczące amfiteatru. Wszyscy radni wiedzą, jakie kroki podjął Burmistrz.

Przewodniczący Komisji Budżetu Wacław Kędra – w sprawie przesunięcia punktu 20 na punk 7 A powiedział, że rozmawiał z przedstawicielami Klubu „Piaskowianka” i poinformował ich, że zgodnie z porządkiem obrad sesji ten punkt będzie rozpatrywany około godz. 12 – 13. W związku z tym zachodzi obawa, że podczas omawiania tego punktu może nie być obecny przedstawiciel Klubu „Piaskowianka”.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli przyjdą przedstawiciele klubu, będą mogli zabrać głos w punkcie „Sprawy różne” i w żaden sposób to nie wpłynie na treść informacji. Są to sprawy czysto techniczne, które merytorycznie nic nie wniosą, a umożliwią Panu Prezesowi Wojdzie kontynuowanie własnych zajęć w ciągu dzisiejszego dnia.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz w imieniu radnych Bloku Samorządowego wnioskuje o utrzymanie punktu 19 w porządku obrad, ponieważ wokół tej sprawy w ostatnich publikacjach narosło dużo spekulacji, wniosków, i radni powinni sobie wszystko wyjaśnić na takiej debacie plenarnej.

Rada głosowała w sprawie wniosku radnych PSL o skreślenie z porządku obrad punktu 19:

Za	-	8
Przeciw	-	9
Wstrzymało się	-	4

**Wniosek nie został przyjęty.**

Rada głosowała nad przyjęciem porządku obrad ze zmianami zgłoszonymi przez Przewodniczącego Rady:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesjach w dniach 29 maja i 18 czerwca 2007 r.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Informacja o realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach.
- 7 A. Informacja na temat funkcjonowania klubów piłkarskich „NAPRZÓD” i „PIASKOWIANKA”.
8. Uchwała w sprawie powołania zespołu dla wyrażenia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.
9. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2007 rok.
- 9 A. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach
10. Uchwała w sprawie: emisji obligacji Gminy Jędrzejów oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Jędrzejów.
13. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości komunalnej na rzecz jej użytkowników wieczystych.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości.
15. Uchwała w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Wsi Mnichów.
16. Uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów oraz planów miejscowych na terenie miasta i gminy Jędrzejów.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów.
18. Informacja o wydanych decyzjach z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego tzw. renta planistyczna.

19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości komunalnej położonej w Jędrzejowie przy ulicy Kościelnej.
20. Odpowiedzi na interpelacje.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie obrad.

**Ad. 4.**

Nie zgłoszono uwag do protokołów z poprzednich sesji.

**Ad. 5.**

1. Radny Adam Czajor pyta, dlaczego nie realizowane są wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego – szczególnie chodzi o wnioski dotyczące zastoin wody w parku, doprowadzenia do porządku parkingu przy „Wafelku” oraz w sprawie postoju Taxi, gdzie miał być oddzielony parking dla Taxi i wymalowana droga przejazdowa, tymczasem zdjęto znak „zakaz wjazdu” i w tym momencie zrobiła się bałagan..
2. Radny Adam Czajor poprosił o dostarczenie uchwały budżetowej na rok 2007. Radni otrzymali projekt uchwały i dużą ilość poprawek. Przesunięcia w budżecie dokonywane są prawie na każdej sesji. Radny pyta, kiedy może otrzymać uchwałę budżetową, aby w razie potrzeby można było z niej skorzystać.
3. Radny Marek Zygan pyta, jaki jest status prawny działek na ul. Kościelnej, po stronie parkingu do ul. 3 Maja.
4. Radna Janina Szreniawa poinformowała, że wpłynęło do Burmistrza pismo od mieszkańców ul. Zielonej, dotyczące oznakowania ulicy na początku i na końcu ulicy. To jest wąska ulica. Mieszka tam starsza pani, a jej dom stoi w drodze. „Jak zrobimy ten ruch, to przecież ona wyjdzie prosto na jezdnię”.
5. Radna Janina Szreniawa proponuje, aby zastanowić się nad możliwością kierowania autokarów turystycznych przyjeżdżających z wycieczkami na targowicę miejską.
6. Radna Janina Szreniawa prosi Burmistrza, aby w czasie posiedzeń komisji Rady Miejskiej wszyscy naczelnicy i radca prawny byli w Urzędzie, ponieważ gdy są proszeni na posiedzenia komisji okazuje się, że ich nie ma.
7. Radny Paweł Olszak powiedział, że w toku pracy Komisji Rewizyjnej, przy kontroli inwestycji realizowanych na terenie gminy ustalono, że zawarte umowy na wykonanie robót oraz prace projektowe nie posiadają kontrasygnaty skarbnika. Obowiązek kontrasygnaty wynika wprost z art. 46 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy. W toku wyjaśnień Komisja usłyszała od Pani Skarbnik, że na tę kwestię zwracała również uwagę RIO w toku kontroli. Radny pyta, dlaczego tak się dzieje, że pomimo, że organ kontrolny zwraca uwagę na uchybienia, w dalszym ciągu ma to miejsce. W tej sytuacji nie dziwi, że na pytanie o koszt danej inwestycji radni otrzymują różne odpowiedzi.
8. Radny Paweł Olszak poinformował, że na ul. Dojazd pomiędzy ul. Reymonta i Mieszka I jest odcinek po nieczynnym torze kolejki wąskotorowej. Wykonywane tam są zjazdy do nieruchomości przylegających jak również do działki, która gmina wydierżawia mieszkańcom pod garaże. Zasypane są tory. Radny pyta, czy nie można służbami gminy rozebrać tych torów – chyba że gmina jest tak bogata, że nie przydałyby się komuś do wykorzystania. Radny pyta również, czy wykonywane zjazdy posiadają uzgodnienie z gminą i czy są wykonywane legalnie, ponieważ ta ulica jest głównym ciągiem pieszym w kierunku dworca.

9. Radny Paweł Olszak przypomniał, że w styczniu składał interpelację w sprawie możliwości doświetlenia terenu wokół dworca PKP oraz ulicy za dworcem. Burmistrz odpowiedział, że jest to teren PKP, o czym radny wiedział składając interpelację. Radnemu chodziło o to, czy Burmistrz podejmował jakieś działania, aby gmina mogła tam zainstalować oświetlenie. To, że nie jest to teren gminy nie oznacza, że nie można tego zrobić, a korzystają mieszkańcy naszego terenu.
10. Radny Paweł Olszak przypomniał, że na sesji w styczniu składał interpelację w sprawie dokonania przeglądu parków, i nie tylko, pod kątem uzupełnienia ławeczek i sprawdzenia, czy nie zachodzi konieczność większej ilości. Radny otrzymał odpowiedź, że będzie to zrobione po uchwaleniu budżetu miasta i gminy. Mamy koniec czerwca i na przykład w parku na Osiedlu Zamoście są wprowadzone trzy ławki, jednak nie ma żadnej od strony północnej. Jest to główny pieszy ciąg komunikacyjny i jedyne przejście w kierunku wiaduktu. W tej sprawie radny miał interwencję mieszkańców.
11. Radny Paweł Olszak przypomniał, że pytał na sesji Burmistrza, czy posiada koncepcję zagospodarowania nieużytkowanego pawilonu handlowego przy ul. Mieszka I. Burmistrz odpowiedział, że pawilon jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej. Radny poczynił w tej sprawie pewne wyjaśnienia i otrzymał ze SM odpowiedź, iż dysponuje pismem od Burmistrza, że jest to pawilon gminy na majątku gminnym. Działka pod tym pawilonem w większej części stanowiła własność SM; będzie to dziś porządkowane. Radny pyta, dlaczego otrzymuje rozbieżne informacje.
12. Radny Paweł Olszak przypomniał, że na jednej z sesji pytał w sprawie dokonanej przez gminę zamiany działek z prywatnym przedsiębiorcą na rogu ul. 11 Listopada i Rynku, gdzie powstaje pawilon handlowy, i odwoływał się do wypowiedzi Burmistrza przedstawionej radnym poprzedniej kadencji na sesji 30 marca 2006 r. Wówczas Pan Burmistrz poinformował radnych, że inwestor wykona projekt i uzyska pozwolenie na budowę na swój koszt dla gminy. Obecny przedsiębiorca wystąpił do Starosty z wnioskiem o pozwolenie na budowę, ale na swoją część. Radny prosi o jednoznaczną odpowiedź na pytanie, czy zawarta z przedsiębiorcą umowa gwarantuje, że jeżeli inwestor uzyska pozwolenie na budowę, złoży oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeniesienie pozwolenia na rzecz gminy. Radny pyta, dlaczego gmina nie wystąpiła z tym wnioskiem, lub ewentualnie przedsiębiorca, na rzecz gminy, tylko na swoją działkę. Czy Pan Burmistrz lub wyznaczony pracownik zapoznał się z projektem budowlanym, czy spełnia on wymogi gminy, skoro gmina jest zainteresowana tą budową?
13. Radny Paweł Olszak powiedział, że jego kolejna interpelacja dotyczy organizacji pracy w Urzędzie oraz braku koordynacji między wydziałami. Zdarza się, że zarówno w toku pracy komisji jak i na indywidualne pytania radny dostaje różne odpowiedzi od naczelników poszczególnych wydziałów w tej samej sprawie. Radny poparł to przykładami: 1. Wychodzi pismo z sygnaturą Wydziału Geodezji informujące, że gmina sprzedała nieruchomość i nie ma w tym zakresie żadnych praw. Kilka tygodni później z sygnaturą Wydziału Inwestycji wychodzi pismo, aby udzielić gminie pozwolenia na użytkowanie na ten obiekt. 2. Wydział Inwestycji w imieniu gminy składa do Pana Burmistrza wnioski o wydanie decyzji lokalizacyjnej. Następnie Wydział Zagospodarowania wzywa wnioskodawcę – a więc Burmistrza – do uzupełnienia niekompletnego wniosku. Burmistrz swojego wniosku nie uzupełnia, więc ten sam Burmistrz pozostawia swój wniosek bez rozpatrzenia. 3. Gdy na Komisji Rewizyjnej omawiana była sprawa sprzedaży działki przy ul. Przemysłowej, na pytanie, czy jest tam aktualny plan przestrzenny Naczelnik Wydziału Geodezji odpowiedział stanowczo, że nie. Poproszony został Naczelnik Treliński, który

odpowiedział: oczywiście, że jest aktualny plan. Mogą to potwierdzić członkowie Komisji. Nietrudno jest zauważyć, że każdy Wydział – radny ma na myśli wydziały techniczne – prowadzi odrębną politykę, a przecież organem jest Burmistrz i powinna być koordynacja i wymiana informacji między wydziałami. W niektórych wydziałach są stosowane pieczęcie „Urząd Miejski w Jędrzejowie”, „Urząd Miasta i Gminy”. Radny uważa, że to nie jest prawidłowe. Zdarzają się sytuacje, że petenci czekają na odpowiedź po kilka miesięcy. Radny pyta, jak Burmistrz ocenia organizację pracy, czy właściwy jest przepływ informacji między wydziałami, czy zatrudnienie w poszczególnych wydziałach jest adekwatne do realizowanych zadań, czy Burmistrz widzi konieczność zmian?

14. Radny Teodor Kot poinformował, że Pan Burmistrz otrzymał pismo mieszkańców wsi Mnichów w związku z organizacją ruchu drogowego na skrzyżowaniu drogi krajowej E-7 z drogą powiatową Mniszek – Brus, w okolicy cmentarza. Na tym odcinku całkowicie został wyeliminowany ruch pieszzy. Sytuację tę spowodowało całkowite zajęcie pobocza na długości około 120 metrów z obu stron jezdni i przeznaczenie go pod pas ruchu drogowego dla lewoskręty dla pojazdów jadących w kierunku Brusa. Mieszkańcy Mnichowa są tym zbulwersowani, ponieważ dotychczas korzystali z tego pobocza, a aktualnie zostało to uniemożliwione i nie ma innej drogi komunikacji pieszej z tego rejonu do centrum miejscowości. Radny prosi Burmistrza o jak najszybsze zajęcie stanowiska w tym temacie i rozwiązanie problemu, ponieważ jest zagrożone życie ludzkie.
15. Radny Waław Kędra pyta Przewodniczącego, czy prawdą jest, że po obradach dzisiejszej sesji zwołana będzie nadzwyczajna sesja w sprawie poręczenia kredytu dla ZPOZ. Jeżeli tak – radny składa wnioski o przesunięcie tej sesji, aby odbyła się w normalnym trybie, aby radni mieli możliwość zapoznania się z sytuacją finansowo-ekonomiczną tego zakładu. Poza tym to są ostatnie dni pracy Kierownika Bogusławskiego, który odchodzi, w związku z czym spłatę zobowiązania realizował będzie nowy kierownik. Wydaje się celowe, aby to nowy kierownik wystąpił z takim wnioskiem do Rady, bo on będzie realizował spłatę zadłużenia.
16. Radny Waław Kędra powiedział, że w ostatnim okresie drobni akcjonariusze spółki Euroubojnia otrzymali propozycję odkupienia tych udziałów przez głównego udziałowca. Radny pyta, na jaką kwotę posiada w spółce udziały samorząd Gminy Jędrzejów i jak się zachowa w tej sytuacji – byłaby to ważna informacja dla drobnych udziałowców i radny prosi, aby taką informację otrzymali.
17. Radny Adam Czajor przypomniał, że na ostatniej sesji zadawał pytania na temat ZPOZ i otrzymał na nie wyczerpującą odpowiedź. Może dobrym zwyczajem byłoby, aby wszystkie interpelacje radnych były powielane i dostarczane przewodniczącym komisji – nie byłoby wówczas potrzeby pytać jeszcze raz o ty samo.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odpowiedział, że w czasie przerwy radni otrzymają zawiadomienia o sesji nadzwyczajnej wraz z dwoma projektami uchwał i ich uzasadnieniami. Przewodniczący Rady zwołuje sesję, natomiast, czy były przesłanki, aby to zrobić w trybie nadzwyczajnym, radni dowiedzą się z materiałów, które otrzymają.

#### **Ad. 6.**

Burmistrz Marcin Piszczek poinformował, że w punkcie 55 Informacji jest wpisana kwota pobierana z tytułu nauki pływania 14 zł.; powinno być 140 zł.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z pracy Burmistrza między sesjami.

#### **Ad. 7.**

Nie zgłoszono uwag do informacji o realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach.

#### **Ad. 7 A.**

Prezes Klubu Sportowego „Naprzód” Pan Henryk Wojda przedstawił historię Klubu oraz dokonania Klubu w czasie 80-letniej działalności. Klub po 28 sezonach wywalczył ponownie awans do III ligi. Pan Prezes powiedział również, że w ciągu ostatnich dwóch lat zostało przeprowadzone na stadionie wiele prac remontowych w celu poprawienia warunków uprawiania piłki nożnej oraz imprez sportowych i kulturalnych. Wyremontowano sześć sektorów, zainstalowano 980 siedzisk. Pozostałe trzy sektory winny być zagospodarowane z odpowiednim przeznaczeniem, tj. sektor dla gości, sektor dla fan-klubu i sektor ogólnego użytkowania. Przed rozpoczęciem rozgrywek należy dokonać przeglądu budynków klubowych, odnowić pomieszczenia oraz wykonać renowację płyty piłkarskiej, która w znacznym stopniu została zniszczona podczas ostatniej imprezy miejskiej. Jakość płyty piłkarskiej decyduje o przyznaniu licencji dla klubu na rozgrywki o mistrzostwo III ligi. Potrzeby klubu są znacznie większe, ale sygnalizowane tematy podlegają natychmiastowej decyzji o podjęciu prac. Zarząd Klubu liczy na wyrozumiałość władz miasta, znaczną pomoc w realizacji podjętych prac uzupełniających. Od 5 lat Klub prowadzi szeroką działalność szkoleniową skierowaną do dzieci i młodzieży – 140 zawodników, młodych adeptów piłki nożnej, dla których jest potrzebna lepsza baza szkoleniowa oraz wyższy poziom kadry szkoleniowej. Efekty działalności szkoleniowej są widoczne w postaci awansu młodych zawodników do drużyn seniorów. Zdolna młodzież podejmuje naukę w szkołach sportowych w Kielcach, Krakowie, Zabrzu i Łodzi. Wizytówką Klubu jest jednak drużyna seniorów biorąca udział w rozgrywkach w odpowiedniej lidze, co powoduje zainteresowanie społeczeństwa. Dzięki pomocy i zaangażowaniu zarządu, Klub przygotowuje się dobrze pod względem sportowym i organizacyjnym do sezonu piłkarskiego w III lidze, by dobrze reprezentować miasto i barwy klubowe na boiskach piłkarskich Krakowa, Rzeszowa, Zamościa, Ostrowca i Kielc oraz naszego miasta. 80-lecie Klubu „Naprzód” w przyszłym roku uczczone będzie pozytywnymi wynikami sportowymi i organizacyjnymi, a efektem będzie utrzymanie III ligi w Jędrzejowie.

Radny Paweł Olszak zapytał, jaki jest szacowany koszt remontów i prac, o których wspominał Prezes.

Pan Wojda odpowiedział, że do 10 lipca muszą być wykonane: klatka dla „kibiców”, renowacja boiska. Trzeba również odnowić budynek i stworzyć odpowiednie warunki dla przyjeżdżających gości z III ligi. Jeżeli nie będzie minimum 150 000 na rozpoczęcie sezonu, nie ma szans zgłaszanie drużyny seniorów do rozgrywek. Prezes przypomniał, że przed 5 laty Klub miał 62 000 długu, który został sprowadzony do 0. Obecnie Klub jest na plusie.

#### **Ad. 8.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna Maria Barańska poinformowała, iż była propozycja, aby 2 miejsca w zespole zostawić dla przedstawicieli policji i sądu, natomiast 4 osoby powołać z Rady. Powinni to być przedstawiciele klubów radnych oraz przedstawiciele radnych niezrzeszonych.

Burmistrz Marcin Piszczek poinformował, że Policja i Sąd wyznaczyły już swoich przedstawicieli do składu zespołu.

Sekretarz Gminy podała nazwiska wyznaczonych osób: Marian Fatyga – przedstawiciel Policji oraz Janusz Lechowicz – przedstawiciel Sądu.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur do zespołu.

Radna Maria Barańska w imieniu Wspólnoty Jędrzejowskiej zgłosiła kandydaturę Pawła Faryny.

Radny Krzysztof Świetlik w imieniu PSL zgłosił kandydaturę Pawła Olszaka.

Radny Stanisław Hatys w imieniu Bliku Samorządowego zgłosił kandydaturę Pawła Błaszkiwicza.

Radny Przemysław Piec w imieniu Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Tadeusza Lesiakowskiego.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Rada Miejska łącznie głosowała kandydatury do zespołu:

Za	-	19
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/64-A/07 w sprawie powołania zespołu dla wyrażenia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie, następującą ilością głosów:

Za	-	20
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/64-A/07 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 9.**

Burmistrz Marcin Piszczek zgłosił autopoprawki do projektu uchwały i załącznika 4. Nowy projekt uchwały z naniesionymi poprawkami oraz załącznikami radni otrzymali przed sesją /w załączeniu/ i ten projekt uchwały był odczytany i poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/65/07 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2007 rok, następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/65/07 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 9 A.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Marcin Piszczek przypomniał, że Rada w dniu 18 czerwca podjęła uchwałę. W dniu 20 czerwca podczas negocjacji w WFOŚiGW postawiono nowy warunek, który przy składaniu karty informacyjnej zadania i wniosku o udzielenie pożyczki nie obowiązywał. W międzyczasie rada nadzorcza zmieniła zasady przyznawania i umarzania pożyczek z WFOŚiGW i dodała wymóg, o którym napisane jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. Oznacza to, że jeżeli w pierwszej fazie wartość projektu wynosi 135 ml zł, to na koniec 2008



roku musielibyśmy mieć złożone wnioski i płatność na kwotę 27 ml zł. Zachodzi obawa, czy to będzie możliwe. Harmonogramy nie dają takiej pewności. Nawet do końca 2009 roku nie będziemy w stanie wykazać 20 % realizacji zadania. Stąd autopoprawka do projektu uchwały: w § 1 zamiast wyrażenia „w 2008 i 2009 roku” należy wpisać „w latach 2008 – 2010”. Burmistrz dodał, że nie będzie problemem, jeżeli pożyczka zostanie spłacona wcześniej, natomiast problemem będzie przedłużenie terminu spłaty. Nie byłoby wówczas mowy o umorzeniu.

Radny Grzegorz Kuśmierz zapytał, na co jest przeznaczony te 135 milionów i kto ma to ponieść.

Burmistrz Marcin Piszczek przypomniał, że była o tym mowa na sesji w dniu 18 czerwca br. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wyłoniona firma z Poznania. Zadaniem jest przygotowanie kompleksowej dokumentacji aplikacyjnej do Funduszu Spójności. Kwota całego zadania przypadającego na 4 gminy wynosi około 440 tysięcy. W ramach porozumienia między gminami został przyjęty parytet finansowania. Na Gminę Jędrzejów przypada 33 % wartości. I na to dostajemy pożyczkę z WFOŚiGW, to jest 90 % czyli około 130 000, przy założeniu, że po spełnieniu podstawowego wymogu tj. po przyjęciu tego wniosku przez Fundusz Spójności będziemy mieli umorzone 80 % z tej kwoty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 20 radnych/ powzięła uchwałę nr XII/66/07 w sprawie: zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, następującą ilością głosów:

Za	-	20
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/66/07 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 10.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 18 radnych/ powzięła uchwałę nr XII/67/07 w sprawie: emisji obligacji Gminy Jędrzejów oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/67/07 w załączeniu do protokołu/.

O godzinie 11<sup>20</sup> Przewodniczący Rady ogłosił przerwę trwającą do godziny 11<sup>55</sup>.

**W czasie przerwy wszyscy radni otrzymali pisemne zawiadomienia o sesji zwołanej w trybie § 23 Statutu Gminy Jędrzejów, mającej się odbyć bezpośrednio po zakończeniu obrad XII sesji. Do zawiadomień zostały dołączone dwa projekty uchwał – zgodnie z porządkiem obrad.**

**Ad. 11.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/68/07 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, następującą ilością głosów:

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

/Uchwała Nr XII/68/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 12.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/69/07 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Jędrzejów, następującą ilością głosów:

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

/Uchwała Nr XII/69/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 13.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/70/07 w sprawie zbycia nieruchomości komunalnej na rzecz jej użytkowników wieczystych, następującą ilością głosów:

Za - 21

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

/Uchwała Nr XII/70/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 14.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Paweł Olszak zwrócił uwagę, że do innych uchwał dotyczących nieruchomości są dołączone mapki lokalizacyjne, a tutaj nie ma. Radny poprosił o wyświetlenie na projektorze, które to są działki, żeby to było dla wszystkich jasne.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Wojciech Abramowicz wyjaśnił, że treść uchwały obejmuje kilka arkuszy mapy, dlatego nie zostały one dołączone do projektu uchwały. Było to omawiane na komisjach i radni mogli się zapoznać, jednak nie zgłaszali takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszyscy radni wiedzą, o jakie działki chodzi i poprosił naczelnika o wyjaśnienie, o jakie działki chodzi.

Naczelnik Wojciech Abramowicz wyjaśnił, że uchwała dotyczy nieruchomości leżących wzdłuż ulicy Mieszka I oraz przy ulicy Dojazd. Działki 410/1 i 410/2 stanowią dojazd przy ul. Krzywoustego. Ten dojazd faktycznie jest wykonywany, zagospodarowany przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Gmina Jędrzejów nie czyniła tam żadnych nakładów. Chodzi tylko o uregulowanie stanu prawnego tego dojazdu. Pozostałe nieruchomości leżą od ul. Mieszka I w kierunku północnym i stanowią łącznik pomiędzy nieruchomościami prywatnymi a ulicą Mieszka I. Jedna z tych nieruchomości znajduje się pod pawilonem handlowym – dawna „Ilona”, o którą Pan Radny Olszak pytał dziś w interpelacji.

Radny Adam Czajor, w związku z tym, że gmina zamienia własność na prawo użytkowania wieczystego, pyta kto jest właścicielem działek oddanych w wieczyste użytkowanie.

Naczelnik Abramowicz odpowiedział że właścicielem jest Gmina Jędrzejów.

Radny Adam Czajor zwrócił uwagę, że Gmina zamienia swoją ssawność na swoją własność. Gdyby nawet Gmina Jędrzejów nie była właścicielem gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie, to zamiana byłaby nierówna, bo inna jest wartość prawa użytkowania wieczystego a inna jest wartość prawa własności. W tym układzie jest to swoiste kuriozum, bo zamienia się własność gminy na własność gminy obciążonej ograniczonym prawem własności jakim prawo użytkowania wieczystego będące czymś pośrednim między własnością, a dzierżawą.

Naczelnik Abramowicz powiedział, że prawo wieczystego użytkowania faktycznie stanowi instytucję pośrednią pomiędzy prawem własności a ograniczonymi prawami rzeczowymi. Prawnicy posługują się pojęciem własności czasowej. Przez 99 lat wieczysty użytkownik dysponuje nieruchomością jak właściciel, przy czym w ciągu ostatnich pięciu lat użytkownika może wystąpić z wnioskiem o przedłużenie tego prawa na kolejny okres. Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, to Gmina wejdzie w prawo wieczystego użytkowania nieruchomości wymienionych w uchwale, następnie na zasadzie konwersji prawo to zostanie wykreślone w księdze wieczystej.

Radny Adam Czajor powiedział, że prawo użytkowania wieczystego może być na 40 lat. Chodzi jednak o to, że Gmina i tak jest właścicielem tych działek; za zwrot prawa użytkowania wieczystego Gmina oddaje swoją własność. Radny proponuje to zrobić inaczej: niech Spółdzielnia przekształci prawo użytkowania wieczystego w prawo własności i wtedy doprowadzić do zamiany.

Naczelnik Wojciech Abramowicz powiedział, że propozycja jest bardzo ciekawa, niemniej jednak należałoby zmusić Spółdzielnię do tego, aby przekształciła prawo użytkowanie wieczystego w prawo własności. Zamiana jest dla Gminy opłacalna z powodów wymienionych w uzasadnieniu.

Radny Adam Czajor powiedział, że nie wie kto wystąpił z propozycją zamiany i stwierdził, że jest to zamiana niekorzystna dla miasta. Radny powiedział, że jeżeli dojdzie do takiej zamiany, zaskarży tę uchwałę, z tego względu, że uchwała jest niekorzystna dla miasta. Można się ułożyć ze Spółdzielnią; niech przekształci. Przecież my kupujemy swoją własność za swoją własność. Dostajemy za to kwit, który się nazywa prawem użytkowania wieczystego i za to oddajemy drugą własność. Przecież to jest kuriozum. To jest ze szkodą dla Gminy.

Radna Maria Barańska poprosiła o opinię prawną w tej sprawie.

Radca prawny Wiesław Zagała potwierdził to, co powiedział naczelnik Abramowicz i powiedział, że jeżeli Spółdzielnia ma w wieczystym użytkowaniu, to nie ma prawa zmusić ją, żeby kupiła wieczyste użytkowanie i stała się właścicielem. Jest to jej swobodne uznanie i jeżeli wystąpi z wnioskiem o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, to wówczas takie przekształcenie może nastąpić. Nie można jednak kogoś zmusić do określonego zachowania.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zapytał, czy jeżeli Rada nie wyrazi zgody na zamianę, komplikuje to w jakiś sposób sytuację Urzędu Miejskiego bądź Spółdzielni.

Naczelnik Wojciech Abramowicz powiedział, że niczego to nie komplikuje, natomiast będzie nadal stan obecny, czyli właściciele nieruchomości nie będą mieli bezpośredniego dostępu do drogi publicznej z jednej strony, z drugiej strony Spółdzielnia Mieszkaniowa Przyszłość dalej będzie faktycznym posiadaczem nieruchomości stanowiących dojazd do bloków położonych przy ul. Krzywoustego. Nadal będzie istniał taki stan, jak obecnie, czyli niemożność zagospodarowania pawilonu handlowego przy ul. Mieszka I, ponieważ częściowo stoi na gruncie stanowiącym wieczyste użytkowanie Spółdzielni, a częściowo na gruncie stanowiącym własność Gminy Jędrzejów.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że droga przyjęta przez składających projekt uchwały wiedzie do tego, żeby ułatwić życie mieszkańcom i spróbować zagospodarować teren przy pawilonie. Można dywagować, czy jest to droga słuszna, czy niesłuszna.

Naczelnik Wojciech Abramowicz dodał, że prawo użytkowania wieczystego, jak Pan radny Czajor zapewne wie, jest prawem zbywalnym, więc taka transakcja – wyraził się Pan, że jest niedopuszczalna- jest absolutnie zgodna z literą obowiązującego w Polsce prawa.

Radny Waław Kędra powiedział, że załatwiamy pewien problem mieszkańców, którzy chcą mieć dostęp do drogi gminnej. Radny pyta, czy mieszkańcy nabędą te działki odpłatnie i na jakich warunkach będą mogli nabyć te działki.

Naczelnik Wojciech Abramowicz powiedział, że jeżeli będą chcieli nabyć te działki to tylko i wyłącznie odpłatnie.

Radny Adam Czajor powiedział, że jego pytanie nie dotyczyło tego, czy ktoś kogoś zmusi, czy nie zmusi; wystarczy podjąć negocjacje. W tym układzie Gmina jest stratna, bo zamienia swoją własność na swoją własność. Tym bardziej ciągnąć z tego pożytki, bo przecież dzierżawa wieczysta jest odpłatna.

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że negocjacje w tej sprawie są prowadzone 40 lat. Tylko taka droga jest w stanie załatwić tę sprawę. Burmistrz nie wierzy, aby droga wskazana przez radnego Czajora, była do realizacji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/71/07 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, następującą ilością głosów:

Za	-	19
Przeciw	-	2
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/71/07 w załączeniu do protokołu/.

#### **Ad. 15.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Marcin Piszczek zgłosił autopoprawki do „planu Rozwoju Wsi Mnichów na lata 2007 – 2013”:

- w punkcie 3.1.5. po wyrażeniu „...grunty III-IV” dopisać „klasy bonitacyjnej”,
- w punkcie 3.1.7. powinno być „Mnichów – Mokrsko”,
- w punkcie 3.2.7. wykreślić wyrażenie „a także trasy rowerowe po lasach leśnictwa w Mnichowie”,
- w punkcie 3.6. w tabeli na str. 11 w części oznaczonej „gospodarka, rolnictwo” w podpunkcie „miejsca noclegowe, hotelowe” znak „x” powinien być w rubryce „NIE”,
- w punkcie 4.3. podpunkt trzeci powinien brzmieć: „w obrębie wsi znajduje się pięćset-siedemsetletni dąb o obwodzie pnia około 6 m.,
- w punkcie 5.2. podpunkt 5 powinien brzmieć: „Brak infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej”.

Radny Paweł Olszak przypomniał, że kiedy była omawiana sprawa przyznania środków dla OSP, Burmistrz na Komisji Rewizyjnej mówił, że konieczne jest dofinansowanie dla Mnichowa, bo tam jest duży samochód, który się nie mieści do garażu i trzeba dobudować garaż. W „Planie...” pisze, że w 2005 roku przebudowano garaż i zakupiono samochód”. Radny pyta, czy jest błąd w materiałach.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że nie ma błędu w materiałach. Plan rozwoju wsi został opracowany nie przez Urząd, lecz przez mieszkańców. Idea planu rozwoju miejscowości polega na tym, że opracowują go mieszkańcy. Urząd służył pomocą i uzupełnieniem informacji przedstawionych przez grupę inicjatywną.

Radny Teodor Kot powiedział, że przebudowany garaż jest 1,2 m poniżej gruntu. Zachodzi konieczność budowy nowego garażu, ponieważ w okresie zimy samochód ma problemy z wyjazdem. Samochód, osobowy wyjedzie, ale samochód ciężarowy ze zbiornikiem napełnionym wodą ma problemy z wyjazdem, dlatego zachodzi konieczność budowy.

Radny Adam Czajor zwrócił uwagę, że jeżeli uchwała będzie obciążała budżet Gminy powinny być wskazane źródła finansowania.

Burmistrz Marcin Piszczek wyjaśnił, że w planie nie jest napisane, że będzie; jest to uchwała intencyjna. Jeżeli będziemy się starali ośrodki, to wtedy będziemy się zastanawiać, skąd i jakie pieniądze wziąć. Na razie nawet nie ma wytycznych. Wcześniejsze działania są po to, aby uprzedzić konkurencję. Projekty, które będą gotowe, będą miały szansę na dofinansowanie w pierwszej kolejności. Poza tym Gmina Jędrzejów nie jest jedyną gminą, która przyjmuje te uchwały; na terenie naszego powiatu już jest kilka podjętych w zbliżonej formie.

Radny Adam Czajor powiedział, że jego pytanie było podyktowane tym, że pytał Burmistrza Wolskiego ile to będzie kosztowało Gminę. Burmistrz odpowiedział, że kilkanaście tysięcy – stąd pytanie. Radny dodał, że nie jest przeciwny odnowie wsi.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 20 radnych/ powzięła uchwałę nr XII/72/07 w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Wsi Mnichów, następującą ilością głosów:

Za	-	20
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/72/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 16.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/73/07 w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów oraz planów miejscowych na terenie miasta i gminy Jędrzejów, następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/73/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 17.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XII/74/07 w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jędrzejów, następującą ilością głosów:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała Nr XII/74/07 w załączeniu do protokołu/.

**Ad. 18.**

Nie zgłoszono uwag do informacji.

O godzinie 12<sup>40</sup> Przewodniczący Rady ogłosił przerwę trwającą do godziny 13<sup>00</sup>.

**Ad. 19.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny poinformował, że projekt uchwały został złożony przez Komisję Budżetu i Mienia Komunalnego Rady Miejskiej w Jędrzejowie, po czym odczytał uzasadnienie do projektu uchwały zmieniając jego treść ze względu na wymogi prawne.

Radny Marek Zygan poprosił o odpowiedź na interpelację w sprawie własności działek przy ulicy Kościelnej – jeżeli nie będzie to złamaniem regulaminu pracy Rady.

Naczelnik Abramowicz odpowiedział, że parking jest własnością Gminy Jędrzejów, następnie nieruchomość, której dzierżawcą jest Pan Bogdan Boliński, za nią nieruchomość

prywatna, a później u zbiegu ulic Kościelnej i 3-Maja nieruchomość komunalna wynajmowana przez Gminę.

Radna Maria Barańska poprosiła o pinię prawną, ponieważ brak jest parafki radcy na projekcie uchwały.

Radca prawny Wiesław Zagala: „Regułą i zasadą jest zbywanie nieruchomości w drodze przetargowej. Ustawodawca przewidział jednak pewne wyjątki, że można zbyć pewne nieruchomości komunalne, gminne także w drodze bezprzetargowej. Jednakże przygotowany projekt uchwały nie odpowiada przepisom prawa i jako taki, w mojej ocenie, nie powinien być podjęty. Ja to potrafię uzasadnić. W uchwale tej Komisja Budżetu powołuje się między innymi na art. 37 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Żeby nie być gołosłownym będę cytował niektóre przepisy, żeby Państwo mieli możliwość oceny, że się nie mijam z prawdą, że to, co podaję, wynika wprost z litery prawa, nie jest to moja dowolna interpretacja, a jeśli takowa będzie to ja to zaznaczę. Wskazany w podstawie prawnej art. 37 ust 3, który pozwolę sobie – nie w całości, ale jednak zacytować, żeby Państwo mieli rozeznanie. *„Wojewoda w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność skarbu państwa, a odpowiednio rada lub sejmik w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały mogą zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej, albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową”*. Ta część tego przepisu. Nie dotyczy tej sytuacji w jakiej jesteśmy. Natomiast zdanie drugie ust. 3 art. 37, które może tutaj mieć zastosowanie brzmi tak: *„Przepis ten – a więc to, co czytałem wyżej- stosuje się również, gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę”*. Proszę Państwa. W tym drugim zdaniu ustępu 3 mamy dwie sytuacje. Żeby można było zastosować obowiązek zbycia nieruchomości bez przetargu, musi być najpierw umowa dzierżawy zawarta co najmniej na 10 lat, to jest jeden warunek, i warunek drugi: nieruchomość ta musi zostać zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Wyjaśnię teraz pierwszą rzecz: co to jest dzierżawa? Trzeba odróżnić umowę dzierżawy od umowy najmu. W samym uzasadnieniu jest napisane tak: najpierw Pan Boliński miał umowę najmu, a potem miał umowę dzierżawy. Nie ma tak w prawie, że albo jest tak, albo jest inaczej. Jest jeden rodzaj umowy. Kodeks cywilny reguluje co to jest najem, a co to jest dzierżawa. Art. 659 mówi: *„Przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz”*. Taka jest definicja umowy najmu. Jaki w życiu codziennym spotykamy umowy najmu?: lokalu mieszkalnego, lokalu użytkowego i na przykład samochodu. Najbardziej popularne umowy najmu. To, co Pan Boliński ma, to jest nic innego, jak umowa najmu. Jeżeli ona była do tej pory, to było nazewnictwo prawidłowe. Nie może być dzierżawą umowa lokalu. Natomiast co to jest dzierżawa, to także jest przepis Kodeksu cywilnego, który mówi, że *„Przez umowę dzierżawy dzierżawiacz zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierać pożytki przez czas oznaczony lub nieoznaczony”*. I to jest umowa dzierżawy. Umowa dzierżawy – przykład z życia – to jest umowa gospodarstwa rolnego, winnicy, stawów rybnych. Czerpie się z tego pożytki. Natomiast nie czerpie się pożytków z lokalu mieszkalnego czy użytkowego. Powtarzam jeszcze raz: nie można tutaj w tym konkretnym przypadku mówić o umowie dzierżawy skoro jest to umowa najmu. Ustawodawca w tymże przepisie wyraźnie powiedział, że w trybie bezprzetargowym można zbyć tylko taką nieruchomość, która jest dzierżawiona, a nie wynajmowana. Może mi ktoś teraz zadać pytanie: Jak to? Została przez Radę podjęta uchwała w sprawie wydzierżawienia Panu

Bolińskiemu nieruchomości na określony czas. Proszę Państwa. To, co reguluje Kodeks cywilny, to jest powszechnie obowiązujące i tego zmieniać nie można. Nie można tego zmieniać przez umowy i nawet przez uchwały rady. Nie możemy w żadnym wypadku mówić, że mamy do czynienia z umową dzierżawy, ponieważ mamy umowę najmu. Gdyby ustawodawca chciał także tego rodzaju aspekty..., uznałby, że także bez przetargu można zbywać te nieruchomości, które są wynajmowane, to by takiego sformułowania użył. Pozwolę sobie powiedzieć, że w następnym ustępie 4 tegoż artykułu ustawodawca mówi: „Przepis ustępu 1 – całkiem inny – stosuje się odpowiednio przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy”. Wyraźnie wymienia umowę najmu i dzierżawy, natomiast w ustępie 3 mówi tylko o dzierżawie, a umową dzierżawy to nie jest, to jest umowa najmu. To jest jedna rzecz, którą chcę wyjaśnić. Druga rzecz, jaką mamy w ust. 3 art. 37: nieruchomość dzierżawiona musi być zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Więc musi być zabudowana w całości i musi być zezwolenie na budowę. Nie można zastosować wybiórczo takiej sytuacji, że jest zabudowana w części, rozbudowana itp. Wprawdzie ustawodawca czasami się gubi w sformułowaniach, ponieważ jeżeli mówi, że została zabudowana, to nie wyjaśnia, co to jest zabudowa nieruchomości i także, jak sięgnąłem do słowniczka w prawie budowlanym, takiego sformułowania tam nie ma. Natomiast z dostępnych komentarzy wynika jednoznacznie, że przez zabudowę... Przy interpretacji art. 37 należy posłużyć się wykładnią funkcjonalną oraz mieć na uwadze regułę, że wniosku o zasady przetargu nie należy interpretować rozszerzająco. Mówimy tu o ścisłym zapisie przepisu prawnego; nie możemy tego interpretować tak, jak nam się podoba, rozszerzająco. Musi to być bardzo ściśle, dlatego przy wyjątkach zbycia w drodze bezprzetargowej wykładnia rozszerzająca lub jakkolwiek inna jest niedopuszczalna. Wydaje się, że mądrość ustawodawcy co do przepisu polega na umożliwieniu dzierżawcy nieruchomości, na której w trakcie trwania umowy dzierżawy wybudowano ze środków dzierżawcy obiekt budowlany lub zrealizowano inne obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę, w takich stanach faktycznych jest możliwe skorzystanie przez dzierżawcę z roszczenia o wykup, ponieważ dzierżawca nie jest posiadaczem samoistnym lub posiadaczem zależnym nieruchomości publicznej. Tego rodzaju wykładnia znajduje się w „LEX-ie” w komentarzu do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tyle z mojej strony, bardzo ogólnie. Jak będą pytania postaram się na nie odpowiedzieć. Ale jest jeszcze jeden problem. Ponieważ wpłynęły wczoraj do Urzędu Miejskiego, przesłane faksem, dwie opinie, jedna radcy z Kielc, druga z Krakowa, które kwestionują to, ale dyskwalifikuje te opinie to, że nie ma pytania jakie zadała osoba, która chciała uzyskać odpowiedź prawnika. Istotą jest to, aby dokładnie przedstawiono stan faktyczny, żeby nie było jakichś przewartościowań, przemilczeń, bo taka opinia będzie nierzetelna. Ja uważam te opinie za mało wiarygodne, między innymi dlatego, że np. opinia prawna z Krakowa jest, powiedziałbym, mało dokładna, ponieważ ta pani pozwoliła sobie, to, co ja Państwu zacytowałem, wybrać z kontekstu, to, co jej odpowiadało i napisała, że jej zdaniem można to zbyć w drodze bezprzetargowej. Z tego rodzaju poglądami trzeba polemizować i w żadnym wypadku na nie się nie można zgodzić. Ja jestem zatrudniony w Urzędzie i moja opinia jest negatywna. Pozytywna być nie może, bo byłaby w sprzeczności z obowiązującym prawem”.

Radny Adam Czajor zwrócił uwagę, że Pan Zagała powiedział, iż umowa najmu dotyczy lokalu, a w tym przypadku oprócz lokalu jest jeszcze więcej placu. Czy umowa najmu obejmuje również i plac?

Pan Wiesław Zagała powiedział, że jeżeli ktoś wynajął lokal mieszkalny, czy użytkowy i nawet, gdy w umowie nie miał zagwarantowanego prawa do korzystania z podwórka czy placu, to przyjmuje się, że mając zawartą umowę najmu ma prawo korzystania także z części, która jest kolo danego lokalu. Nadal jest to umowa najmu.



Pan Paweł Błaszkwicz powiedział, że czytając literalnie ten zapis, Komisja po analizie materiałów jakie otrzymała od dzierżawcy stwierdziła dwie podstawowe przesłanki wynikające z art. 37. Faktem jest, że dzierżawca posiada umowę dzierżawy zawartą na okres powyżej 10 lat. Po drugie dokonał zabudowy mając do tego upoważnienie, czyli jak mówi przepis wyraźnie, na podstawie zezwolenia na budowę i takowe zezwolenia posiada. To są dwie przesłanki, z których można wysnuć wniosek, że Rada Miejska nie popełni przestępstwa, nawet nie będzie naruszenia przepisów, jeżeli taką uchwałę będzie chciała uchwalić, czyli może nad nią procesować. Pan Błaszkwicz dodał, że w wypowiedzi Pana Zagały zauważył momenty wahania. Jest jeszcze coś takiego jak nadzór prawny wojewody. Można się zastanowić nad tym, czy nie wystąpić celem uzyskania opinii, czy taka uchwała ma rację bytu, czy nie, Argumenty Pana Zagały nie przekonały radnego Błaszkwicza.

Pan Wiesław Zagała powiedział, że zgadza się z tym, że nie każdemu musi schlebiać – i nie o to chodzi. Przypomniął, że powiedział, że przez czynności cywilno-prawne i przez uchwały Rady Miejskiej nie można omijać prawa. Jeżeli przepis Kodeksu cywilnego mówi, że tego rodzaju obiekty, jeżeli są komuś oddawane, to tylko i wyłącznie na podstawie umowy najmu, a ustawodawca użył sformułowania „dzierżawy”, jeżeli nawet została zawarta umowa dzierżawy i podjęta została jakakolwiek uchwała, to z mocy samego prawa jest ona chybiona, jest ona nieważna. To jest pewna zasada, której się trzeba trzymać. Pan Zagała dodał, że zaznaczył, iż jest to jego stanowisko, nie ma monopolu na wiedzę, mądrość i rozsądek. Każdy ma prawo mieć swój własny pogląd w tej materii. Ma poczucie tego, że to, co mówi, jest zgodne z prawem i innej opinii w tej sprawie nie może wydać. Jeżeli chodzi o wahania to każdy człowiek je miewa i nie można z tego wyciągać dalekosiężnych wniosków. Jeżeli chodzi o zezwolenia na budowę, to mają być nie na rozbudowę, nie na modernizację, lecz na budowę. W ocenie Pana Zagały chodzi o budowę od podstaw. Żeby ten przepis miał zastosowanie musi być najpierw uchwała rady miejskiej na wydzierżawienie nieruchomości na okres powyżej 10 lat, umów się nie sumuje, a następnie osoba mająca taką umowę dzierżawy, na podstawie zezwolenia na budowę wybuduje obiekt, to wtedy istnieje podstawa prawna, żeby taka osoba wystąpiła z wnioskiem o zbycie na jego rzecz tejże nieruchomości przez niego zabudowanej. Przykładem takim jest np. „Wafelek”. Dostał dzierżawę na 10 lat, wybudował na podstawie zezwolenia na budowę, podstawa prawna istnieje.

Radny Robert Kruk zapytał, czy zapis w § 1 projektu uchwały nie narusza ustawy o ochronie danych osobowych.

Radca prawny Wiesław Zagała powiedział, że nie wypowiadał się w tej sprawie, bo jest to sprawa wtórna, ale ustawa o ochronie danych osobowych została naruszona: zostało wskazane nazwisko z adresem zamieszkania. To jest niedopuszczalne prawem.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zapytał przewodniczącego Komisji Budżetu, czy Komisja rozpatrywała, jakie skutki finansowe będzie miało podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu Waław Kędra powiedział, że spraw ta toczy się od jakiegoś czasu; były rozmowy na ten temat, że potrzebne są pewne materiały i między innymi takie było zobowiązanie ze strony osób biorących udział w tym spotkaniu, że zapytanie będzie skierowane do Burmistrza. „Kierowanie do mnie tego pytania..., to ja to pytanie kieruję w tej chwili do Pana Burmistrza, bo służby gminy w tym temacie są najbardziej kompetentne i one mogą udzielić wyczerpującej odpowiedzi”. Mamy ogólną orientację wynikającą z dokumentów złożonych przez Pana Bolińskiego. Jaka jest wycena tej nieruchomości? Jakie będą wpływy z tytułu zbycia tej nieruchomości, z tytułu podatku od nieruchomości? Jaki będzie podatek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej? Mamy również prawo w szczątkowym udziale w podatku dochodowym. Ja nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, które Pan mi zadaje, ale służby gminy – tak. Są to pytania celowe, zasadne, na które radni odpowiedź powinni uzyskać.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że konstruuując i zgłaszając pod debatę Rady Miejskiej projekt uchwały, przed podjęciem decyzji należy sprawę rzetelnie zbadać. Nikt nie utrudniał dostępu do informacji. Zarzut w stosunku do Burmistrza był bezpodstawny, bo można zapytać, jakich materiałów komisja nie otrzymała, a o które wystąpiła.

Radny Waław Kędra zapytał, czemu Pan Przewodniczący nie wykonał deklaracji, która padła w czasie spotkania. To były wspólne pytania i też mogę zapytać, dlaczego te pytania do tej pory nie zostały skierowane. Ja oczekiwałem, że w czasie dzisiejszej debaty wywołujemy temat i na tyle służby gminy są przygotowane, że na te pytania nam udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że Komisja Budżetu wywołała ten temat na sesji i dziś sprawa jest poddana dyskusji. Przewodniczący zapytał, czy Burmistrz jest gotowy udzielić informacji, które Komisja Budżetu chciałaby usłyszeć, a nie mogła.

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że wyceny tej nieruchomości może dokonać tylko uprawniony rzeczoznawca majątkowy – to kosztuje. Jeżeli ja bym zgłosił taką uchwałę do porządku obrad, prawdopodobnie taką wycenę bym przedstawił. Uchwała się pojawiła w porządku obrad i wnioskodawca powinien być przygotowany. Burmistrz zapytał, których informacji nie udzielił Urząd, a o które wystąpiono.

Radny Waław Kędra powiedział, że chyba dla wszystkich jest sprawą jasną, iż w czasie wywołania tej sprawy, tej debaty, krążyły informacje jakoby do całej tej operacji samorząd musiał jeszcze dopłacić i zwrócić środki Panu Bolwińskiemu. Jeżeli takie opinie krążą – one wychodziły ze środowisk urzędniczych Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie – to kontrargumentem na takie stwierdzenia i na takie opinie, a to była opinia, którą wielu radnych słyszało..., naturalną rzeczą jest, że muszą w tej sprawie być podjęte jakieś działania, które nie zostały podjęte do tej pory.

Radny Adam Czajor w związku z zaistniałymi okolicznościami uważa, że słusznym było złożenie przez przewodniczącego klubu wniosku o zdjęcie z porządku obrad. Tak się nie stało, ale można jeszcze temu zapobiec, nie głosować tej uchwały, wrócić ją powrotem na komisję, tym bardziej, że pojawiły się trzy sprzeczne opinie prawne. My w takich okolicznościach nie możemy podjąć żadnej decyzji. Należy sprawę przeanalizować i wrócić do niej po wakacjach, a dziś zostawić bez głosowania.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zapytał radcę prawnego, czy jest prawna możliwość aby nie podejmować uchwały.

Radca prawny Wiesław Zagała odpowiedział, że taka możliwość zawsze istnieje. Co do sformułowania, że są trzy opinie: jest jedna opinia – moja, ta, którą wypowiedziałem. Te dwie wpłynęły nieoficjalnie – mam nadzieję, że Urząd nie będzie musiał za nie płacić. Pan Zagała dodał, że ma wyjaśnienie P. Padraka z „LEXA” i również potwierdza się to, co mówił.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny, w związku z tym, że sprawa dotyczy sprzedaży nieruchomości, uważa, że najistotniejszą sprawą jest to, czy Rada Miejska ma wolę sprzedać tę nieruchomość i nie wdawać się w dywagacje w tryb sprzedaży, który byłby rzeczą wtórną. Dla Pana Przewodniczącego nie ma sensu, aby pozbywać się nieruchomości w centrum miasta, z następujących powodów: niejasny dziś aspekt ekonomiczny – dyskredytuje pozytywne głosowanie za uchwałą, ma być uchwalany plan rewitalizacji miasta, w którym Na razie nie wiadomo co będzie w związku z czym nie wiadomo również czy ta nieruchomość w tym planie nie będzie miała jakiegoś istotnego znaczenia dla miasta. Czy jest jakaś pilność, żeby miasto pozbyło się tej nieruchomości? Dla Pana Przewodniczącego nie ma powodu, aby podejmować decyzję o sprzedaży tej nieruchomości z pośpiechem, z naciskiem ze strony niektórych radnych. Niech każdy radny sobie odpowie na pytanie, czy naprawdę jest potrzeba, żeby miasto zbyło tę nieruchomość. To będzie pytanie zasadnicze, które prawdopodobnie zadecyduje, czy mamy debatować nad tą kwestią dalej, czy nie.

Radny Adam Czajor podtrzymuje, aby wrócić do komisji, nie z tego względu, że jest dwie czy trzy opinie. Wiążącą opinią powinna być opinia mecenasa Urzędu, niemniej jednak skoro wpłynęły faksem stworzyły szereg innych wątpliwości. Zostanie również wypracowana wspólna strategia na przyszłość i nie będzie podobnych sytuacji, że wpłynie wniosek, a potem okaże się, że jest wiele niejasności. Radny prosi o nie głosowanie tej uchwały i cofnięcie do komisji celem dyskusji.

Radna Maria Barańska powiedziała, że widać luki prawne, które nie pozwolą podjąć rozsądnej decyzji. Nie zależy Radzie na tym, żeby wyprodukować bublel prawny, który będzie odrzucony przez wojewodę, czy otworzy furtkę do innych sprzedaży – bo wiadomo, że czekają kolejni dzierżawcy. Radnych Wspólnoty Jędrzejowskiej w tym momencie nie interesuje sprzedaż tej nieruchomości i będą głosować przeciwko tej uchwale ze względu na przedstawione luki prawne. Pani Barańska zapytała, czy idąc za tokiem rozumowania radnego Czajora można odrzucić tę uchwałę.

Radny Paweł Olszak skierował do autorów projektu uchwały następujące pytania:

- przewodniczący komisji przedstawił, że najemca/dzierżawca opłacał czynsz dzierżawny nie mając obowiązku. Czy Państwo to sprawdziliście? Dlaczego opłacał, skoro nie miał obowiązku? Dlaczego gmina brała pieniądze, skoro nie było takiego obowiązku?
- W uzasadnieniu napisano, że poniósł nakłady w wysokości 3 ml zł. Czy komisja to sprawdzała, zapoznawała się z tymi materiałami? Czy zapoznała się z umową najmu/dzierżawy. Z kim jest zawarta, z Panem Bolińskim czy z innym podmiotem?
- W uzasadnieniu jest zapis, że Pan Boliński wyraża zgodę na zakup według cen ustalonych przez Burmistrza. Radny prosi o wyjaśnienie.

Radny Waław Kędra powiedział, że materiały, w których posiadaniu był, nie były weryfikowane. Radny Kędra poprosił Przewodniczącego Rady o umożliwienie wypowiedzenia się Panu Bolińskiemu.

Radny Grzegorz Kuśmierz uważa, że radca trafnie to określił, bo powinna być zawarta umowa najmu. Po drugie chodziło o zabudowę – budynek główny już stał, czyli to jest dobudowa, a nie zabudowa. Jest pytanie, które powiedział Pan Przewodniczący: czy my to chcemy sprzedać? Czy jesteśmy władni to sprzedać, skoro nie jest to w interesie gminy? Skoro Pan Boliński w ciągu tych 15 lat mógł zainwestować 3 ml zł. bez wyposażenia, to jest to kura, która znosi złote jaja i my mamy się pozbywać tej kury? Pan Boliński ma potężny zysk i my jako gmina nie mielibyśmy z tego korzystać? Co będziemy mieli, jeśli sprzedamy? Dostaniemy garść pieniędzy i skończą się zyski – będą tylko szczątkowe sumy z tytułu podatków. Nie jesteśmy w tragicznej sytuacji żeby to sprzedawać. Nie jest kwestią, czy jest luka prawna, czy nie; kwestią jest to, czy Rada chce to sprzedać. Radny jest za tym, aby nie sprzedawać, bo z tego jest zysk bez nakładów. Pan Boliński mówi, że chce to kupić i radny go rozumie, ale Pan Boliński był w Radzie w 2001 roku, kiedy była podobna uchwała w sprawie sprzedaży „Relaksu” i Pan Boliński w głosowaniu imiennym głosował przeciwko sprzedaży – widział interes gminy. Dlaczego teraz radni mają nie pilnować interesu gminy? Jeżeli zyskuje większość, to mamy w tym interes, jeżeli zyskuje mniejszość, to nie. Jeżeli Pan Boliński mógł ponieść takie nakłady, to może należy zastanowić się nad podwyżką czynszu?

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny przypomniał, że oddany w ubiegłym roku budynek komunalny przy ul. Przypkowskiego kosztował około 1,5 ml zł i mieszka tam 22 rodziny. Tutaj 3 ml złotych potrafi ktoś zainwestować i udokumentować.

Radny Przemysław Piec nawiązując do wypowiedzi Pana Kuśmierz, że to jest kura znosząca złote jaja, zapytał, co się stanie, jeżeli w planie rewitalizacji miasta ta nieruchomość będzie miała inne przeznaczenie. Wtedy tej kury nie będzie. Radny zapytał, jak to jest z pawilonami na ul. Kościelnej. Dlaczego zostały one sprzedane? Dlaczego tej kury nie

trzymamy? Dlaczego „Relaks” został sprzedany, a akurat ta nieruchomość nie może być sprzedana osobie, która inwestuje, daje ludziom zatrudnienie, tu płaci podatki i jest przedsiębiorcą stąd? Należy zastanowić się jak w przyszłości ta Rada i kolejne mają wspierać rozwój lokalnej przedsiębiorczości.

Radna Janina Szreniawa przypomniała, że Pan radca powiedział, że ma opinię rzetelną. „Czy ja muszę w to uwierzyć? Ja nie wierzę Panu. Ja mam kilka opinii. A do Pana Panie Radny. Złote jajka, kury, a nie zastanowił się Pan ile lat na stolikach ludzie handlowali i jakie czynsze dawali? I dzisiaj nie mają gdzie postawić kiosku. Tego Pan nie pamięta. Panie Radco. A Pan z drugiej strony powiada, że „Wafelek”.... Pan Boliński wystąpił, żeby dostać na 30 lat, czy 20 lat. Dostał 15. To Pan podejrzewa.... Co chcecie, to zrobicie Proszę Państwa”.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny – w związku z podniesionym głosem Pani Radnej Szreniawy – przywołał ją do porządku.

Radny Tadeusz Lesiakowski proponuje zgasić emocje i proponuje odroczyć ten temat i przesłać do powtórnej analizy w komisjach.

Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego, jak technicznie to zrobić, żeby się ustosunkować pozytywnie do wniosku Pana Czajora, żeby Rada odłożyła podjęcie decyzji.

Radca prawny Wiesław Zagała powiedział, że to wniosek formalny, który należy przegłosować zwykłą większością głosów.

Pan Bogdan Boliński powiedział, że dając pozwolenie na budowę i rozbudowę Burmistrz zdawał sobie sprawę, że przy wielomilionowych nakładach, kiedyś wystąpi o wykup tego terenu. Obiekt ten jest rozbudowywany, a w perspektywie Pan Boliński planuje dalszy rozwój, między innymi powiększenie o bazę noclegową, której w Jędrzejowie brakuje. Żeby się rozbudowywać trzeba posiadać nie tylko własne środki i chęć, ale również skorzystać ze środków UE. Żeby skorzystać z tych środków nie zawsze wystarczy dzierżawa, którą posiada od ponad roku na 15 lat, a cały czas Pan Mecenas udowadnia, że to jest najem, tylko jest potrzebny do tego akt własności. „Mówię to dlatego, żeby Państwo nie myśleli, że moja prośba o wykup jest sama w sobie tylko, żebym mógł się rozwijać i stworzyć infrastrukturę, której jest brak w Jędrzejowie na dzień dzisiejszy. Stąd moja prośba do Państwa o wyrozumiałość i wnikliwe zbadanie tej sprawy i przeniesienie na następną sesję. (...) To, co było, że kserokopie jakieś dałem – oryginały to ja mam. Za te opinie prawne to ja sam własnymi pieniędzmi zapłaciłem i nie zwracałem się do Urzędu Miejskiego o zwrot, bo nie dostawałem na to zgody. Jeżeli taka opinia była wygłaszana, więc stwierdziłem sam, że istnieje taka potrzeba, żebym przedstawił dwóch radców niezależnych: jedna opinia jest z Krakowa – poważnego bardzo biura prawnego, druga jest z Kielc. Mamy trzecie wyjście – jest proste – żeby było to niezależne, najlepiej byłoby skierować takie zapytanie do zespołu radców prawnych przy Wojewodzie Świętokrzyskim. Na pewno bezstronnie się wypowiedzą – bo każda jedna uchwała, która jest, jeżeli by się tutaj coś wbrew prawu uchwaliło, od tego jest ten zespół prawny, który powinien taką uchwałę uchylić. Ustosunkowałem się do czynszów, do nakładów itd. Czy złota kura? Ja nie chcę polemizować z Panem Radnym, że tyle włożyłem, czy mnie stać, czy nie stać. Bardzo proszę. Ja nikomu nie patrzę w portfel. Myśląc o rozbudowie musiałbym jakiś teren pozyskać, czy odkupić. Ja nie wskazuję dzisiaj od kogo – żeby dalej się rozwijać. Jeżeli podmioty gospodarcze traktujemy jednakowo, to dla mnie jest szokujące, jak ja to odbieram... i wykładnię prawną. Tu jest wszystko wyszczególnione i te tematy były wyjaśniane na sesji. To, co było powiedziane, że podatek od nieruchomości, tak, zbadalem to, bo ci prawnicy odpowiedzieli mi..., przecież ja na każdy dostawałem z Urzędu Miejskiego, nie że ja wychodziłem i dobrowolnie płaciłem podatek od nieruchomości będąc najemcą. Ja nie kwestionuję tematu od okresu, kiedy byłem dzierżawcą, tylko w tamtym okresie powiedziano mi: nie miał Pan obowiązku ponieważ umowa najmu, nie zawierał żaden punkt, że zarazem będzie Pan płacił podatek od nieruchomości. Bo dla

mnie, jak gro innych prawników twierdzi, najem to może być mieszkania, pomieszczenie, innych. To było z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. To nie było na cele statutowe jakiejś organizacji, stowarzyszenia, tylko z tym od razu czynsz był, że do prowadzenia działalności. To trudno teraz, jeżeli były inne zawierane, że dalej nie zawiera się umów najmu tylko wszędzie umowy dzierżawy”.

Przewodniczący Cechu Przedsiębiorców i Rzemieślników Różnych Pan Janusz Borówka trzymając w ręku ostatnie wydanie „Gazety Jędrzejowskiej” zacytował tytuł w pierwszej stronie „O czyj interes zadbają radni miejscy” i powiedział, że myśli, iż zadbają o interes Jędrzejowa. Jednak ten interes jest różnie rozumiany. Kiedy będzie interes Jędrzejowa? Kiedy Jędrzejów będzie bogaty. Kiedy nie będzie bezrobocia. Kiedy w Jędrzejowie będą mieszkali ludzie bogaci. Kiedy będą ładne domy w Jędrzejowie. To jest interes Jędrzejowa. Nie wypada oceniać wystąpień. Co jest kurą znoszącą złote jajka? Czy nie Pan Boliński? Nie potrafimy zdefiniować, jaki jest interes Jędrzejowa. My nie wiemy, która to jest ta kura. Jak ta działka wyglądała? Czy to była kura znosząca złote jajka? Pan Boliński będzie walczył o to, bo nie ma innego wyjścia. Proszę sobie wyobrazić, że on jutro zrezygnuje i zostawi to. Czy to będzie znosić złote jajka? Tak, na przetargu zostanie sprzedane drożej, a który uczciwy przedsiębiorca z Jędrzejowa przystąpi do tego przetargu wiedząc, że krzywdzi Pana Bolińskiego? Przyjedzie ktoś z innego miasta i przebije Pana Bolińskiego. Żaden przedsiębiorca z Jędrzejowa prawdopodobnie Pana Bolińskiego nie przebije, bo jest jakaś solidarność. Pan Borówka dodał, że Prezydent Rybnika na spotkaniu z przedsiębiorcami powiedział, że będzie popierał lokalnych przedsiębiorców poprzez udostępnianie lokali, sprzedaż lokali, działek. Na pytanie o poparcie lokalnego biznesu, każdy odpowie, że popiera; na pytanie, w jaki sposób Rada czy Burmistrz popierają - Pan Borówka poprosił o podanie przykładów. Czym się różni dzierżawa od najmu? Chyba tylko nazwą.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny powiedział, że to bardzo demagogiczne wystąpienie. Kiedyś takie wystąpienia były i mówiono, że jest jeden system i on jest najlepszy. Jak Pan Borówka nie pamięta, jakie uchwały Rada podjęła na poprzedniej sesji, to można przypomnieć: np. w sprawie terenów, które przedsiębiorcy zobligowali się zagospodarować, takich wystąpień było wtedy więcej. Zbyt demagogiczne słowa tutaj padły, w stosunku do radnych niesprawiedliwe. Każdy z radnych składał ślubowanie, które mówi, że będzie dbał o dobro mieszkańców, dobro mieszkańców pojęte jako ogółu. Dzisiaj rozpatrywana jest sprawa jednostkowa.

Radny Waclaw Kędra powiedział, że prawdą jest, że wprowadzenie tego punktu pod obrady sesji stawia zasadnicze pytanie przed wszystkimi radnymi: jak rozumiemy pewne zagadnienia przedsiębiorczości, gospodarności? „Być może Pan Przewodniczący – z wypowiedzi, którą ostatnio usłyszałem- ma całkiem inną wizję, niż ja, do czego mamy oczywiście prawo. Proszę wypowiedź Pana Borówki włożyć w moje usta, bo dokładnie z tym się utożsamiam, o czym mówi Pan Borówka. Na społeczeństwo tej gminy składają się jednostki. Między innymi jednostką taką jest Pan Bolwiński. Wszystkie działania, które będziemy podejmowali, jednostkowe, tak czy inaczej sprowadzają się do kwestii ogólnej. Dlatego proszę zrozumieć, cokolwiek zrobimy w tej sprawie, to ogromnie się cieszę, że wywołany jest ten temat. Pytanie zasadnicze: w jakim kierunku w przyszłości będziemy szli? Zastanawia mnie wypowiedź Pana Magistra w sprawie „Wafelka”. Wszystko wskazuje na to, że prawo już dziś daje temu panu możliwość zwrócenia się o nabycie na własność. Jak wygląda sprawa w kontekście „Wafelka” i sytuacji Pana Bolwińskiego?” Pan Kędra przychyliła się do wniosku, który zgłosił Pan Czajor i poparł Pan Lesiakowski o przełożenie tej dyskusji na kolejną sesję. Radny uważa, że Rada powinna zobowiązać Pana Burmistrza do odpowiedzi na wszystkie pytania, które były dziś zadane.

Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że grunty, o których mowa, gmina dostała od skarbu państwa, żeby nimi rozsądnie gospodarzyć i zaspokajać potrzeby większości

mieszkańców. „Wafelek” ma prawo kupić, ale prawem Rady jest mu nie sprzedać, bo ma pilnować interesu gminy. Ma możliwość wystosowania pisma, ale to radni zdecydują, bo to radni zostali wybrani. „Co my robimy? Czy my Panu Bolińskiemu wypowiedzieliśmy umowę dzierżawy? Nie. Czy podnieśliśmy mu czynsz? Nie. Mechanizm jest prosty, Nie dyskutujemy na temat prawa, tylko na temat pozbywania się nieruchomości. Ceny gruntów rosną. Gmina nie jest w trudnej sytuacji, żeby musiała się tego wyzbywać. Powinniśmy to dziś przegłosować i uchwałę odrzucić, żeby był spokój, aby ludzie zrozumieli, o co chodzi. Że radni pilnują interesu gminy, a nie pojedynczych osób”.

Radny Adam Czajor zwracając się do radnego Kuśmierzka powiedział, że stosuje on prawo Kalego. Jak moje, to dobrze, jak nie moje, to źle. W czasie dyskusji nad służebnością gruntową dla Browaru „Pan był żywotnie zainteresowany, zupełnie nie dbał Pan o interes miasta, natomiast ja wskazywałem, że należy wypośredkować między interesem miasta, a interesem ludzi. Tu należy pojąć, co rozumiemy przez interes miasta. Pan jest nastawiony na nie. Ja nawołuję do zastanowienia się nad tym; ja wcale nie mówię, że jestem na tak, albo na nie. Pan tak samo, jako radny, powinien postąpić. Rozpatrzeć, co będzie lepsze. (...) Nikt nie ma panaceum na mądrość”.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zgłosił wniosek, aby odrzucić projekt uchwały w całości. Jest to zgodne z wnioskiem Pana Czajora, dlatego, że odrzucenie projektu jest to jedyny sposób Ne nieprzeprowadzanie głosowania nad meritum sprawy, czyli nad tym, czy sprzedać, czy nie sprzedać i w jakim trybie. Nie zamyka to drogi do zgłoszenia projektu uchwały. Jest to zgodne ze Statutem Gminy Jędrzejów.

Radny Przemysław Piec wnioskuję o ogłoszenie 10 minut przerwy.

O godzinie 14<sup>05</sup> Przewodniczący Rady ogłosił przerwę trwającą do godziny 14<sup>20</sup>.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny przypomniał, że przed ogłoszeniem przerwy zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości. Przewodniczący dodał, że jest to wniosek najdalej idący i zgodnie ze Statutem powinien być głosowany jako pierwszy.

Radny Adam Czajor, w związku z zaistniałą sytuacją wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny poddał pod głosowanie **wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.**

Za	-	12
Przeciw	-	7
Wstrzymało się	-	2

**Wniosek został przyjęty**

**Projekt uchwały został odrzucony w całości.**

Przewodniczący Rady przypomniał, że nie zamyka to drogi do zgłoszenia projektu uchwały w przyszłości.

#### **Ad. 20.**

Przewodniczący Rady Andrzej Hatny zaproponował, aby odpowiedzi na interpelacje Burmistrz udzielił na piśmie.

Radny Paweł Olszak poprosił o odpowiedź.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że na podstawie opinii radcy prawnego i protokołów Komisji Rewizyjnej spraw została skierowana do organów ścigania; zostało złożone zawiadomienie przez Burmistrz Miasta Jędrzejowa o możliwości popełnienia przestępstwa.

Radny Olszak uważa, że jest to jeden z częściowych elementów tej sprawy, ponieważ chciałby również znać opinię Pana Burmistrza, który był członkiem komisji przetargowej na wdzierżawienie terenu, gdzie opiniował koncepcję zagospodarowania.

Burmistrz Marek Wolski wyjaśnił, że był członkiem komisji do wyłonienia architekta do opracowywania.

Radny Paweł Olszak przypomniał, że komisja uznała, iż ta koncepcja jest zgodna z oczekiwaną przez gminę. Radny pyta, czy dziś jest zgodna, a jeżeli nie, to co dalej, skoro umowa dzierżawy mówi, że miało być zgodnie z odpowiednim przeznaczeniem. Pan Olszak pyta, czy Burmistrz zamierza podjąć jakieś kroki w tym kierunku.

Burmistrz Marcin Piszczek wyjaśnił, że została przekazana całość sprawy do organów ścigania, również z elementami wymienionymi przez Pana Olszaka. Zajęte stanowisko da odpowiedź, co dalej robić.

#### **Ad. 21.**

Radna Urszula Kruk pyta, jak w dalszej części będzie wyglądał handel na ul. 11 Listopada oraz komu Burmistrz dał pozwolenie na budowę sklepików przy parkingu, a komu nie i dlaczego.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że był wniosek Komisji Porządku, aby rozpatrzyć sprawę handlu w centrum miasta. Oprócz kiosku warzywnego wszystkie osoby handlują na terenach prywatnych. Jest problem, jak to rozstrzygnąć. Możemy likwidować ten handel –jeżeli taka jest wola radnych- poprzez wniesienie wysokich opłat targowych, tak, jak poradzono sobie w Kielcach, ale to uderzy w osoby sprzedające w okresie letnim jagody, grzyby, osoby, którzy mają czasem jedyną możliwość dorobienia sobie. Musimy to przemyśleć i zdecydować, jaki kierunek obrać. Burmistrz dodał, że jest przeciwny sprzedaży pod namiotami. Jeżeli chodzi o zgodę na pozwolenie na budowę, to nie burmistrz je wydaje. Zgodnie z decyzją Rady, która w momencie zamiany gruntu zobowiązała mnie do zabezpieczenia miejsca dla trzech znajdujących się tam kiosków, na okres trzech lat otrzymały zgodę na handel przy parkingu. Jest to kwaciarnia, sklepik s drobiem i z zegarkami. Taka umowa dzierżawy gruntu została podpisana z tymi trzema podmiotami. Ubiegają się o taką możliwość państwo obecni na sali, ale nie ma na to zgody Rady. W związku z powyższym Burmistrz zapytał radnych, czy można na parkingu usytuować jeszcze jeden kiosk. Burmistrz chce znać opinię Rady, ponieważ z jednej strony wszystkich denerwuje powstawanie „budek” pomagamy inwestorom, żeby coś budowali, a z drugiej strony zezwalamy na powstawanie „budek”. Pan obecny na sali ma koncepcję usytuowania tego obiektu, wyrysowaną na mapce.

Radna Maria Barańska zapytała, czy ci państwo mieli zaproponowane jakieś inne miejsce.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że 17 lipca odbędzie się przetarg na wynajęcie lokalu po stronie muzeum po dawnej księgarni. Jest możliwość prowadzenia tam działalności. Burmistrz dodał, że są kolejne wnioski o postawienie na parkingu następnych „budek”.

Radny Krzysztof Świetlik powiedział, że zbulwersowała go sytuacja, jaka miała miejsce w poniedziałek 25 czerwca, ponieważ nie został zaproszony przez Komisję Budżetu na wyjazdowe posiedzenie do Zagaja. Gdy zauważył grupkę ludzi przy oczyszczalni ścieków podjechał tam. Była również druga komisja ds. uruchomienia oczyszczalni ścieków. Przez Kierownika ZWiK został poinformowany, że takie spotkanie zostało zwołane z przedstawicielami firmy produkującej urządzenia do tej oczyszczalni. Jako radny tego tereny Pan Świetlik nie został o tym poinformowany. Radny nie jest informowany, a potem są komentarze, że się nie interesuje. Pan Świetlik prosi o przekazywanie informacji na tematy dotyczące spraw z jego terenu.

Burmistrz Marek Wolski wyjaśnił, że na oczyszczalni była komisja rozruchowa składająca się z samych fachowców w sprawie rozruchu. Informacje na ten temat radny może otrzymać w każdej chwili.

Przewodniczący Komisji Budżetu Waclaw Kędra powiedział, że Komisja nie miała obowiązku zawiadamiać radnego Świetlika o wyjazdowym posiedzeniu. Komisja przypadkowo trafiła na sprawy związane z oczyszczalnią i podczas formułowania wniosków padały głosy, abyśmy sięgali w sprawy dotyczące oczyszczalni – na co nie było zgody Komisji, bo nie w tym celu pojechała.

Radna Janina Szreniawa zapytała kto był inspektorem nadzoru odnośnie remontu bloków i oczyszczalni ścieków.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że inspektorem nadzoru było Przedsiębiorstwo Inwestycji i Budownictwa. Gwarancja jest i jeżeli usterki się pojawiają, są usuwane na bieżąco.

Mieszkaniec ul. Dygasińskiego Pan Uramowski poinformował, że w dniu 22 czerwca br. złożył pismo do Burmistrza po czym odczytał to pismo /kserokopia w załączeniu do protokołu/. Następnie zapytał radną Janinę Szreniawę, czy zapomniała o Zielonkach; tam się urodziła i wychowała. Pan Uramowski poprosił radnych i burmistrzów, aby się tam wybrali i zobaczyli, jaki jest bałagan.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że wraz z radnym Januszem Ziębińskim i Panem Markiem Chudzikiem brał udział w delegacji związanej z obchodami 760 rocznicy powstania miasta Keszthely na Węgrzech nad Balatonem. Byli tam przedstawiciele 9 miast partnerskich. Burmistrz powiedział, że w przyszłym roku chciałby zaprosić przedstawicieli tego miasta do Jędrzejowa.

Kierownik ZPOZ Pan Marek Bogusławski powiedział, że gości na sesji jako kierownik po raz ostatni. Kierownik powiedział, że miał możliwość wspaniałej współpracy z organami Gminy Jędrzejów. Między innymi dzięki temu ten zakład do tej pory funkcjonuje i ma się coraz lepiej. Pan Bogusławski podziękował Przewodniczącemu Rady Burmistrzom oraz urzędnikom za zrozumienie i współpracę. Kierownik dodał, że dwa tygodnie temu w Sądzie Okręgowym w Kielcach doszło do ugody między ZPOZ a Funduszem Zdrowia; ma satysfakcję, że racja leżała po stronie Zakładu. Pieniądze odzyskane w całości zostaną przeznaczone na zaspokojenie roszczeń pracowników w zakresie zaległych wypłat z tytułu trzynastek. Pan Bogusławski powiedział, że nie żegna się z Jędrzejowem. Wygrał konkurs na Członka Zarządu Dyrektora ds. Lecznictwa w Uzdrowisku Busko-Zdrój S.A. Jest to funkcja kadencyjna, wie, że to nie jest docelowe miejsce pracy i pewnie wcześniej, czy później spotka się z obecnymi na sali.

#### **Ad. 22.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Hatny o godzinie 15<sup>05</sup> zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie i poinformował, że po pięciominutowej przerwie odbędzie się sesja nadzwyczajna.

*Protokolowała*

*Teresa Borowska*

*Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Jędrzejowie*

*lek. med. Andrzej Hatny*