

Zjednejbiv, du 13.04.95r.

LN

Protokol N 14/95

poročenie komisiji Revizijnej adbytego
v dne 13.04.95r.

Porodek poročenie komisiji obefmova
v glávnej míere spravidlene z duoblosti
finansovo-gospodarskej úradu re rok 1994.

Preroduvivci p. Edward vobro
voproponoval, by komisija Revizijna
vofro na problematiku úprav
z malinec vedeti finansovo-gospodarskej
re rok 1994, ale vnapreduvajúc
uvobli nes jeki porost do vnetuvovej
seji Rady miestnej ne jest možné,
by v spôsob komplexovú vopracúť na
z tak obrovitým materiálom.

Obvoluvie komisiji vopracovali na
z vopreduvivcami úpravami z. vydatkom
ne vedenie vobme v obverie
gospodari komunalnej:

- opravuvie mibste, utore to
vovlengto na vovotq 1.481.912.000 zb.

Vydatku te, vq vyjovivci p. Bozenu
Viepluch - skobuvka úradu, to glávne
vovty úpravu z opravuviviem vovy

ulicznych, wprost suterenu i stożki,
oraz utrzymaniowej szkieletu.

rozporządzenia z rachunkami

z m-cie listopada 94r. a dotychczas:

- opóźnienie koszty ulicznych 1-30.11.94r.

(Rachunek Nr 00275 z 30.11.94r.)

w którym to zostało opóźnienie
miasto przedstawiło, że codziennie
opóźnienia 55 szt koszty, dwa razy
w tygodniu opóźnienia 54 szt. koszty
na łączną kwotę 18.706.500 zł

- wykosz nieczystości stałych (W.O.S.)

z terenu miasta - 49 m³

z terenu gminy - 184 m³

na łączną kwotę 27.506.000 zł

(jest to rachunek Nr 01687 z 30.11.94r.)

w rozporządzeniu 17 szt. potwierdzeń
wprost pod względem merytorycznym.

- wykosz kontenerów komunalnych

- 4 dni 22.11.94 z omentera,

oraz ul. Górnej - 15,5 m³

- 4 dni 3, 16, 25.11.94 z portu

700-lecia - 24 m³

- 4 dni 29.11.94 z portu ul. Borskiej

8 m³

(jest to rachunek № 01686 z dn. 30.11.94,
 w zakresie 5 szt. potrzebnej.
 Kont w tym kontenerze zostało opł.
 kwoty 4.655.000 zł.

Koszt w tym zakresie oraz opóźnienie
 wony ulicznych w m-cu listopadzie 94 r.
 przelew na konto RPKiM kwoty
 50.867.500 zł

Pod względem merytorycznym podpis
 kierownik Działu Gospodarki Komunalnej
 i Miejskiej i Ochrony Środowiska
 Poczta Bielska Białego

Rybnik - czy faktycznie prace
 związane z oczyszczaniem miasta
 i gminy zostały wykonane, jak
 wynika to z przedstawionych rachunków,
 czy przy codziennym (?) opóźnieniu
 wony ulicznych powinno być tak
 brudno jak jest - widoczne jest
 to w nym i nie tylko.

Czy z terenu zostało przywiezione
 184 m³ nieczystości stałej, co
 w przebiegu na kursy około by
 23 po 8 m³ w każdym kursie

Nie weryfikowano 4 tym względnie
 koszt drogowych, czy też potrzebne
 4 przepisy nie przypisane smulci
 4 Potolem mozym.

4 trekie porochemie komisji
 Rezyfnej otrzedono, ze miasto
 otrzyma dotacje z budżetu centralnego
 na doposażenie budowy oczyszczalni
 ściekow 4 kosztach 4 kwocie 200.000.000 zł.
 Przy środkach własnych 60.000.000 zł
 było to 80.000.000 zł.

Wydotowano 20 mln zł na ten
 cel (opracowanie dokumentacji itp)
 pozostało 800 mln zł na koncie
 inwestycyjnym.

Pytanie: czy udało się 200.000.000 zł
 mienylonystowej dotacji do 40% wady.

Informacji na temat wydotkoi
 wprenych z remontem drog pumnych
 uchieto p. Hitold rejs p.o. Weronika
 uchieto komunikacji.

Pytanie Powa webove sepiety:
 dle nego do chyli obecnej (8 maj)
 nie ma werownie uchieto.

Na remonty dróg gminnych wydotkowane kwoty 1.044.706.000 zł, t.j. zgodnie z wcześniejszym planem.

Pytanie: jakie kwoty w budżecie przewidziane były na remonty dróg w tym mieście.

Pod kierunkiem Burmistrza i dotychczasowej komisji przetargowej wyliczył umowę na dostawę kruszywa - sprzedawcy z dnia 24.06.94. torficy obrywanej 45 mm i ilości 12 m³ i cenę 3.500.000 zł / m³ wraz z przygotowaniem i wzięciem na kwotę 42.000.000 zł.

Sprzedawcą był p. Jan Kubiśca z siedzibą ul. Rogoźska 225, natomiast kupującym KS „Neprod” i imieniem którego umowę podpisał Przemysław Bogdan Boleński.

Z robionej dokumentacji:

- faktury i kwota 18.000.000 zł
- umowa kupno-sprzedawcy
- rachunek VAT nr 135/109 z dnia 24.06.94. GS „Sch” jednorazowo na remont torficy

obrymowej II 38 mm 4 ilości 0,500 m³
na kwotę 1.861.700 zł,

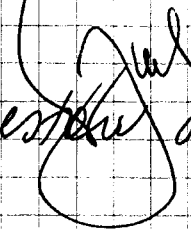
wyuka, ze retrospektywno do wykazy
ze środków budżetowych dużej 87
marchi 8795 § 36, kwotę 42.857.000 zł.

Pytanie: ile faktycznie wydatkono
ze środków budżetowych, oraz
jaki byłby przebieg sprawy
dawniej.

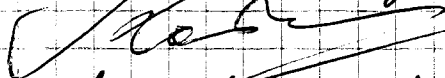
we tym przedmiocie komisji dokonano
i podpisano.

Liście obecności członków komisji
Rezygnacji w rozprawie.

Protokolant


Gwosdzki Stanisław

Przewodniczący


Edmund Kobiere