

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego dnia 12 grudnia 2001 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Przygotowanie informacji o pracy Kom. Rewizyjnej.
2. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2002 r.
3. Propozycje tematyczne do planu pracy Rady Miejskiej na 2002 r.
4. Analiza materiałów na sesję.
5. Sprawy różne.

Do przedstawienia porządku posiedzenia przewodniczącej Komisji p. E. Wisniewska zwróciła uwagę na fakt, że z zaplanowanych zadań zostały ~~z~~ zrealizowane prawie wszystkie. Nie zrealizowano 3 tematów: ^{kontrola realizacji dotacji gminy,} ~~kontrola realizacji dotacji gminy,~~ ~~kontrola realizacji dotacji gminy,~~ ~~kontrola realizacji dotacji gminy,~~ Informacja o pracy Kom. Rewizyjnej zostanie przedstawiona na piśmie radnym i reprezentowana na ~~piśmie~~ posiedzeniu Rady Miejskiej.

Ad. 2. Opracowanie planu pracy na rok 2002.
Komisja przygotowuje projekt planu pracy, który zostanie odczytany do protokołu. Tematy nie zrealizowane w roku 2001 zostały ujęte w planie pracy na rok 2002.

Główni radcy prawni Urzędu udzieliła Komisji wyjaśnienia dotyczącego p. 17 porządku obrad Rady Miejskiej, dotyczącego odwołania Zarządu (ZBe ust. 3 - Ustawy) i rezygnacji burmistrza.

Z wyjaśnieniem wynika, że po rezygnacji przechodzi sprawa dalej swą funkcję do powołania nowego burmistrza i Zarządu. Wybory nowego Zarządu mogą odbyć się na następnej sesji. (27 grudnia)

Następnie w Komisji uczestniczył p. Gerard Zygmunt z ul. Dojazd. On przedstawił problem wody na tej ulicy, stwierdza, że ^{ca} sprawa chodzi o 107 tys. zł p. burmistrza. Kostą już porównanie wydatki na budowę wodociągu, inwestycje jest w budżecie, był przetarg, roboty zostały rozpoczęte przez firmę p. Polinińskiego, ale popsuł się sprzęt i prace przerwano. Radny Baranowski zwrócił uwagę, że firma Polinińskiego wygrała wiele przetargów, usztywnił prace rozpoczęto, (Dyżurnego i inne) a umówiłeś się skoncuzno. P. Gerard zwraca uwagę, czy p. Poliniński prowadzi dziennik budowy, czy inspektor nadzoru prowadzi dobre notatki?

Pracownik z Urzędu postanowiła sprawę zająć się osobiście i udzieli p. Gerardowi informacji o biegu sprawy.

Następnie wyjaśnienie udzielił burmistrz H. Micholkiiewicz: „znam sprawę, ośm. wezwaniem M. Wolskiego i na jutro jestem umówiony

na konkretną normę z p. Pałiński. Jeśli firma nie będzie wyrażać się na pewno się pojeżdżamy, okazuje się, że firmy rodzime, o które tak radu się wspomina, niezdecydowanie wyrażają się z zawartych umów.

Następnie burmistrz zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o zajęcie się sprawą kier. M. Bogusławskiego czy pan może być kierownikiem POZ i kier. Inżynierów z Prądkawki?

W dalszej części z Komisji uczestniczył kierownik Zakł. Remontowo-Budowlanego p. L. Jerewski, który udzielał wyjaśnień dotyczących:

Jakie zyski są z targowicy? dla Zakładu i gmi.
Dla Zakładu jest zysk 16 tys. (34%) a gmina 63%.

Pytanie? 4 pracowników - badania lekarskie ~~zawieszane~~
900 zł? - Wyjaśnienie, że są to badania lekarskie całej załogi - 25 osób.

Z opłat - 125 tys. - zysk

Z rezerwy - około 70 tys. - zysk

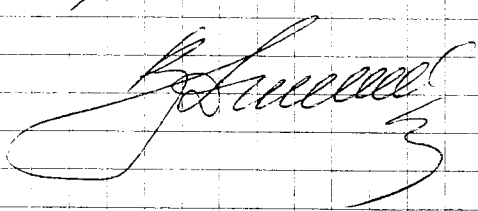
W dalszej części wynikała sprawa poboru opłat za handel na targowiskach i innych miejscach. Spółdzielca Mieszkaniowy nie jest kompetentna do pobierania opłaty targowej i to jest problem do rozstrzygnięcia. 1) Komisja Rewizyjna wniosła o uregulowanie poboru opłat targowych, że Sp. Mieszkaniowy.

2) I swągi na niewiaręgodność

oferenta K.R. wnioskuję o odrzucenie
na ofert przyszłość oferty p. Poalińskiego
jednocześnie zobowiązuje Zarząd do
niedyskutowania realizacji inwestycji
które podjęt w drodze przetargu.

Art 5) Sprawy różne:

Kom. Rew otrzymała informację na
dnia 30 XI - 2001r^{godz 13⁰⁰} o umowach podatkowych
od podmiotów gospod. i osób fizycznych na
opólną kwotę 218,700,00 zł. Komisja
postanowiła odbyć posiedzenie w dniu
19.12.2001r. celem przeanalizowania
w/s sprawy

Protokolant


Przewodniczący:
