

Protokół nr 32/2000 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Myszkowskiego Miejskiego w Jedrzejowie
odbytego dnia 11.07.2000r.

Ponadto obecni:

1. Zapoznanie z odpowiedzią na wnioski na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej odbytych w dniu 31.05.00 r i 27.06.00 r.
2. Ustalenie wniosków z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 5.04.00 r., w zakładzie Wodociągów i Kanalizacji w Jedrzejowie.
3. Zapoznanie z „Protokołem z kontroli RIO w Kielcach”.

4. Sprawy różne

Ad(1.)

Przewodniczącego E. Wiśniewska zapoznali się członków Komisji z odpowiedzią na wnioski zgłoszone na posiedzeniach w dniu 31.05.00 r i 27.06.00 r. mówiącymi przez burmistrza miasta H. Michałkiewicza.

Na posiedzenie Komisji poproszono radcę prawnego Myszku p. Kiriakę, który mówiąc wyjaśniał na temat mówiącym przez członków Komisji Rewizyjnej informacji do sprawy.

Radca S. Barański postawił p. Kiriakowej pytanie, czy wszystkie umowy zawierane na wykonanie inwestycji lub projekty inwestycyjne nie opiniowane przez radcę prawnego Myszku.

P. Kowalska odparcie działała, że nie wystąpiło żądanie umowy oż. przez Nip opiniowane.

Ad(2)

Ustalono wnioski z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego dň. 5.04.00r. w Zakładowie Wodociągów i Kanalizacji w Jedzieszawie.

Wnioski te umieszczone w protokole z tego posiedzenia.

Ad(3) Członkowie Komisji zapoznali się z „Protokołem z Kontroli RIO w Hielcach”

Stwierdzono mez RIO nieprawidłowości w funkcjonowaniu Mędu pozostały poddane naszej dyskusji (m.in. dotyczące nieprawidłowości w opłacie targowej, takie umorzeń dochodów kredytowych, spredażu lokali, dopłat do zakupu materiału sieciowego dla rolników, zamknięcia inwestycji na rok 1999)

Ad(4) Na posiedzeniu Komisji poproszono kier. M. Wolskiego, który przedstawił umowę na wykonanie dokumentacji na kanalizację na ul. Rygasinskiego. Stwierdzono, iż umowa ta nie była opiniowana mez radę prawnego Mędu.

P. M. Wolski zaprzeczał temu członkom Komisji z odnięciem inwestycji „Basen przy Błotku Podstażowej w 4”, a także mówiąc o szczegółowych wyjaśnieniach dotyczących remontu kolektora C.

Wnioски:

1. Komisja Rewizyjna wnosi, aby burmistrz uregulował sprawy zwiazane z udostępnieniem informacji (mes radnych i pracowników Urzędu) do prasy.
2. Komisja Rewizyjna wnosi, aby odpowiedziała na wnioski byłego terminowemu z uwagi na delezylifikację treści w nich zawartych oraz by były formuowane po dokładnym zapoznaniu się z treścią wniosku Kierowanego przez Komisję, a nie przekazywać jedynie informacji zawartych w materiałach z pracy Zarządu (np. sprawa działań nr 160, sprawa ujęcia w plomie investigacyjnym „Zajezd podstawia terenem przed wejściem do Gimnazjum nr 2 w Tychach”)
3. Komisja Rewizyjna nie zgadza się z odpowiedzią burmistrza mjr H. Michałkiewicza w sprawie wprowadzenia do porządku obrad protu „Uchylenie mówiący Rady Miejskiej z dn. 18.06.1998 r.”, w którym mianowici radni odrzucili mówiący uchylony.

Komisja Rewizyjna uprzejmie przypomina, że zgodnie z protokołem nr 20/2000 z sesji Rady Miejskiej odbytego dn. 30.05.2000 r., na wniosek radnego Cz. Błiduńskiego, radni przyjęli oddalenie głosowania nad odrzuceniem „uchwaly Rady Miejskiej z dnia 18.06.1998 r.” na najbliższą sesję Rady Miejskiej. W związku z nieukończeniem wniosku radnego

Cz. Blicharskiego oraz Komisji Rewizyjnej, Komisja ponownie wnioskuje, aby w momencie obrad na najbliższej sesji Rady Miejskiej zostać ujęty punkt „Uchylenie uchwał Rady Miejskiej z dn. 18.06.1998 r.”

4. Komisja Rewizyjna wnioskuje, aby wszelkie remany na wykonanie inwestycji lub dokumentacji projektowej opiniowane były przez radcę prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miejskim.
5. Komisja Rewizyjna kieruje do Zarządu Zapytanie, w jakim sposób Zarząd Xawiera podliczył i wypłacił odsetki karne od Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska w Warszawie, oddział w Łęczycy, za nietymowe wykonanie dokumentacji projektowej, wobec braku w umowie klausuli pozwalającej na zastosowanie ków nienoszących?

Asekretarz:



Przewodniczące Komisji:
H. Sienkiewicz