

BRM – 0063/2/61/05

PROTOKÓŁ NR 61/05
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 02 grudnia 2005 roku

Komisja Rewizyjna rozpoczęła obrady o godz.13.00 w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, wg. następującego porządku:

1. Przeanalizowanie wniosków pokontrolnych z kontroli zleconej przez Radę Miejską w Jędrzejowie uchwałą nr XXXIX/346/05 z dnia 29 września 2005 roku.
2. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 19 października 2005 roku.
3. Zapoznanie się z zaległościami i umorzeniami podatku - zgodnie z planem pracy Komisji.
4. Analiza zasadności przyznawania ulg i zwolnień od podatku oraz analiza zaległości podatkowych.
5. Opracowanie informacji o pracy Komisji Rewizyjnej w 2005 roku
6. Opracowanie planu pracy na rok 2006.
7. Sprawy różne.

Radna E. Wiśniewska zaproponowała przesunięcie punktu 5 i 6 z porządku posiedzenia na kolejne posiedzenie komisji, z uwagi na brak dokładnych informacji potrzebnych do opracowania planu pracy komisji na 2006 rok o raz informacji o pracy Komisji Rewizyjnej w 2005 roku.

Ad.2

Przewodniczący komisji odczytał pismo będące odpowiedzią Burmistrza na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 19 października bieżącego roku, dotyczące remontu chodnika na ul. Konarskiego oraz przyłączenia się do sieci wodociągowej. W celu bliższego wyjaśnienia tych spraw na posiedzenie komisji został poproszony Burmistrz M. Wolski.

Głos zabrał Burmistrz M. Wolski. Jeżeli chodzi o remont chodnika to muszę sprawdzić czy został on wykonany. Drugi punkt dotyczy sprawy przyłączania się do sieci wodociągowej. Po zbudowaniu wodociągu w Wolicy okazało się, że na 120 przyłączy tylko 3 gospodarstwa pobierają wodę.

Głos zabrała radna E. Wiśniewska. Gmina nie powinna robić inwestycji, nieopłacalnych. Powinniśmy zastanowić się nad celowością budowania infrastruktury wodno – kanalizacyjnej na wsiach z uwagi na małe zainteresowanie mieszkańców. Stąd też Komisja Rewizyjna sformułowała taki wniosek do Burmistrza. Środki finansowe, które przeznaczamy na kanalizację można wykorzystać na realizację innych, bardziej celowych inwestycji prowadzących np. do uporządkowania budownictwa w centrum miasta. Mam tu na uwadze zagospodarowanie terenu po drugiej stronie ul. Kościelnej. Budując pawilony handlowe definitywnie uporządkujemy ten obszar.

Nie podjąłem jeszcze decyzji, co do przeznaczenia tego terenu. Jeżeli chodzi o sprawy kanalizacyjne jestem zdecydowany wstrzymać infrastrukturę wodociągową w Gminie na rok 2006 – poinformował radnych Burmistrz M. Wolski.

Czy pan Burmistrz zapoznał się z projektem wniosku spójności, dotyczącym uporządkowania infrastruktury wodno – kanalizacyjnej na terenie Gminy?

Przeglądając projekt budżetu na rok 2006 nie zostały zabezpieczone środki finansowe na ten fundusz – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Infrastruktura wodociągowa została wstrzymana na rok 2006, również z uwagi na fundusz spójności. Pieniądze z funduszu najprawdopodobniej będą w 2007 roku – odpowiedział Burmistrz M. Wolski. Wniosek ten uzyskał wysoką liczbę punktów – dodała radna E. Wiśniewska.

Zgodnie z wymogami unijnymi, musi być jeszcze opracowany raport oddziaływania każdego zadania na środowisko. W związku z tym trwają prace nad jego opracowaniem. Nasz Gmina jest w stałym kontakcie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska. Podsumowując budowa infrastruktury wodno

- kanalizacyjnej na wsiach wiąże się ściśle z Funduszem Spójności – powiedział Burmistrz M. Wolski.

Czy nie powinno być zorganizowane spotkanie z mieszkańcami Rakowa i Kulczyzny w sprawie wybudowania wodociągu? – Zapytał radny T. Sęk.

Gmina ponosi za duże ryzyko, aby w roku 2006 budować wodociąg na tych terenach. Mamy już przykład Wolicy, kiedy większość mieszkańców początkowo deklarowała przyłączenie się do wodociągu, a w konsekwencji mamy tylko trzy gospodarstwa korzystające z przyłącza. Inwestycja ta będzie zrealizowana najprawdopodobniej w 2007 lub 2008 roku, kiedy będziemy mieli środki z Funduszu Spójności.

Uważam, iż na temat inwestycji wodociągowych powinna być zamieszczona informacja w mediach – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Czy Burmistrz zamierza przystać na propozycję podniesienia taryf za wodę i ścieki? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Sam jestem odbiorcą wody i zwolennikiem obniżenia taryf – odpowiedział Burmistrz M. Wolski.

Głos zabrała radna E. Wiśniewska. Obniżenie taryf za wodę i ścieki raczej jest niemożliwe z prawnego punktu widzenia. Natomiast zaprzestanie ciągłym podwyżkom jest możliwe.

Na dzisiejszym posiedzeniu będziemy również analizować zaległości i umorzenia podatkowe. W przygotowanych materiałach mamy podaną informację, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji ma 229 tys. zaległości w podatku od nieruchomości, natomiast w odroczeniach i rozłożeniach na raty podmiot ma 388 tys. zł. *Proszę o wyjaśnienie, z czego to wynika* – powiedziała radna E. Wiśniewska.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji nie płacił z uwagi na zawartą umowę, w ramach, której wykonywał roboty kanalizacyjne i wodne min. na ul. Partyzantów oraz na ul. Krzywej (nowy wodociąg). W zamian za to miał zostać umorzony podatek od nieruchomości – poinformował radnych Burmistrz M. Wolski.

Wszystkie inwestycje wykonywane przez ZWiK, których wartość przekracza 100 tys. zł. powinny być przedstawione radzie – dodał radny K. Chałupka.

Czy Burmistrz zamierza wprowadzić jakieś zmiany w projekcie budżetu na rok 2006? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Przedstawiłem projekt budżetu, natomiast nie jestem w stanie odpowiedzieć na dzień dzisiejszy czy będą wprowadzone jakieś zmiany. W roku 2006 chcemy zrealizować przede wszystkim inwestycje drogowe, a także inwestycje zmierzające do uporządkowania naszego miasta – odpowiedział Burmistrz M. Wolski.

Ad.3, Ad. 4.

Na posiedzenie komisji przybyła Skarbnik Gminy – B. Ciepluch.

Głos zabrała radna E. Wiśniewska. *Co to jest za firma Unitem, która ma zaległość podatkową na kwotę 91 tys. zł. i umorzenie na kwotę 78 tys. zł.?*

Jest to firma w likwidacji (spółka z o.o z Kielc) z siedzibą w dawnej Centrali Nasiennej. Na chwilę obecną firma ta nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej, wynajmuje tylko lokale, które nabyła od Centrali Nasiennej. Unitem nie płaci podatku, zatem zadłużenie zwiększa się. Z uwagi na to, iż firma jest w likwidacji, likwidator zajmuje się sprawami podatkowymi. Obowiązuje tu nieco inny tryb postępowania niż w przypadku firm prosperujących.

Firma Unitem wystąpiła w 2004 roku o umorzenie podatku w wysokości 78 tys. zł. (*podatek od stycznia do sierpnia roku 2003*). Gmina odmawiała kilkakrotnie umorzenia podatku i zwracała się do Kolegium w tej sprawie. Kolegium kierowało do nas pisma o ponowne przeanalizowanie możliwości umorzenia podatku Unitemowi, bo najprawdopodobniej nie odzyskamy tych pieniędzy. Unitem zalega na dzień 31 grudzień 2004 r. 235 tys. zł. – powiedziała Skarbnik Gminy.

Głos zabrał radny K. Chałupka. *W ubiegłym roku PSS Społem Jędrzejów był zadłużony, natomiast w przygotowanych materiałach nie ma uwzględnionej tej firmy. Proszę o wyjaśnienie?*

Firma ta była w upadłości. Dostaliśmy informację, że nie ściągniemy tych należności i dlatego zaległość ta została odpisana – powiedziała Skarbnik Gminy.

W jakich okolicznościach odpisuje się podatek? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Podatek ten odpisuje się w sytuacji, gdy Sąd Gospodarczy informuje nas, że cała masa upadłościowa została sprzedana i nie ma już środków na zaspokojenie naszych wierzytelności – powiedziała Skarbnik Gminy.

Radna E. Wiśniewska zwróciła się *o wyjaśnienie zaległości z podatku transportowego od osób fizycznych oraz z podatku od nieruchomości od osób fizycznych*

Zaległość z podatku transportowego dotyczy tego roku. Termin płatności był do 15 września roku bieżącego. Nie wszyscy uregulowali tą należność, stąd ta zaległość – odpowiedziała Skarbnik Gminy. Jeżeli chodzi o zaległość z podatku od nieruchomości podana jest IV rata – odpowiedziała Skarbnik Gminy.

Głos zabrała radna E. Wiśniewska. W podatku od środków transportowych od osób prawnych w odroczeniach i rozłożeniach na raty mamy podaną firmę PKS. Są tu wyszczególnione dwie kwoty 58 tys. zł. a później 59 tys. zł. *Proszę o wyjaśnienie?*

Firma PKS zwróciła się do nas o wyznaczenie dodatkowego terminu uregulowania należności, stąd ta druga kwota – odpowiedziała Skarbnik Gminy.

Czy nie można skompensować tych należności między PKS a Urzędem? Urząd płaci przecież za bilety – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Kompensowaliśmy te dwie należności do roku 2003. Regionalna Izba Obrachunkowa, zarzuciła nam, że nie możemy kompensować tych należności, ponieważ zgodnie z ordynacją podatkową nie spełniamy czterech warunków.

Czy firma PKS regularnie spłaca te należności? – Zapytała radna E Wiśniewska.

Firma PKS spłaca nam należność zgodnie z decyzją podpisaną przez Burmistrza – odpowiedziała Skarbnik Gminy.

Mamy tu podane dwie pozycje w umorzeniach: podmioty gospodarcze ze względu na ważny interes społeczny i osoby fizyczne (podatek od środków transportowych) – 10, 318 tys. zł. oraz osoby fizyczne wieś i miasto – około 23 tys. zł. *Proszę o wyjaśnienie?* – Poprosiła radna E. Wiśniewska.

Większość tych umorzeń osobom fizycznym na wsi i w mieście jest dokonana w oparciu o artykuł 60 d § 1, punkt 1,4 „Zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że nie uzyska się w postępowaniu kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, albo podatnik zmarł i nie pozostawił żadnego majątku, albo z Urzędu Skarbowego otrzymujemy informację, że podatnik jest nieściągalny”. W takich sytuacjach wydaje się decyzję o umorzeniu zaległości podatkowych. Takich umorzeń jest coraz mniej, ponieważ musi za tym również przemawiać ważny interes społeczny np. choroba podatnika – odpowiedziała Skarbnik Gminy.

Czy jesteśmy w stanie odzyskać pieniądze z odroczeń? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Jeżeli chodzi o takie firmy jak: Kółka Rolnicze, Terpol, PKS, firma pana Komody raczej odzyskamy. Sytuacja jednak inaczej wygląda w przypadku Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Zakład ten zwrócił się do nas na początku roku kalendarzowego o rozłożenie podatku od nieruchomości na raty. Później Zakład wykonywał dla Gminy usługi wodno – kanalizacyjne w zamian za umorzenie podatku na kwotę około 300 tys. Pozostaje części raczej nie będziemy w stanie odzyskać – odpowiedziała Skarbnik Gminy.

Czy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi Rada jest władna w zamian za umorzenie podatku zmniejszyć taryfy na wodę? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Ponieważ wszystkie podatki są cenotwórcze, można wyliczyć cenę wody w oparciu o kalkulację taryf za wodę i ścieki – powiedziała Skarbnik Gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji S. Barański. Podjęliśmy uchwałę o dodatkowe zwiększenie kwoty za ścieki w zamian za wykonanie zbiorników INHOFFA na Oczyszczalni. Okazało się, że zbiorniki nie zostały wykonane. Z uwagi na to powinniśmy cofnąć te dodatkowe pieniądze.

Głos zabrał Burmistrz M. Wolski. W zamian za podwyżkę wody i ścieków ZWiK został zobligowany do zrobienia zbiorników na Oczyszczalni. Prace te nie zostały jednak wykonane. W przyszłym tygodniu będę rozmawiał z kierownikiem ZWiK zarówno w sprawie ceny wody, jaki zbiorników.

Od których podatników będziemy mogli ściągnąć należność, a od których nie? – Zapytała radna E. Wiśniewska.

Centrala PKP spłaciła całą należność, Browary Polskie, Pol – Petro, Gospodarstwo Pomocnicze - to firmy, które raczej wywiążą się ze swych zobowiązań. Natomiast PTTK (firma transportowa w likwidacji), Unitem (ustanowiona jest hipotek), ZWiK, – to firmy, od których będzie trudno ściągnąć należność. Zobowiązania Zakładu Opieki Zdrowotnej na dzień 30 grudnia 2004r. zostały umorzone, ZPOZ – nie płaci należności i wystąpił o jej umorzenie, ANTAS - spłaca nieregularnie zobowiązania.

Skarbnik Gminy opuściła posiedzenie komisji.

Komisja rewizyjna poruszyła również sprawę nieruchomości przy ul. 11 Listopada po dawnej „GROMADZIE”. **Komisja zwraca uwagę, aby zainteresować się tą nieruchomością.**

Komisja ustaliła, iż posiedzenia będą odbywać się w środy o godz. 14.00

Komisja Rewizyjna postawiła następujące wnioski:

1. **Przenieść analizę punktów 5 i 6 na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej.**

8

Za – 4

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Nieobecny – 1

- 2. Zobowiązuje się Burmistrza do negocjacji w sprawie taryf za wodę i ścieki, aby nie dopuścić do podwyżki taryf za wodę i ścieki na 2006 rok.**

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

- 3. Zobowiązuje się Burmistrza do przedstawienia Komisji Rewizyjnej w bieżącym roku kalendarzowym Schematu Organizacyjnego ZWiK + zasad wynagradzania pracowników tego zakładu.**

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

- 4. Przedstawić kalkulację taryf za wodę i ścieki przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji na przyszłe spotkanie.**

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

- 5. Przygotować na przyszłe spotkanie zaległości w czynszach dzierżawnych, użytkowaniach wieczystych oraz zaległości w lokalach przejętych od ZBM.**

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Komisja zakończyła posiedzenie o godz. 17.30

Protokolowała
J. Piśkorska
Justyna Piśkorska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stanisław Barański