

**PROTOKÓŁ NR 37/04
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 10 sierpnia 2004 roku.**

Komisja Rewizyjna rozpoczęła posiedzenie o godzinie 08⁰⁰ w składzie wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu wg następującego porządku:

1. Zreferowanie przez Audytora Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie Grzegorza Palacza Protokołu z kontroli gospodarki finansowej w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za okres 2003 r.
2. Analiza zadań zleconych dla ZWiK przez Urząd Miejski w Jędrzejowie.

Na wstępie Przewodniczący przywitał wszystkich radnych oraz przybyłych na posiedzenie komisji gości: Burmistrza Leszka Kapcię, oraz Audytora wewnętrznego Urzędu Miasta p. Grzegorza Palacza.

Ad. 1

Pan Przewodniczący poinformował dla przypomnienia zebranych, że pan Grzegorz Palacz został desygnowany do kontroli finansów i działalności ZWiK w Jędrzejowie przez m.in. Komisję Rewizyjną. Poprosił, zatem, p. Audytora o zreferowanie protokołu pokontrolnego z ZWiK.

Przewodniczący: „W jakim zakresie badał Pan ZWiK?”

Audytora: „Sprawdziłem między innymi budynek przy ul. Piłsudskiego i muszę panom powiedzieć, że byłem zaskoczony, gdyż słyszałem różne opinie na temat gospodarowania przez pana Latę, tymczasem w świetle dokumentów mogę stwierdzić, że zgrabnie to zrobił”

Przewodniczący: „Czy w kwestii finansów i inwestycji wszystko jest w porządku?”

Audytora: „W dokumentach nie zauważyłem nic niepokojącego, może z wyjątkiem umowy z Bankiem, gdyż mają ją zawartą na czas ograniczony(a powinni mieć zaznaczone, że na okres do 5 lat”

Przewodniczący: „Na jakich zasadach mają porozumienie z Bankiem?”

Audytora: „Posiadają umowę na zasadach oferty z BPH oddział w Jędrzejowie. Odbył się w 1992 roku przetarg- uczestniczył także Bank Spółdzielczy-i ostatecznie umowa została podpisana z BPH.

Jeśli chodzi np. o tzw. „wojnę o wynagrodzenia” to zgodnie z zarządzeniami Państwowej Inspekcji Pracy dotyczącymi pracowników samorządowych, jeżeli podwyżka jest z korzyścią dla pracowników to nie ma żadnych przeciwwskazań”

Przewodniczący: „ Czy zakład posiada Regulamin Pracy?”

Audytor: „ Nie mają, przejęli ten zakład i czekają na prywatyzację”

Przewodniczący: „ Czy zmienili strukturę zatrudnienia?”

Audytor: „ Na koniec 2003 roku zatrudniali ogółem 71 osób”

P.S. Barański: „ Ja chcę wrócić do dręczącego mnie problemu i zapytać, w jakim zakresie była podwyżka płac?”

Audytor: „ Zależy od stanowiska, bo to się różnie kształtowało, nie było to jednak z pewnością 3%”

P.S. Barański: „ No właśnie, ja się zgadzam, że zakład mógł wypracować zysk który mu pozwolił na takie podwyżki, ale mam wrażenie że odbyło się to kosztem nas, płacących za wodę. To była dość znaczna podwyżka, ok. 30%. Chciałem jeszcze zapytać czy Fundusz Płac został przekroczony?”

Audytor: „ Plan finansowy nie został przekroczony...”

Przewodniczący: „ Tak to jest bardzo ważne, ponieważ Fundusz Płac został zaakceptowany przez Burmistrza, i albo nie wolno go przekraczać albo należy o tym poinformować Burmistrza”

Pan Palacz wyszedł w celu przedłożenia Komisji Planu Finansowego ZWiK. Po powrocie poinformował zebranych, że Budżet Płac w zakładzie nie został przekroczony a więc podwyżka była planowana przez kierownika. Pan Przewodniczący zapytał, czy jest więcej pytań.

P.S. Barański: „ Czy pan znalazł uzasadnienie dla tak wysokiej ceny wody?”

Audytor: „ Tak, każda jednostka generuje jakieś koszty, w przypadku Wodociągów jest to związane ze słabą jakością maszyn, jakimi dysponują...”

P.S. Barański: „ To inna sprawa...”

Burmistrz: „ Miał pan wykaz uzasadnienia cen wody tam pan może odnaleźć szczegóły, poza tym jest sprawozdanie finansowe przedstawione przez kierownika”

Przewodniczący: „ To wszystko prawda, ale chciałbym wyjaśnić, że my chcieliśmy porównać wiadomości uzyskane od kierownika, z uchwałą dotyczącą cen wody, oraz osobistą relacją pana Audytora, a dopiero wówczas wyjaśniać ewentualne rozbieżności. Kontynuując czy może pan stwierdzić, że księgowość prowadzona jest właściwie? ”

Audytor: „ Tak”

Przewodniczący: „ Czy podwyżka płac średnio na zakład o 23,9 % nie jest związana bezpośrednio ze wzrostem cen wody, przy nie przekroczonym Funduszu Płac? Czy może akurat w roku w którym tak drastycznie wzrosły ceny wody zakład może sobie pozwolić na wzrost płac ?”

Burmistrz: „ Zakład nie generuje strat, a nawet w ostatnich latach wytwarza pewne zyski, poza tym sprawozdanie finansowe nie budzi zastrzeżeń”

Przewodniczący: „ Czy pan Lato posiada komplet dokumentów dotyczących inwestycji na Piłsudskiego?”

Audytor: „ Tak, należy także dodać, że stara się jak najbardziej gospodarnie zarządzać posiadanymi środkami, np. sam wysyła pisma do oferentów z zapytaniem o cenę i wybiera tę najkorzystniejszą.”

Przewodniczący: „ A może pan podać dane dotyczące remontów i inwestycji w budynku przy ul. Piłsudskiego?”

Audytor: „ Zgodnie z załączonym protokołem były to kwoty rzędu 116 667 zł- inwestycje, oraz 112 tyś- remonty. W sumie daje to kwotę 228 859 zł w 2003r.”

Na posiedzenie przybywa Zastępca Burmistrza p. Janusz Woźniak.

Przewodniczący: „ A może nam pan przedstawić jak kształtowały się koszty remontów w całym zakładzie?”

Audytor: „	remont maszyn i urządzeń	23 574zł
	remont środków transportu	21 000zł
	remont budynku przy ul.Piłsudskiego	112 000zł
	rozdzielnia na ujęciach wiejskich	13 286zł
	remont poletek osadowych	766zł
	remont Wieży Ciśnień	35 569 zł
	projekt remontu osadnika Miechota	12 500 zł
	wykonanie przewiertu	26 691 zł

W sumie dało to kwotę 247 678 zł w 2003 roku”

Na posiedzenie przybył radny K. Chałupka.

Przewodniczący odczytuje fragment Protokołu pokontrolnego p. Palacza dotyczący inwestycji.

Burmistrz Leszek Kaptcia opuszcza posiedzenie.

Przewodniczący: „ Jaki jest zysk z m³ wody?”

Audytor: „ Ciężko to wykazać”

Przewodniczący: „ Chcę wrócić do pewnego tematu. W roku 2003 została założona znaczna podwyżka płac, jeśli wiedzielibyśmy, że jest tak wysoka podwyżka płac w cenie m³ wody to byśmy powiedzieli nie 24%, ale zróbcie 12% a resztę w następnym roku, dlatego teraz płacimy. Fundusz Płac nie został przekroczony, to 24% było założone wcześniej w cenie wody ”

Z-ca Burmistrza: „Może wygenerowano tak wysokie oszczędności, że mogli sobie na to pozwolić? Należałoby zapytać kierownika”

P. S. Fiutek: „Co my możemy zrobić? Wodociągi nie przekroczyły budżetu pomimo 23,9% podwyżki płac”

P.S. Barański: „Trzeba sprawdzić, czy ustalone taryfy są uzasadnione”

Z-ca Burmistrza: „Aż tak wysoka podwyżka nie wynikała z dokumentów, była mowa o 3%, na inną propozycję Burmistrz by się nie zgodził”

Przewodniczący: „Chciałem zapytać o pewną sprawę, niedawno wodociągi zakładały wodomierze, czy to było odpłatnie?”

Z-ca Burmistrza: „Nie, płacili tylko za wodomierze, za usługę nie”

Przewodniczący: „Czy wiadomo coś o zaleganiu przez ZWiK z opłatami?”

Audytor: „Na koniec 2003 roku zakład miał 141 tyś zaległości m.in. ZUS i Urząd Skarbowy”

Przewodniczący: „Czy jest już wystosowane zobowiązanie Burmistrza do kierownika o zatwierdzenie regulaminu ZWiK?”

Audytor: „Tak”

Przewodniczący: „Czy na dzień dzisiejszy jest oszacowany majątek zakładu?”

Audytor: „Nie, ponieważ grunt nie jest jeszcze skomunalizowany i nie da się tego precyzyjnie określić”

Przewodniczący zapytał czy zebrani mają jakieś pytania dotyczące Protokołu p. Audytora. Po uzyskaniu negatywnej odpowiedzi przeszedł do następnego etapu spotkania.

Ad. 2

Zastępca Burmistrza Janusz Woźniak przedstawił wykaz zadań zleconych w roku 2003 przez Urząd Miejski w Jędrzejowie do wykonania dla ZWiK.

1. Kanalizacja deszczowa, ul. Sienkiewicza

Komisja stwierdziła zatwierdzenie stawki roboczogodziny przez p. Burmistrza. Został przedłożony protokół komisji, faktura zgodna z ofertą zatwierdzoną przez Burmistrza na kwotę 21 863 zł. Inwestycja została wykonana w terminie; data odbioru 29.12.2003

2. Wodociąg i przejście pod torami, ul. Przemysłowa i Cicha

Komisja stwierdziła, że inwestycja została wykonana, wartość: 56 794, 50.
Została odebrana protokołem wewnętrznym w ZWiK z dnia 25 czerwca 2004r.
Inwestycja nie została zafakturowana.

3. Modernizacja ul. 11-go Listopada- budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Początkowo wygrany został przetarg przez p. Balińskiego na kwotę 119 tys zł. Następnie zrzekł się wykonawstwa pozostawiając na koniec 2000r kwotę 64 200 zł. Inwestycja została częściowo odebrana przez Inspektora Nadzoru (protokół z odbioru 1.12. 2000r (60 300zł netto)

Firma Baliński zeszła z placu budowy po wykonaniu zadań zgodnie z protokołem.

I 2003 została przedłożona i zaakceptowana oferta na dokończenie robót przez ZWiK z dnia 17.01. 2003r na wartość 117 137 zł.

Została przedłożona faktura z dnia 01.12.2003r na kwotę 64 171,45 (bez kanalizacji).

Inwestycja nie została zakończona, pozostało do wykonania przyłącze kanalizacyjne na odcinku modernizacji.

4. Budowa kanalizacji przy ul. Daszyńskiego

Przedłożony został dowód środka trwałego z dnia 08.01. 2004 r

Inwestycja wykonana i przekazana 10.06.2003 r na kwotę 14 724, 67 zł. Brak bardziej szczegółowych dokumentów z inwestycji.

Na zakończenie Zastępca Burmistrza Janusz Woźniak stwierdził, że ZWiK wykonuje na rzecz miasta szereg usług i on jest z tego powodu zadowolony. Jest to aktywny zespół, który stara się coś robić a nie tylko biernie oczekiwać awarii. Poza tym dodał, że dla niego ważne jest, że Zakład odnotowuje znikomą awaryjność i prężnie działa.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Rewizyjnej o godz. 10.00

Protokolowała:



Karina Mackiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Smorąg

