

PROTOKÓŁ NR XLV / 09

z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie
odbytej w dniu 25 czerwca 2009 roku w lokalu Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej
w Jędrzejowie.

Ad. 1.

O godzinie 10⁰⁰ Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Błaszczewicz otworzył obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, burmistrzów, naczelników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysów oraz wszystkich przybyłych na obrady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 18 radnych; Przewodniczący Rady stwierdził quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodniczący zgłosił kandydaturę radnego Grzegorz Kuśmierza na sekretarza obrad. Radny Kuśmierz wyraził zgodę.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła kandydaturę radnego Grzegorza Kuśmierza na sekretarza obrad.

Ad. 2.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Zapytania i interpelacje radnych.
5. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
6. Informacja o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
7. Uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Usług Komunalnych w Jędrzejowie.
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2009 rok.
9. Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu.
10. Uchwała w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej.
11. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Jędrzejów dla Rzymskokatolickiej Parafii Św. Trójcy w Jędrzejowie z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie w kościele Św. Trójcy w Jędrzejowie przewidziane do realizacji w roku 2009.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Jędrzejów środków stanowiących fundusz sołecki.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej objęcia fragmentu gminy Jędrzejów specjalnym obszarem ochron siedlisk NATURA 2000 pod nazwą „Ostoja Gaj” oraz „Dolina Białej Nidy”.
15. Uchwała w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko zastępcy Kierownika do spraw medycznych w Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie i powołania komisji konkursowej do jego przeprowadzenia.
16. Uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze poprzez likwidację Poradni Kardiologicznej

i Endokrynologicznej w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach.

18. Odpowiedzi na interpelacje.

19. Sprawy różne.

20. Zamknięcie obrad.

Nie zgłoszono uwag do proponowanego porządku obrad.

Ad. 3.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr XLIV/09 z dnia 28 maja 2009 roku.

Ad. 4.

1. Radny Adam Czajor pyta, na jakim etapie postępowania jest sprawa kolektorów słonecznych oraz na jakim etapie postępowania jest sprawa komunalizacji nieruchomości przy placu Kościuszki 9.
2. Radny Adam Czajor pyta, czy prowadzone są jakieś rozmowy z właścicielem tzw. „koszarki” na ul. Pińczowskiej. Są tam mieszkania socjalne, a budynek grozi katastrofą budowlaną.
3. Radna Urszula Kruk, w związku z remontem Domu Kultury pyta, czy do tej inwestycji jest już przyznana dotacja z Unii Europejskiej.
4. Radna Urszula Kruk pyta, czy jeszcze w tym roku będzie remontowana ul. Reymonta i Przemysłowa.
5. Radna Urszula Kruk pyta, na jakim etapie jest przejęcie drogi kolejowej w Książę – Skroniowie.
6. Radny Paweł Faryna, w związku z tym, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje w sprawie środków pozostałych po przetargu w Książę - Skroniowie w kwocie 15 000, pyta, czy prośba jego i mieszkańców Książę – Skroniowa „Dolnego” o wykonanie drogi asfaltowej do posesji, będzie spełniona, czy nie.
7. Radny Paweł Faryna, w sprawie ronda na skrzyżowaniu ul. 11 Listopada, Dmowskiego i Barbary pyta, czy Urząd skierował stosowane pismo do GDDKiA po jego ostatniej interpelacji, czy nie, bo nie otrzymał żadnej odpowiedzi.
8. Radny Paweł Faryna pyta, co w sprawie barierek zabezpieczających przed nagłym wtargnięciem na ulicę Dmowskiego i Przypkowskiego; temat był poruszany na ostatniej sesji. Radny nie ma żadnej odpowiedzi w tej sprawie.
9. Radny Paweł Faryna poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy Osiedla Zachód w sprawie wskazania i usytuowania przejścia dla pieszych na ul. Bolesława Chrobrego, gdyż na całej długości ulicy takiego nie ma, a jest konieczne, oraz o ustawienie progu zwalniającego na drodze wewnętrznej za blokiem nr 1 na ul. Przypkowskiego, gdyż samochody strasznie szybko tam jeżdżą.
10. Radny Paweł Faryna prosi o załatwienie sześciu dziur w miejscowości Sudół, od budynku po byłej mleczarni w stronę ul. Katowickiej.
11. Radny Paweł Faryna pyta, co z budynkiem w Zagaju po byłej szkole. Jest on bardzo zdewastowany, a miały być mieszkania socjalne.
12. Radny Paweł Faryna pyta, czy w związku z kontrolą przeprowadzoną na targowicy w dniu 18 czerwca tego roku przez Komisję Porządku, Burmistrz wydał stosowne imienne upoważnienie przewodniczącemu komisji do kontroli i jaki był zakres kontroli zawarty w upoważnieniu. Jeśli takiego upoważnienia nie było, czy doszło do złamania prawa? Jeśli tak, to co Burmistrz zamierza z tym faktem zrobić?
13. Radny Andrzej Hatny powiedział, że chciał zapytać o budynek po byłej szkole w Zagaju, ale radny Faryna już zadał to pytanie.

14. Radna Janina Szreniawa poinformowała, że zwrócili się do niej mieszkańcy ul Jasionka: tam są tereny i jak Burmistrz wydawał warunki, to czy rozmawiał z mieszkańcami, czy wyrażają zgodę? W 2004 roku gmina wydała decyzję o warunkach zabudowy państwu S., gdzie budynek już stoi – nawet numer jest, a inni mają pozwolenie i już nie wolno im się budować. „Czy Pan rozmawiał, że zasypali swoją własność po to, żeby tam budować domki jednorodzinne? My nie mamy mieszkań dla ludzi, a Pan nie wydaje pozwolenia.”
15. Radny Teodor Kot powiedział, że w sprawie zbiornika przeciwpożarowego w miejscowości Mnichów zostało skierowane pismo do Burmistrza przez Panią Sołtys w okresie wiosennym oraz przez trzech mieszkańców. Do dnia dzisiejszego ci mieszkańcy nie otrzymali z Urzędu żadnej informacji. Zgodnie z procedurą w ciągu 30 dni mieszkańcy powinni otrzymać stosowną odpowiedź. Radny pyta, co w tym zakresie będzie zrobione. W okresie wiosennym, szczególnie w okresie wiosennych roztopów zbiornik się przepęlnia i zalewa okoliczne posesje i drogi dojazdowe do tych posesji. Radny prosi o interwencję w tej sprawie i pisemną odpowiedź dla zainteresowanych mieszkańców.
16. Radny Jan Ziębiński po raz kolejny pyta o remonty dróg gminnych. Z tego co wie, umowa na remonty po ziemię z firmą Wojtrans kończy się 30 czerwca, a na terenach wiejskich firmy Wojtrans w tym roku jeszcze nie było.
17. Radny Jan Ziębiński powiedział, że wie, iż zostały wydatkowane pieniądze na remonty dróg tłuczniowych. Radny pyta, które drogi i w jakim zakresie były remontowane. Czy były to remonty dróg, czy też budowy kolejnych odcinków dróg?
18. Radny Grzegorz Kuśmierz podziękował Burmistrzowi za oznakowanie jego miejscowości, co poprawia wygląd, możliwość dojazdu, orientację w terenie i bezpieczeństwo.
19. Radny Grzegorz Kuśmierz poinformował, że dostał odpowiedź, iż sprawa własności drogi na Ksiaże – Skroniowie jeszcze nie jest uregulowana. Radny pyta, kiedy to będzie, aby można coś na tej drodze zrobić i przypomniał, że na poprzedniej sesji wnioskował, aby środki, które zostały, skierować na Ksiaże – Skroniów „Dolny”.
20. Radny Grzegorz Kuśmierz, w związku z wykonaniem prac drogowych polegających na budowie parkingu przy ul. Przypkowskiego z tyłu bloków 60 i 62 pyta, czy była to inwestycja wykonana z pieniędzy budżetu miasta na terenie prywatno – gminnym, a jeżeli nie, czy była to następna samowola budowlana i kto za to zapłacił. Radny był tam z Komisją Porządku i ucieszyła go ta inwestycja, ale nie było jej w planie inwestycyjnym, a chętnie by część tego asfaltu i tych pieniędzy przeznaczył na Ksiaże – Skroniów „Dolny”, gdzie jak przejedzie samochód to ludzie mają w zupie piasek. Radny prosi o wyjaśnienie tej sprawy.
21. Radny Grzegorz Kuśmierz poinformował, że Pani Dyrektor zgłosiła roczny plan potrzeb dla Szkoły Podstawowej w Skroniowie. Radny pyta, które z wymienionych potrzeb byłyby możliwe do realizacji w tym roku. Dotyczy to odnowienia elewacji szkoły, wykonania instalacji odgromowej, malowania szkolnych korytarzy, wymiany instalacji elektrycznej w przedszkolu – zalecenie elektryka, zamontowanie krat; Burmistrz ma to pismo.
22. Radny Grzegorz Kuśmierz pyta, czy Klub Sportowy Skroniów może dostać jakieś niewielkie dofinansowanie na remont boiska, jest to zalecenie arbitrażu piłkarskiego, i wykonanie szatni, ponieważ szatnia, którą do tej pory posiadali została przejęta przez szkołę i na dzień dzisiejszy nie mają żadnej szatni, przebieralni, pryszniczy – nic. Część robót wykonują we własnym zakresie. Chodzi o to, żeby dać pieniądze na materiały. Jest to kwota około 10 000.
23. Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że w sprawie przydomowych oczyszczalni ścieków otrzymał dziś od Burmistrza odpowiedź, która go nie zadowala. Radny pyta, czy ze względów ekonomicznych są już wytypowane miejscowości, gdzie nie będzie

budowane. Na przykład w Potoku są domy bardzo rozstrzelone i tam nie ma potrzeby łądować dużych pieniędzy na kanał sanitarny. Radny prosi, aby wyszczególnić takie tereny z całej gminy, przygotować się i zabezpieczyć kwoty w przyszłorocznym budżecie. Są środki zewnętrzne, o które inne gminy aplikują. Może warto się o to postarać.

24. Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że cały czas było utrzymywane, że tam gdzie jest jakiegokolwiek dofinansowanie, gmina będzie robiła inwestycje, n.p. „schetynówki”. Radny uważa, że jest to celowe. Jego miejscowość złożyła wniosek o dofinansowanie na remont remizy strażackiej, wniosek został zakwalifikowany, a teraz nagle się okazuje, że nie ma pieniędzy na wkład własny. W innych miejscowościach, gdzie było to organizowane, gmina się zobowiązała i dała pieniądze. Termin złożenia pieniędzy upływa za 3 – 4 dni. Radny pyta, dlaczego jego wieś jest pominięta.
25. Radny Jan Ziębiński odnosząc się do interpelacji Pana Kuśmierza powiedział, żeby się nie bawił i nie wskazywał, w której miejscowości będzie zasadne budowanie kanalizacji, a w której nie. Jeżeli chce określać to niech to robi dla własnej miejscowości.

Ad. 5.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z pracy Burmistrza między sesjami.

Ad. 6.

Nie zgłoszono uwag do informacji o realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach.

Ad. 7.

Burmistrz Marek Wolski zgłosił autopoprawkę polegającą na wpisaniu w § 4 w miejsce wykropkowane „31 grudnia 2009”.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Robert Kruk zapytał, jakie Burmistrz ma plany w stosunku do zadań zakładu, kto je przejmie, co dalej z pracownikami – jeśli Rada przegłosuje tę uchwałę.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że została powołana komisja, która zajęła się przyszłością i reorganizacją Zakładu Usług Komunalnych. Zostały przedstawione cztery wersje; zawsze są skutki osobowe. Zostanie przyjęta jedna z tych wersji, po decyzji Rady Miejskiej.

Radna Janina Szreniawa powiedziała, że komisja powołana przez Burmistrza nie specjalnego radnym nie przedstawiła; przedstawiła, że trzeba zwolnić 12 osób. Niech Burmistrz pomyśli, co będzie dalej. Dać dla zakładu pieniądze i niech pracują tak, jak pracują w tej chwili. Robią dużo chodników, pracują... Trzeba tylko sprawdzić, czy mieszkania, które ludzie wykupili za złotówkę, nie są zadłużone. Radna na pewno nie będzie za likwidacją i sądzi, że wielu radnych.

Radny Andrzej Hatny uważa, że uchwała ma kardynalny błąd ze względów wspomnianych wcześniej. Nie można podejmować uchwały o likwidacji, nie wskazując jak będą realizowane zadania. Nie można się opierać na tym, że zostały opracowane wersje rozwiązania tego problemu, dlatego, że nie ma żadnej pewności, że którąś z tych wersji Rada przyjmie. Nie może być pustki. Pewne zadania są obligatoryjne, w tej chwili wykonuje je ZUK i nie może być dnia przerwy w realizacji tych zadań. Dlatego Pan Hatny będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Adam Czajor powiedział, że sytuacja w ZUK zaczęła się poprawiać. „Grzechem pierworodnym” jest przejęcie długów poprzednich. Radni wielokrotnie mówili, żeby przyznać pomieszczenia użytkowe ZUK-owi, a nie tylko te, do których musi dopłacać. Jak się z góry zakłada, że będzie miał straty, to musi mieć straty. ZUK poprzedni rok zamknął na plusie, więc czy jest sens likwidacji? Czy nie wystarczy dalej iść tą drogą i zreformować go oddając mu np. lokale użytkowe? Wtedy budżet zamykałby się na plusie.

Radny Paweł Faryna powiedział, że argumenty Burmistrza nie przekonują radnych klubu PiS w związku z czym będą głosować przeciwko uchwale.

Pan Henryk Michalkiewicz przypomniał, że przy powstawaniu tego zakładu mówił, że w takiej formie organizacyjnej ten zakład nie pociągnie dłużej niż rok – dwa. Tym bardziej, że to co zarzucał – brak podstaw ekonomiczno finansowych – zarzucił NIK. Dalej brnie się w to samo, bo jak się coś likwiduje, to trzeba coś zaoferować. Pan Michalkiewicz uważa, że trzeba mieć konkretną propozycję już dziś. Wystarczy zakład przekształcić. Są różne formy. Trzeba brać wzór z innych gmin. Przedstawienie przyszłości jest bardzo mgliste. Są cztery warianty i Pan Michalkiewicz chciałby się dowiedzieć, jakie.

Radny Grzegorz Kuśmierz popiera wniosek, aby nie likwidować zakładu, ponieważ zakład rzeczywiście przejął długi i z tymi długami się szamocze. Gdyby te długi zniwelować, to zakład zacznie przynosić zyski, a przynajmniej nie będzie na stratach. W obecnej sytuacji na rynku pracy na naszym terenie, pozbawiając tylu ludzi miejsca pracy – nie znajdą pracy, bo nikt ich nie zatrudni. Przekształcenie nic nie da. Radny uważa, że obecna forma jest dobra, zakład miał niewielkie zyski, należy go zostawić. Nie można ludzi pozbawiać miejsca pracy. Radny będzie głosował przeciwko.

Radny Tadeusz Lesiakowski uważa, że nie można likwidować nie oferując modelu funkcjonowania jednostki. Specyfika zakładu, świadczenie usług, jest typowo miejska, mieszkaniowa i taki twór musi być, czy to w formie zakładu budżetowego, czy w formie spółki komunalnej. Nie można likwidować nie oferując nic. Radny podziela głosy przedmówców.

Przewodniczący NSZZ Solidarność w Jędrzejowie Pan Krystyn Toczyłowski powiedział, że posiada wiedzę tylko z ogólnych doniesień, bo nie otrzymał zaproszenia na sesję. Rozumie fakt, że NIK po kontroli zaleca przekształcenie, ale uchwała jest zwykłym gniotem prawnym z powodów, o których mówili przedmówcy: nie określa, co dalej. Poza tym, drugim błędem jest to, że pracodawca zobligowany jest poinformować organizacje związkowe. Tam są dwie organizacje związkowe i nie było obiegu takich pism.

Radny Jan Adamus powiedział, że w momencie, kiedy NIK przeprowadzała kontrolę w ZUK, rzeczywiście było zadłużenie. W chwili obecnej ZUK dobrze prosperuje dając nawet niewielkie zyski. W związku z tym radny nie widzi podstaw do likwidacji tego zakładu.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz zwrócił uwagę, że projekt uchwały posiada kontrasygnatę radcy prawnego, zatem nie widzi żadnych formalno-prawnych przeszkód, żeby nie dyskutować, a tym bardziej nie głosować nad tym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak poprosił, aby Burmistrz odniósł się do słów Pana Toczyłowskiego, czy było to uzgodnione ze związkami.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że nie było uzgadnianie ze związkami.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie głosowała na uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Usług Komunalnych w Jędrzejowie:

Za	-	0
Przeciw	-	18
Wstrzymało się	-	0

Uchwała nie została powzięta.

O godzinie 10³⁵ Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz ogłosił przerwę trwającą do godziny 10⁵⁰.

Ad. 8.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Teodor Kot powiedział, że chodzi o to, aby uchwała była skonstruowana we właściwy sposób; § nr 3 projektu uchwały i załącznik nr 3 do uchwały z dnia 29 stycznia 2009 roku. W uchwale budżetowej zadanie pod nazwą „Sudół” zostało przegłosowane i ponownie wprowadza się to zadanie, ponieważ w załączniku z powodu błędu pisarskiego zapomniano go ująć w załączniku, który przesłano do RIO i do Urzędu Wojewódzkiego do publikacji w Dzienniku Urzędowym. Według radnego są inne możliwości prawne, aby taki błąd, typowo pisarski, sprostować. Jeżeli Rada zagłosuje za tym zadaniem, które już było przegłosowane, a nie zostało ujęte z powodu pomyłki pisarskiej, ktoś tą uchwałę może zaskarżyć. Radny Kot uważa, że § 3 należy zmienić, wykreślić zadanie „Sudół”, a sprostować to w inny sposób. Możliwości prawne na pewno są, aby błąd pisarski sprostować.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że jeżeli Przewodniczący Komisji Budżetu ma taką wiedzę, to niech się nią podzieli i wskaże, jakie są inne możliwości. W tej sprawie została wysłana informacja do RIO i z ustaleń wynika, iż to rada akceptuje, aby nie było pomyłki takiej, jak kilka lat temu. To są tylko i wyłącznie kompetencje Rady. To była omyłka, a informacje, które Burmistrz Piszczek uzyskał, jednoznacznie wskazują na taki tryb postępowania, jako właściwy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak powiedział, że nie może się zgodzić ze słowami Burmistrza, ponieważ w tekście uzasadnienia jest zapis; „W załączniku nr 3 do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu wprowadza się w dziale 600 zadanie pod nazwą Sudół”. Co do innych możliwości Pan Olszak znalazł kilka orzeczeń. Jedno jest dosyć niekorzystne – mówi o niebycie uchwały. Píše tak: *jeżeli rada gminy uchwaliła uchwałę w innej treści niż tekst ogłoszony w Dzienniku Urzędowym nie stanowi ona prawa miejscowego. NSA stanął na stanowisku, że uchwała rady gminy będąca prawem miejscowym jest przekazywana właściwemu wojewodzie do promulgacji w brzmieniu uchwalonym przez radę. Treść przekazanego ogłoszenia musi być identyczna z treścią aktu uchwalonego. Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn do ogłoszenia przekazano akt prawny inny, to praktycznie mamy do czynienia z tzw. niebytem uchwały.* Pan Olszak uważa, że jest to bardzo radykalne stwierdzenie, ale znalazł inne możliwości. Pojawia się w orzeczeniach prawnych coś takiego, jak sprostowanie przez obwieszczenie, i pisze, że *błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia, przy czym obwieszczenie nie może powodować zmiany merytorycznej treści aktu prawnego.* Komentarz do LEX podkreśla, że *przepis ten może mieć zastosowanie jedynie do błędów polegających na różnicy pomiędzy tekstem uchwalonym a opublikowanym. Sprostowanie błędu podlega publikacji w tym samym dzienniku urzędowym, w którym publikowany był sam akt.* Radny znalazł również inne rozwiązanie: *jest uchwała innej rady miejskiej w sprawie zmian budżetu oraz sprostowania błędu pisarskiego w uchwale budżetowej.* Tu wprowadzane jest nowe zadanie – w myśl uzasadnienia. Radny uważa, że powinna być uchwała w sprawie sprostowania błędu pisarskiego.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że można to dopisać w uzasadnieniu, ale należy zapytać, co rozumie się pod pojęciem „błąd pisarski”. Treść uchwały nie różni się merytorycznie, bo paragrafy, działy i rozdziały zachowują swoją wartość. Jest tylko kwestia jednego zadania, które nie zostało ujęte w załączniku nr 3 do uchwały. Według Burmistrza zaproponowane rozwiązanie jest najbezpieczniejsze, czyli Rada akceptuje wprowadzenie tej poprawki.

Radca Prawny Pan Wieliński powiedział, że trudno mu w tej chwili zająć stanowisko, ponieważ zastępuje kolegę, który parafował tę uchwałę i analizował ją. Na podstawie przytoczonej argumentacji wydaje się, że propozycja przedstawiona przez Burmistrza Piszczka jest najbardziej bezpieczna. Sprostowanie uchwały winno się odbyć w drodze uchwały. Stanowisko Pana Zagały, który parafował uchwałę, jest uzasadnione.

Radny Teodor Kot powiedział, że nie zgadza się z Burmistrzem Piszczkiem, ponieważ uchwała z tym zadaniem została już raz przegłosowana i nie można głosować tej samej uchwały z tym samym zadaniem drugi raz. To jest wprowadzenie nowego zadania, a to zadanie

w załączniku zostało przegłosowane na sesji budżetowej. Według radnego dwa razy nad tą samą rzeczą nie można głosować.

Skarbnik Gminy Bożena Ciepluch zwróciła uwagę, że uchwała mówi, iż zwiększa się dochody, zwiększa się wydatki, wprowadza się nowe zadanie w kwocie 20 000 w dziale „transport i łączność”, są to wydatki inwestycyjne na zakup wiat przystankowych. To zadanie wprowadza się do załącznika nr 3. Aby wprowadzić to zadanie i jednocześnie ujednoczyć załącznik po wszystkich zmianach dokonanych zarządzeniami Burmistrza i uwzględnić to, co radni głosowali przy podejmowaniu uchwały budżetowej, a co nie zostało wprowadzone, jako oczywista omyłka, ujednoczono ten załącznik. Może zapis, że się wprowadza, rzeczywiście jest niefortunny, ale to nie jest błąd i nic nie jest głosowane dwa razy. Rada dostosowuje, czyli ustala tekst jednolity załącznika nr 3 do uchwały budżetowej, który uwzględnia dzisiejszą uchwałę w sprawie zmian w budżecie, zarządzenia Burmistrza w sprawie zmian w budżecie, zapis z sesji budżetowej. Załącznik nr 3 na koniec I półrocza wygląda tak, jak wyglądać powinien. Nie dzieje się to kosztem zwiększania środków. Taki zapis jest najwłaściwszy i najbardziej bezpieczny, ponieważ w przyszłości nie będzie rodził nieporozumień, że coś odbyło się bez wiedzy i zgody Rady.

Radny Adam Czajor uważa, że gdyby w § 3 dopisać „w sprawie sprostowania do poprzedniej uchwały”..., bo w myśl tego, co z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, czy Sądu Najwyższego czytał Przewodniczący Olszak, to w tym momencie, albo cała uchwała byłaby nieważna, albo musi nastąpić do niej sprostowanie. W związku z powyższym nic by nie zaszkodziło w § 3 dopisać: „w sprawie sprostowania uchwały takiej i takiej” i w tym brzmieniu przegłosować.

Burmistrz Marcin Piszczek zwrócił uwagę, że uchwała w treści niczym się nie różni; różni się załącznik do uchwały. Między działami, rozdziałami i paragrafami w kwotach nie ma żadnej różnicy.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz zapytał Panią Skarbnik, czy pod względem formalno – prawnym uchwała jest poprawna.

Skarbnik Gminy Bożena Ciepluch odpowiedziała, że uchwała pod względem formalno prawnym jest poprawna, ponieważ, każdy załącznik uchwalony na sesji budżetowej i wszystkie zarządzenia Burmistrza i zmiany dokonane przez Radę są zgodne z załącznikami o dochodach, o wydatkach i teraz załącznik nr 3 również będzie zgodny z tym, co było uchwalone na sesji budżetowej, z zarządzeniami Burmistrza i z dzisiejszym projektem uchwały, w którym mówi się między innymi o nowych wydatkach inwestycyjnych na zakup przystanków. Jeżeli samo uzasadnienie budzi wątpliwość... Piszze, że zadanie się wprowadza, bo go nie ma w załączniku. Dlatego, żeby doprowadzić do zgodności, jest zapis, że się to zadanie wprowadza.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz zamknął dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/336/09 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2009 rok, następującą ilością głosów:

Za	-	13
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	5

/Uchwała nr XLV/336/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 9.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/337/09 w sprawie zaciągnięcia kredytu, następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/337/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 10.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz zapytał, czy zachodzi konieczność odczytania obszernego projektu uchwały.

Wobec braku głosów stwierdzających taką konieczność przystąpiono do głosowania.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/338/09 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej, następującą ilością głosów:

Za	-	17
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/338/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 11.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Adam Czajor poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Stanisław Hatys przypomniał, że Parafia Bł. Wincentego Kadłubka również zwracała się o udzielenie dotacji z przeznaczeniem na prace konserwatorskie w Klasztorze Ojców Cystersów w Jędrzejowie. Pismo z prośbą o dotację na jednej z sesji Rady Miejskiej odczytał Pan Przewodniczący Olszak, jednak parafia ta dotacji nie otrzymała. Radny pyta, dlaczego.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że zgodnie z uchwałą podjętą przez radę w 2006 roku, został określony tryb postępowania przy udzielaniu dotacji na roboty przy zabytkach wpisanych do ewidencji. Jest tam jasno napisane, na jakiej podstawie są udzielane dotacje. Po pierwsze jest to wniosek zbieżny z rozporządzeniem Ministra Kultury, po drugie odpowiednie załączniki, czyli m. in. wpis do ewidencji zabytków, tytuł prawny, projekt budowlany, zgoda konserwatorska itd. Jest to szereg dokumentów, które należy złożyć – nie tylko pismo z prośbą o zabezpieczenie środków w budżecie, ale przede wszystkim sam wniosek o dofinansowanie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/339/09 w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Jędrzejów dla Rzymskokatolickiej Parafii Św. Trójcy w Jędrzejowie z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie w kościele Św. Trójcy w Jędrzejowie przewidziane do realizacji w roku 2009, następującą ilością głosów:

Za	-	17
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/339/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 12.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Grzegorz Kuśmierz jako radny i jako sołtys poprosił o akceptację tej uchwały i pozytywne głosowanie. Jest to namiastka pieniędzy, którymi będzie dysponował sołtys i rada sołecka. Są to niewielkie pieniądze, ale każde sołectwo będzie nimi dysponować. Nie będzie takiego problemu, jak radny Kuśmierz ma w tym roku, że jest dofinansowanie na remont, a gmina nie zabezpieczyła środków. W celu realizacji inwestycji sołectwa będą mogły się łączyć. Jest to pozytywny objaw przekazania części samodzielności radom sołeckim i sołtysom.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/340/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Jędrzejów środków stanowiących fundusz sołecki, następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/340/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 13.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/341/09 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/341/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 14.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan zapytał, czy utworzenie Ostoi Gaj, w związku ze strefą ochronną, nie spowoduje ograniczeń w budowie obwodnicy północnej.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że jest już wydana decyzja środowiskowa na obwodnicę północną. Strefa gaju już jest rezerwatem; na obwodnicę nie powinno to mieć wpływu.

Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że ta uchwała narzuca na daną miejscowość obostrzenia. NATURA 2000 jest to program powodujący, że praktycznie nic nie można postawić. W Gminie Końskie były wydane dokumenty w sprawie wodociągu i kanalizacji i był problem z budową, ponieważ jedna wioska była w strefie NATURA 2000. Czy decyzja rady jest wiążąca dla osób wydających decyzje w sprawie NATURA 2000? Jeżeli tak, to radny proponuje zawetować obydwie.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że NATURA 2000 wiąże się z bardzo zastrzonym procesem przy wydawaniu pozwoleń na budowę – chodzi przede wszystkim o procedurę oceny oddziaływania na środowisko. Na terenie gaju jest tylko jeden dom – leśniczówka. Strefa nie wyklucza prowadzenia pewnej działalności, ale narzuca procedurę oceny oddziaływania na środowisko. Wszystkie realizowane projekty muszą przejść postępowanie określone przepisami. Jeżeli chodzi o budowę wodociągów i kanalizacji

na terenach objętych NATURĄ 2000, Burmistrz Piszczek ma inną wersję. Wielkim ułatwieniem przy realizacji jest niestosowanie współczynnika koncentracji 120 mieszkańców na kilometr bieżący. To idzie wręcz w drugą stronę, niż radny przedstawia.

Radny Teodor Kot zapytał, czy w ramach tej strefy ochronnej przy wszelkich robotach budowlanych, również na terenie miasta, będzie wymagany raport oddziaływania na środowisko?

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że tę kwestię normuje rozporządzenie, które określa typ przedsięwzięć, gdzie ocenia się oddziaływanie danego przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko, w jakim zakresie oddziałują. To jest albo obligatoryjne, albo fakultatywne, albo nie ma takiej potrzeby.

Radny Adam Czajor pyta, po co na przyszłość nakładać utrudnienia, skoro gaj już jest chroniony. Decyzja odnośnie budowy obwodnicy jest teraz, a co będzie zanim rozpocznie się budowa? Mogą być różne perturbacje.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że to nie są wymysły. Obligatoryjnie Polska musi w określonym terminie objąć ścisłą ochroną w ramach obszarów NATURA 2000 powierzchnię 20 %. To jest typowane przy właściwym ministerstwie przez ekspertów, którzy wskazują między innymi na podstawie gatunków, obszary, na których te gatunki się znajdują. Rada może się wypowiedzieć. Dolina Nidy rzeczywiście ingeruje bezpośrednio w obszary, na których jest prowadzona działalność gospodarcza i działalność rolnicza. W wypadku gaju, to przede wszystkim sam gaj jest objęty tą ochroną. Dodatkowym argumentem przemawiającym za tym jest strefa ochrony ujęcia wody – pośrednia i bezpośrednia – która na tym obszarze w dużej mierze już funkcjonuje. Wydając decyzję środowiskową dla obwodnicy brano również pod uwagę te argumenty.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszczewicz zwrócił uwagę, że rada gminy ma wyrazić opinię, która w żaden sposób nie jest wiążąca dla organu stanowiącego.

Radny Grzegorz Kuśmierz **wnioskuje o zmianę § 2: słowo „pozytywnie” zastąpić słowem „negatywnie”**. Radny uważa, że nie należy zakładać sobie kagańca.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszczewicz zamknął dyskusję i zgłosił **wniosek o przyjęcie uchwały w całości**.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/342/09 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej objęcia fragmentu gminy Jędrzejów specjalnym obszarem ochron siedlisk NATURA 2000 pod nazwą „Ostoja Gaj” oraz „Dolina Białej Nidy”, następującą ilością głosów:

Za	-	5
Przeciw	-	1
Wstrzymało się	-	12

/Uchwała nr XLV/342/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 15.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz Marcin Piszczek zgłosił autopoprawkę: w punkcie 9 należy wpisać nazwisko Halina Balińska – przedstawiciel Rady Społecznej Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w komisji pracowali radni wybrani poprzednio, czyli:

- Robert Kruk,
- Jan Ziębiński,
- Krzysztof Świetlik,
- Zdzisław Adamczyk.

Radni kolejno wyrazili zgodę na kandydowanie.

➤ Burmistrz Marin Piszczek – Burmistrz wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady odczytał skład komisji:

1. Andrzej Kosęła - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
2. Krzysztof Świetlik - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
3. Robert Kruk - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
4. Jan Ziębiński - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
5. Marcin Piszczek - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
6. Zdzisław Adamczyk - przedstawiciel Rady Miejskiej w Jędrzejowie,
7. Małgorzata Madyś - przedstawiciel Świętokrzyskiej Izby Pielęgniarek i Położnych,
8. Stanisław Strojnowski - przedstawiciel Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej,
9. Halina Balińska - przedstawiciel Rady Społecznej Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie,
10. Mariola Selega - przedstawiciel Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy,
11. Monika Kotecka - przedstawiciel Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy ZPOZ w Jędrzejowie.

Radny Jan Ziębiński zaproponował, aby przewodniczącym komisji został Pan Robert Kruk. Radny Kruk wyraził zgodę.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Olszak odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę nr XLV/343/09 w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko zastępcy Kierownika do spraw medycznych w Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie i powołania komisji konkursowej do jego przeprowadzenia, następującą ilością głosów:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

/Uchwała nr XLV/343/09 w załączeniu do protokołu/.

O godzinie 11⁵⁰ Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz ogłosił przerwę trwającą do godziny 12¹⁵.

Ad. 16.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna Janina Szreniawa pyta, jak wyglądała sprawa z kanalizacją na ul. Dygasińskiego.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz poprosił, aby trzymać się punktów porządku obrad. Rada ma dyskutować nad projektem uchwały, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby to poruszyć w sprawach różnych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Uchwała nr XLV/344/09 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, następującą ilością głosów:

Za	-	16
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

/Uchwała nr XLV/344/09 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 17.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Zygan odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Paweł Błaszkiwicz odczytał projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie głosowała nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze poprzez likwidację Poradni Kardiologicznej i Endokrynologicznej w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach:

Za	-	2
Przeciw	-	11
Wstrzymało się	-	3

Uchwała nie została powzięta.

Ad. 18.

Radny Adam Czajor pyta, na jakim etapie postępowania jest sprawa kolektorów słonecznych oraz na jakim etapie postępowania jest sprawa komunalizacji nieruchomości przy placu Kościuszki 9.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że w chwili obecnej wniosek podlega ocenie merytorycznej; projekty są tylko po ocenie formalnej. Procedura oceny merytorycznej potrwa do około 26 lipca i dopiero wówczas będzie można uzyskać informację, jakie projekty będą wskazane do dofinansowania.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Wojciech Abramowicz odpowiedział, że sprawa komunalizacji nieruchomości położonej przy placu Kościuszki jest przekazana radcy prawnemu Panu Zagale. Ponieważ nie jest dziś obecny, nie może udzielić odpowiedzi, w związku z czym odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Adam Czajor pyta, czy prowadzone są jakieś rozmowy z właścicielem tzw. „koszarki” na ul. Pińczowskiej. Są tam mieszkania socjalne, a budynek grozi katastrofą budowlaną.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Wojciech Abramowicz odpowiedział, że według informacji uzyskanych od GDDKiA nieruchomość ta zostanie wykupiona od Gminy Jędrzejów. Intencja jest taka, żeby środki z wykupu przeznaczyć na zakup nieruchomości, w której będzie można osiedlić lokatorów w tej chwili zamieszkującej w „koszarce”.

Burmistrz Marcin Piszczek dodał, że została już wydana decyzja środowiskowa, ponieważ tam będzie przebudowywany zjazd na drogę krajową 78. Wraz z budową tego wjazdu będą wykupione i wywłaszczone nieruchomości, na które ta budowa będzie oddziaływała. „Koszarka” jest wskazana, jako obiekt do usunięcia. W tej chwili przygotowana jest dokumentacja techniczna. Co do zapewnienia mieszkań są dwie opcje: albo inwestor przekazuje środki finansowe dla gminy, lub weźmie na siebie obowiązek zapewnienia mieszkań lokatorom. Będzie to uzgadniane w trakcie szczegółowych negocjacji na etapie realizacji zjazdu.

Radna Urszula Kruk, w związku z remontem Domu Kultury pyta, czy do tej inwestycji jest już przyznana dotacja z Unii Europejskiej.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że według nieoficjalnych informacji Dom Kultury uzyskał pozytywną opinię i został zaakceptowany do realizacji. W tej chwili trzeba złożyć aktualizację wniosku, ponieważ zmieniła się kwota. Możliwe, że pre-umowa będzie

podpisana w przyszłym tygodniu. Prawdopodobnie będzie potrzeba zwołania sesji w związku ze środkami niewygasającymi.

Radna Urszula Kruk pyta, czy jeszcze w tym roku będzie remontowana ul. Reymonta i Przemysłowa.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że jest już dokumentacja techniczna i w lipcu będzie składany wniosek o pozwolenie na budowę. Przetarg byłby ogłoszony jeszcze w tym roku, z tym, że zakres inwestycji jest bardzo duży: 2950 m długości jednej z ważniejszych dróg w mieście. Oprócz nawierzchni będzie tam również wydzielone na części ciągu rowerowego, budowa zatok postojowych, budowa oświetlenia. Wartość inwestycji szacowana była na kwotę 4,5 ml zł. Na tę inwestycję gmina podpisała pre-umowę.

Radna Urszula Kruk pyta, na jakim etapie jest przejęcie drogi kolejowej w Książę – Skroniowie.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że nie chce się wypowiadać na temat przeniesienia środków. Na chwilę obecną nie są jeszcze dograne sprawy formalne. Ani w PKP ani w ośrodku dokumentacji geodezyjnej nie było właściwych map. Gmina była zmuszona zlecić opracowanie map sytuacyjno-wysokościowych dla tego terenu. Są one potrzebne do wydania decyzji w sprawie warunków zabudowy. Od dwóch tygodni podejmowane są próby uzgodnienia terminu wyjazdu do PKP w sprawie dopięcia kwestii odszkodowania i przejęcia w trybie nieodpłatnym.

Radny Paweł Faryna, w związku z tym, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje w sprawie środków pozostałych po przetargu w Książę - Skroniowie w kwocie 15 000, pyta, czy prośba jego i mieszkańców Książę – Skroniowa „Dolnego” o wykonanie drogi asfaltowej do posesji, będzie spełniona, czy nie.

Radny Paweł Faryna w sprawie ronda na skrzyżowaniu ul. 11 Listopada (...)

Radny Paweł Faryna pyta, co w sprawie barierek zabezpieczających przed nagłym wtargnięciem na ulicę Dmowskiego i Przytkowskiego(...).

Radny Paweł Faryna poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy Osiedla Zachód w sprawie wskazania i usytuowania przejścia dla pieszych na ul. Bolesława Chrobrego(...), oraz o ustawienie progów zwalniających na drodze wewnętrznej za blokiem nr 1 na ul. Przytkowskiego(...)

Burmistrz Marek Wolski powiedział, że w większości interpelacje radnego Faryny są powtórzone z ostatniej sesji. Odpowiedź na nie wysłana była 15 czerwca.

Radny Paweł Faryna prosi o załatwienie sześciu dziur w miejscowości Sudół, od budynku po byłej mleczarni w stronę ul. Katowickiej.

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że na ten moment nie ma pieniędzy. Na najbliższej sesji będzie zwiększenie kwot na remonty; będzie nowy przetarg i nowa umowa.

Radny Paweł Faryna pyta, czy w związku z kontrolą przeprowadzoną na targowicy w dniu 18 czerwca tego roku przez Komisję Porządku, Burmistrz wydał stosowne imienne upoważnienie przewodniczącemu komisji do kontroli i jaki był zakres kontroli zawarty w upoważnieniu. Jeśli takiego upoważnienia nie było, czy doszło do złamania prawa? Jeśli tak, to co Burmistrz zamierza z tym faktem zrobić?

Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego przeprowadziła kontrolę – zgodnie z planem pracy. Upoważnień Burmistrz nie wydawał.

Radny Paweł Faryna zwrócił uwagę, że w planie pracy nie było kontroli tylko ocena stanu porządku. To jest różnica.

Na pytanie radnego Faryny, co Burmistrz zamierza zrobić w sprawie kontroli, Burmistrz Marek Wolski odpowiedział, że wystąpi o opinię do radcy prawnego i po uzyskaniu opinii przedstawi materiały Przewodniczącemu Rady.

Radny Paweł Faryna pyta, co z budynkiem w Zagaju po byłej szkole. Jest on bardzo zdewastowany, a miały być mieszkania socjalne.

Radny Andrzej Hatny powiedział, że chciał zapytać o budynek po byłej szkole w Zagaju, ale radny Faryna już zadał to pytanie.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że pod koniec ubiegłego roku budynek został przekazany Zakładowi Usług Komunalnych. W tej chwili jeszcze nie były przeprowadzane prace projektowe; takie prace były przeprowadzane dla Chorzewy. Pierwszy nabór minął. Wniosek będzie składany we wrześniu. Nie było tam planowane ogrzewanie centralne, ale po wyjaśnieniach, jakie ukazały się na stronach BGK wyklucza się montaż pieców i innych niezależnych źródeł ogrzewania, w związku z czym trzeba to zmienić. W sprawie Zagaja będzie taka sama procedura jak w przypadku Chorzewy, czyli przygotowanie dokumentacji do BGK. ZUK na bieżąco stara się obiekt zabezpieczać.

Radna Janina Szreniawa poinformowała, że zwrócili się do niej mieszkańcy ul Jasionka(...).

Radna Szreniawa prosi o odpowiedź na piśmie.

Radny Teodor Kot powiedział, że w sprawie zbiornika przeciwpożarowego w miejscowości Mníchów zostało skierowane pismo do Burmistrza przez Panią Sołtys (...)

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że w tej sprawie kilkakrotnie prowadzono rozmowy, między innymi z zarządem melioracji. Jeżeli odpowiedź nie została wysłana, będzie to natychmiast zrobione. Informacja, która będzie wysłana do mieszkańców, będzie również przekazana Panu Radnemu.

Radny Jan Ziębiński po raz kolejny pyta o remonty dróg gminnych. Z tego co wie, umowa na remonty po ziemie z firmą Wojtrans kończy się 30 czerwca, a na terenach wiejskich firmy Wojtrans w tym roku jeszcze nie było. Radny Jan Ziębiński powiedział, że wie, iż zostały wydatkowane pieniądze na remonty dróg tłuczniowych. Radny pyta, które drogi i w jakim zakresie były remontowane. Czy były to remonty dróg, czy też budowy kolejnych odcinków dróg?

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że odpowiedź zostanie przekazana pisemnie. W sprawie remontów dróg Burmistrz powiedział, że wykonawcę wybiera się w drodze przetargu. Kwota jest 2 – 3 krotnie wyższa za metr kwadratowy. Na najbliższej sesji będą na remonty skierowane dodatkowe pieniądze i po drugim przetargu będzie to robione na bieżąco.

Radny Grzegorz Kuśmierz poinformował, że dostał odpowiedź, iż sprawa własności drogi na Książ – Skroniowie jeszcze nie jest uregulowana. Radny pyta, kiedy to będzie, aby można coś na tej drodze zrobić i przypomniał, że na poprzedniej sesji wnioskował, aby środki, które zostały, skierować na Książ – Skroniów „Dolny”.

Burmistrz Marcin Piszczek powiedział, że w sprawie środków, które zostały po przetargach, są różne pomysły. Radni proponują, aby wydłużyć modernizowane odcinki, bądź przenieść środki na konkretne zadania – nie koniecznie na Książ – Skroniów.

Radny Grzegorz Kuśmierz, w związku z wykonaniem prac drogowych polegających na budowie parkingu przy ul. Przypkowskiego z tyłu bloków 60 i 62 pyta, czy była to inwestycja wykonana z pieniędzy budżetu miasta na terenie prywatno – gminnym, a jeżeli nie, czy była to następna samowola budowlana i kto za to zapłacił. Radny był tam z Komisją Porządku i ucieszyła go ta inwestycja, ale nie było jej w planie inwestycyjnym, a chętnie by część tego asfaltu i tych pieniędzy przeznaczył na Książ – Skroniów „Dolny”, gdzie jak przejedzie samochód to ludzie mają w zupie piasek. Radny prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że gmina nie prowadziła tego zadania. Te sprawy są potrzebne, jednak Burmistrz nie będzie się wypowiadał w kwestiach formalnych. Teren należy do wspólnoty mieszkaniowej, a gmina jest członkiem wspólnoty.

Radny Grzegorz Kuśmierz poinformował, że Pani Dyrektor zgłosiła roczny plan potrzeb dla Szkoły Podstawowej w Skroniowie. Radny pyta, które z wymienionych potrzeb byłyby możliwe do realizacji w tym roku. Dotyczy to odnowienia elewacji szkoły, wykonania instalacji odgromowej, malowania szkolnych korytarzy, wymiany instalacji elektrycznej w przedszkolu – zalecenie elektryka, zamontowanie krat; Burmistrz ma to pismo.

Kierownik GZOSiP Pan Jan Robak wyjaśnił, że zgłoszenia były z września i z marca; zgłoszenia te różniły się. Instalacja elektryczna na głównym budynku szkolnym zostanie wykonana do połowy lipca tego roku. Malowanie klatki schodowej i korytarzy zostanie wykonane podczas wakacji tego roku. Inne prace o mniejszy zakresie zrealizuje dyrekcja

w ramach posiadanych środków budżetowych; szkoła w Skroniowie miała 15 000. Na koniec czerwca dyrekcja przeanalizuje wydatki rzeczowe i podejmie w tej sprawie decyzje. GZOSiP nie miał i nie ma żadnych rezerw, z których można byłoby dokładać.

Radny Grzegorz Kuśmierz pyta, czy Klub Sportowy Skroniów może dostać jakieś niewielkie dofinansowanie na remont boiska, jest to zalecenie arbitrażu piłkarskiego, i wykonanie szatni, ponieważ szatnia, którą do tej pory posiadali została przejęta przez szkołę i na dzień dzisiejszy nie mają żadnej szatni, przebieralni, pryszniczy – nic. Część robót wykonają we własnym zakresie. Chodzi o to, żeby dać pieniądze na materiały. Jest to kwota około 10 000.

Burmistrz Marek Wolski potwierdził, że nowy zarząd kluby zgłosił pisemnie zapotrzebowanie na kwotę 14 000.

Burmistrz Marcin Piszczek dodał, że pomieszczenie, z którego korzystał klub, zostało przeznaczone na szatnie dla sześciolatków – to musi być w szkole. To, że do tej pory szkoła użyczała pomieszczenia dla klubu – to chwala za to szkole, i klub nie powinien mieć o to pretensji. Zryw Skroniów w tym roku dostał określone pieniądze w drodze konkursu, wyższe niż w roku ubiegłym, i to jest kwestia gospodarowania tymi środkami dla klubu. W tej chwili w ramach środków przeznaczonych na promocję sportu nie ma możliwości zwiększenia kwot, ponieważ konkurs został zakończony.

Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że cały czas było utrzymywane, że tam gdzie jest jakiegokolwiek dofinansowanie, gmina będzie robiła inwestycje, n.p. „schetynówki”. Radny uważa, że jest to celowe. Jego miejscowość złożyła wniosek o dofinansowanie na remont remizy strażackiej, wniosek został zakwalifikowany, a teraz nagle się okazuje, że nie ma pieniędzy na wkład własny. W innych miejscowościach, gdzie było to organizowane, gmina się zobowiązała i dała pieniądze. Termin złożenia pieniędzy upływa za 3 – 4 dni. Radny pyta, dlaczego jego wieś jest pominięta.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że stowarzyszenie z Brynicy Suchej zawarło umowę trójstronną – było jedną ze stron. Umowa określa obowiązki wszystkich trzech stron. Na stowarzyszenie został nałożony obowiązek wpłaty na konto Gminy Jędrzejów środków w wysokości wkładu własnego w projekcie. Gmina jest gwarantem projektu, ale stowarzyszenia ma to jedno zadanie do wykonania. Radny mówi, że napisali.... To pracownik Urzędu jeździł i przygotowywał, czy pomagał przygotowywać ten wniosek. To nie jest tak, że Urząd nie pomagał.

Naczelnik Wojciech Abramowicz dodał, że nie widzi powodu, dla którego Stowarzyszenie OSP Brynica Sucha miałyby być traktowane inaczej, niż inne stowarzyszenia, bp. Jasionna, gdzie zadanie już zostało zrealizowane na dokładnie takich samych zasadach, czy Stowarzyszenie OSP Raków, na którym ciąży taki sam obowiązek. W umowie trójstronnej jest wyraźny zapis, że beneficjent pokrywa wkład własny poprzez wpłatę na konto Urzędu prowadzone w formie rachunku umożliwiającego identyfikację wszelkich wpływów i wydatków. Nie ma możliwości, żeby Gmina wypłaciła w jakiejś bliżej niesprecyzowanej formie pieniądze, po czym stowarzyszenie by wpłaciło.

Na pytanie Przewodniczącego Rady Burmistrz Marcin Piszczek dodał, że terminie wpłacenia tej kwoty upływa 30 czerwca. Ten program został ogłoszony po raz pierwszy w roku ubiegłym, została zrealizowana jedna inwestycja – Jasionna – i tryb postępowania był taki sam. Wpłata ze strony Jasionny była dokonana na konto Gminy; poza tym praca członków OSP była tam kosztem kwalifikowanym, przewidzianym w umowie.

Radny Grzegorz Kuśmierz powiedział, że w sprawie przydomowych oczyszczalni ścieków otrzymał dziś od Burmistrza odpowiedź, która go nie zadowala. Radny pyta, czy ze względów ekonomicznych są już wytypowane miejscowości, gdzie nie będzie budowane. Na przykład w Potoku są domy bardzo rozstrzelone i tam nie ma potrzeby łądownać dużych pieniędzy na kanał sanitarny. Radny prosi, aby wyszczególnić takie tereny z całej gminy, przygotować się i zabezpieczyć kwoty w przyszłorocznym budżecie. Są środki zewnętrzne, o które inne gminy aplikują. Może warto się o to postarać.

Burmistrz Marcin Piszczek odpowiedział, że koncepcja zwodociągowania i skanalizowania gminy jest znana od lat. Tam są jasno wskazane rozwiązania, aby zaopatrzyć

w wodę i odprowadzić ścieki. Należy wziąć pod uwagę kwestię kosztów przygotowania kolejnych projektów. Radni znają obciążenia inwestycyjne gminy na kolejne lata. Trzeba pamiętać, że nawet realizacja zadań ujętych w wieloletnim planie nie kończy pewnych zadań. Radnemu zależy na tym, żeby to był duży projekt, jak w przypadku kolektorów, gdzie koszty będzie musiała ponieść gmina, a nie właściciele nieruchomości. Pani Naczelnik odpowiedziała radnemu na interpelację, że do realizacji przedsięwzięcia trzeba przygotować program budowy przydomowych oczyszczalni. Koszt programu 10 000 - 20 000. Kolejne etapy przedsięwzięcia to: dokumentacja techniczna oraz wymagane pozwolenia, czyli kolejne koszty do poniesienia. Koszt wykonania jednej przydomowej oczyszczalni to około 12 000 zł. Jest więc kwestia zabezpieczenia kolejnych kilkudziesięciu tysięcy złotych w budżecie na następny projekt, a należy pamiętać, że już w tej chwili jest sytuacja mocno napięta. Poza tym przy tych projektach zakończenie i płatności będą dokonywane w roku przyszłym, nastąpiła by więc kumulacja wydatków w roku przyszłym. Należy pamiętać, że niektóre projekty już zostały rozpoczęte i najpierw trzeba je skończyć. Opracowany program wskazałby możliwości w związku ze zlewniami, gdzie można zastosować duże oczyszczalnie dla kilku sołectw....

Ad. 19.

W nawiązaniu do interpelacji radnego Faryny dotyczącej kontroli targowicy miejskiej Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego Adam Czajor powiedział, że Komisja pracowała na podstawie:

- planu pracy Komisji na 2009 rok: „sprawozdanie z funkcjonowania Gospodarstwa Pomocniczego przy Urzędzie Miejskim (targowica miejska) – komisja wyjazdowa”,
- Statutu Gminy Jędrzejów – Rozdział V, § 48: „rozpatrywanie innych spraw z zakresu działania rady, wniesionych pod obrady przez członków komisji lub wynikających ze skarg i wniosków mieszkańców w zakresie merytorycznej kompetencji komisji”,
- Uchwały Rady Miejskiej nr III/16.06 § 1: „Komisja Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego obejmuje swym zakresem działania: porządek i bezpieczeństwo na terenie gminy i między innymi gospodarowanie zasobem komunalnym”.

Skargi były, o czym był informowany Burmistrz oraz kierownik Paweł Wydrych. W komisji brało udział czterech radnych oraz Strażnik Miejski Pan Godlewski, Kierownik Wydrych oraz właściwy inkasent. Kontroli biletów dokonywał Strażnik Miejski, a komisja była obserwatorem. Był również protokolant. W jednym przypadku Strażnik Miejski dokonywał kontroli dokumentów obywatela Wietnamu. Komisja pracowała w celu sprawdzenia, czy prawidłowo naliczane są opłaty – na co były skargi. Jedna ze skarg była zgłoszona w trakcie komisji i skarżący prosi o pisemną odpowiedź. Pomiarów, opłat i dopłat dokonywał inkasent, protokolant zapisywał, komisja obserwowała. Po przyjeździe do Urzędu Komisja dokonała podsumowania części wyjazdowej. Pan Czajor powiedział, że jest mu przykro, iż jedna z pań radnych zwracała się do Komisji Budżetu.... Jeżeli chodzi o przekroczenie kompetencji czy przez Komisję, czy przez przewodniczącego, czy innego radnego, organem właściwym jest Przewodniczący Rady Miejskiej i Rada Miejska, a nie komisja.

Radny Paweł Faryna powiedział, że Pan Czajor cytował Statut i myli się. Komisja stała, jaką jest Komisja Porządku, nie może kontrolować, może:

- opiniować projekty uchwał Rady oraz czuwać nad wykonaniem tych uchwał w zakresie merytorycznej kompetencji komisji,
- występować z inicjatywą uchwałodawczą,
- opiniować i rozpatrywać sprawy przekazane komisji przez radę lub burmistrza w zakresie merytorycznej kompetencji komisji, itd.

Nie ma w tym punkcie słowa „kontrola”. Z tego, co radnemu wiadomo, przewodniczący legitymował i żądał opłaty abonamentowej i targowej do wglądu, nie mając upoważnienia Burmistrza, wymaganego przepisami ustawy.

Radna Janina Szreniawa powiedziała, że prasa się rozpisła na temat kanalizacji ul. Dygasińskiego do syna radnego. Ludzie na ulicy mówią, że radni mają dobrze, bo zaraz sobie coś załatwią. Tam mieszka nie tylko syn radnego, tam mieszkają ludzie. Na sesji budżetowej w 2006 roku byli mieszkańcy ul. Dygasińskiego i prosili radnych o zainteresowanie się sprawą remontu ul. Dygasińskiego. Jest tytuł: „Dostali po lizaku”. Do chwili obecnej od 2006 roku nic nie ma. Gmina jest nie skanalizowana i należy się cieszyć, że się coś robi. 29 czerwca 2006 roku Rada uchwaliła w stawkach za ścieki środki kwotę w wysokości 15 groszy, jako rezerwę dla zakładu. Przy określonym odbiorze ścieków przez 3 lata powinny dać kwotę 292 000 w amortyzacji. Ponadto Burmistrz dodaje jeszcze z budżetu. Zakład kanalizację zakłada, a potem rozbiera. Radna pyta, co było przyczyną, kto za to odpowie, że została rozebrana.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Jędrzejowie Paweł Błaszkwicz o godzinie 13⁰⁰ zamknął obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

Protokolowała

Teresa Borowska

*Przewodniczący
Rady Miejskiej w Jędrzejowie*

mgr Paweł Błaszkwicz