

PROTOKÓŁ NR XIII/03

z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie odbytej w dniu 30 października 2003 roku
w sali wielofunkcyjnej Domu Kultury w Jędrzejowie.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska o godzinie 10¹⁰ otworzyła obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Obrady rozpoczęto przy obecności na sali obrad 20 radnych na stan 21 radnych, co stanowi 95,24 % ogółu Rady. Przewodnicząca stwierdziła quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodnicząca Rady powitała przybyłych na sesję: Burmistrza Leszka Kapcię, Wice burmistrzów: Janusza Woźniaka i Stanisława Nowaka, radnych, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, oraz wszystkich przybyłych na obrady.

Przewodnicząca Rady zgłosiła kandydaturę radnego Leszka Sułka na sekretarza obrad; radny Sułek wyraził zgodę.
Sekretarzem obrad jednogłośnie wybrano radnego Leszka Sułka.

Ad. 2.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na sesji w dniu 25 września nieobecnych było troje radnych; nieobecności zostały usprawiedliwione na podstawie zwolnień lekarskich.

Ad. 3.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesji w dniu 25 września 2003 roku.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.
8. Informacja o oświadczeniach majątkowych.
9. Informacja o wynikach pracy doraźnej komisji powołanej Uchwałą Nr X/90/03 Rady Miejskiej w Jędrzejowie dnia 28 sierpnia 2003r.
10. Uchwała w sprawie uchylecia Uchwały Nr V / 53 / 03 w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie na lata 2003 – 2007.
11. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.
12. Uchwała w sprawie wyboru ławników do orzekania z zakresu Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach.
13. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.
14. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.

15. Uchwała w sprawie wyboru ławników do orzekania z zakresu Prawa Pracy w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.
16. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Borki.
17. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Brus.
18. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Brynica Sucha.
19. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Cierno-Zaszosie.
20. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Chorzewa.
21. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Chwaścice.
22. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Diament.
23. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Gozna.
24. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Ignacówka.
25. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Jasionna.
26. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Książę-Skroniów.
27. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Kulczyzna.
28. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Lasków.
29. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łścin.
30. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Ludwinów.
31. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łączyn.
32. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków Kawęczyński.
33. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków Drugi.
34. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków pod Lasem.
35. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Mnichów.
36. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Piaski.
37. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Podchojny.
38. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Podlaszcze.
39. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Borów.
40. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Potok Mały.
41. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Potok Wielki.
42. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przasław.
43. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przasław Mały.
44. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przysów.
45. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Raków.
46. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Skroniów.
47. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Sudół.
48. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Węgleniec.
49. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wilanów.
50. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wolica.
51. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wólka.
52. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Zagaje.
53. Uchwała w sprawie udziału Gminy Jędrzejów w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.
54. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr IV/43/03 w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych z tytułu wykonywania mandatu.
55. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, na których urządzona jest ulica Dr Kwarty.
56. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Jędrzejów mienia wchodzącego w skład Jędrzejowskiej Kolei Dojazdowej.

57. Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Podchojny jako działka nr 662.
58. Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu publicznego nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Mnichów jako działka nr 796.
59. Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Przysów jako działki nr 86/7, nr 86/8.
60. Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej.
61. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2003 rok.
62. Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach gminy.
63. Odpowiedzi na interpelacje.
64. Sprawy różne.
65. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji.
Rada Miejska przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 5.

Nie zgłoszono zapytań i interpelacji.

Ad. 6.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z pracy Burmistrza między sesjami.

Ad. 7.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.

Ad. 8.

Burmistrz Miasta Jędrzejowa Leszek Kapcia przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych /w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska przedstawiła informację o oświadczeniach majątkowych nadesłaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie oraz własną informację o oświadczeniach majątkowych.

Radna Ewa Ptasznik podziękowała Przewodniczącej Rady za dokładne przygotowanie informacji, co w przyszłości będzie pomocne przy wypełnianiu oświadczeń.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 9.

Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała doraźnej komisji za pracę, wielogodzinną analizę dokumentów i trudne próby dochodzenia do prawdy.

Przewodniczący doraźnej komisji Pan Paweł Smorąg poinformował, że komisja pracowała na dokumentach otrzymanych z Urzędu Miejskiego i rozbieżności zawarte w protokole są wynikiem pracy na tych dokumentach.

Przewodniczący odczytał protokół końcowy pracy komisji oraz –wspólnie z Przewodniczącą Rady- protokół nr 3 przedstawiający różnice między specyfikacją a zawartą umową /protokoły stanowią załączniki do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Komisji podziękował członkom komisji za pracę.

Przewodniczący poprosił Radę o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Radny Wojciech Bilewicz powiedział, że czuje niedosyt. Została powołana komisja do oceny realizacji inwestycji. Jest umowa i ktoś ją realizuje. Ważne jest, czy wykonawca realizuje punkty umowy. Z pracy komisji wypływa jeden ogólny wniosek, o którym wszyscy wiedzieli przed powołaniem komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała urywek protokołu końcowego mówiący o nieprawidłowościach mających wpływ na końcowy koszt inwestycji.

Przewodnicząca poprosiła członków komisji o zabranie głosu w tej sprawie.

Radny Andrzej Hatny wyjaśnił, że komisja rozpoczęła analizę inwestycji od fazy projektu i podpisania umowy z generalnym wykonawcą i do tego momentu sprawdzała dokumentację. Dalsze sprawdzanie przez lekarza czy nauczyciela nie ma sensu. Należy się zwrócić do organu, który ma fachowców. Dostarczony materiał jest na tyle porażający, że pozwala stwierdzić, iż na początku inwestycji popełniono kardynalny błąd. Taka umowa nie powinna być zawarta; była ona do podważenia w każdym momencie prowadzenia inwestycji. Ze tego nie zrobiono, to obciąża władze. Egzekwowanie umowy nadal obciąża Urząd Miejski. Odbiór był z usterkami i wadami, dlaczego więc płacono faktury? My na początku widzimy, że popełniono przestępstwo, co potwierdziła radca prawny na komisji.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska zapytała Panią Radcę, czy wiedziała cokolwiek o inwestycji, mimo, że umowa nie została przedstawiona jej do zaopiniowania.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska wyjaśniła, że istotnie tej umowy nie przedstawiono jej do zaopiniowania pod względem formalno-prawnym. –„przypuszczam, że dlatego, iż zajmował się wtedy w Urzędzie tymi umowami pracownik generalnego inwestora. Nie padło na tej sali pytanie, kto wtedy był we władzach miasta. Byli to: burmistrz Pan Marian Gajewski, zastępca burmistrza Pan Marek Grad, Pan Paweł Błaszczewicz, Pan Wacław Kędra i Pan Marek Skrzypiec. Zarząd podejmował wszelkie decyzje majątkowe. Czy widziałam umowę? Nie. Nigdy mi jej nie przedstawiono. Widziałam natomiast inną umowę: na budowę pływalni, o bardzo podobnej treści, do której na piśmie złożyłam zastrzeżenia. Na umowę w sprawie Termiki także złożyłam zastrzeżenia. Tak się składa, że te najważniejsze umowy Zarząd podjął sam, bez konsultacji. Nie wiem, dlaczego, być może dlatego, że Pan Burmistrz sam był radcą prawnym i uważał, że jest to niepotrzebne. To, co usłyszałam dzisiaj a także na komisji, ja nie mogę powiedzieć, że jest to przestępstwo, bo od takiego stwierdzenia są w Polsce sądy, natomiast mogę powiedzieć, że istnieje podejrzenie działania na szkodę gminy przez ówczesny Zarząd Miejski. Uważam, że należałoby powiadomić organy ścigania. Nie wiem, jaki będzie efekt, ale to już należy do prokuratury i sądu. Jeżeli chodzi o naliczenie kar umownych, to kilkakrotnie przypominałam, że ja oczekuję przedstawienia mi dokumentów naliczenia kar celem wystąpienia na drogę sądową. Przypominałam to niejednokrotnie na naradzie i z tego, co wiem burmistrz zobowiązywał określone osoby w Urzędzie do przedstawienia takich dokumentów.

Radny Adam Wójcik powiedział, że jeżeli chodzi o protokół, to chyba będzie wyrazicielem wszystkich, jeśli powie, że jest bulwersujący. Mamy do czynienia z zamówieniem publicznym, przedstawieniem projektu umowy publicznie do wykonawców, oni się zgłaszają. W tym celu była powołana komisja, określony skład, i okazuje się, że wyboru wykonawcy dokonuje zupełnie ktoś inny a nie ta komisja i decyzję podejmuje zupełnie ktoś inny. Całe kuriozum tej sprawy sprowadza się do tego, że umowę podpisuje osoba nieupoważniona. Co to znaczy? Że ta umowa jest nieważna. Czy my mamy teraz ją

badać pod kątem realizacji zapisów przez wykonawcę? Na podstawie tej umowy zostały uruchomione środki publiczne, które zostały utopione. Ci, co to wzięli w tej chwili nie będą w stanie oddać nawet 1 %. Może jest jakaś szansa, może staniemy się w jakimś postępowaniu współwłaścicielem Betonchemu. Poszedłbym właśnie w tym kierunku. My w tej chwili jeszcze spłacamy tę oczyszczalnię; rada gminy co roku musi przewidzieć środki na spłatę tych zobowiązań. Bardzo dobrze jest wprowadzić do umowy korzystny dla nas zapis, – że będzie zatrudniał fachowców z terenu gminy pod warunkiem, że będą wykwalifikowani. I zawsze wykonawca powie, że zatrudnił nie 90 tylko, 9 % bo nie ma wykwalifikowanych kadr. Nie w tym problem. Problem w tym, że na podstawie nieważnej umowy przez x lat szły środki podatników. Dlaczego wcześniej to nie wyszło? Radca prawny nie opiniuje, bo burmistrz był radcą prawnym, więc sam sobie zaopiniował. Jeżeli była opinia, która nie odpowiadała Zarządowi, to po prostu nie brano jej pod uwagę. Kiedy w lipcu byliśmy na oczyszczalni dopiero szukano specyfikacji i po jakimś czasie dopiero znaleziono. Skoro się dokumentację ukrywa przed następcami, skoro się chowa wszystko pod sukno żeby ktoś nie zobaczył doszło do tego, że błąd popełniony na początku nawarstwia się i idzie dalej. I tak się chyba w tym przypadku stało. Gdyby ta oczyszczalnia funkcjonowała dobrze, sprawnie, gdyby nie było tych problemów, które mamy, to prawdopodobnie my też przeszlibyśmy nad tym do porządku dziennego, bo nie byłoby tematu. Ale my wyłożyliśmy pewną ilość pieniędzy, które na oczyszczalni się nie uwidoczniły. W dalszym ciągu trzeba robić kapitalny remont za taką samą kwotę albo i wyższą.

Należy się podziękowanie wszystkim, którzy brali udział w pracy komisji i sporządzili ten protokół, bo dwa istotne elementy tego protokołu są uwidocznione i jest to już publicznie znane.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska zwróciła uwagę na fakt, że na niektóre urządzenia na oczyszczalni ścieków, które miały być remontowane istnieje jeszcze gwarancja. Mamy więc możliwość wyegzekwowania od Betonchemu pieniędzy lub remontów. Musimy się wziąć ostro do pracy; być może się uda.

Burmistrz Leszek Kapcia powiedział, że to, co stwierdziła specjalna komisja jest na tyle mocne pod względem nieprawidłowości, że jest zmuszony do powiadomienia o wykrytych nieprawidłowościach organów ścigania w celu objęcia śledztwem. Wszystkie pozostałe wnioski, które jeszcze w tej chwili można wyegzekwować postaramy się wyegzekwować. Status prawny generalnego wykonawcy w tej chwili jest określony i dopóki się to nie zmieni będziemy mogli egzekwować.

Radny Wojciech Bilewicz zapytał, co Burmistrz miał na myśli mówiąc „objęcie śledztwem”.

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o objęcie śledztwem wszystkich wykrytych nieprawidłowości, a w trakcie śledztwa okaże się, co jeszcze jest potrzebne. Na pewno śledztwo nie ograniczy się tylko do tego. Trudno wypowiadać się za organa ścigania, co do zakresu. Wszystkie usterki, jakie zostały stwierdzone uwypuklę i poproszę o objęcie śledztwem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że nie ulega wątpliwości, że zawarta umowa jest niezgodna z umową zawartą w specyfikacji; umowa podpisana, punkt po punkcie jest na niekorzyść zamawiającego.

Pan Marek Perzyński powiedział, że widzi tu działanie kryminogenne. Jeśli ktoś podpisał tą umowę i ta umowa jest nieważna, to na jakiej podstawie ktoś inny odebrał tą pracę? Komisja napracowała się, odkryła „machloje” i komisja się rozwiązuje a problem zostaje. Dlatego Pan Perzyński prosi komisję o końcowy wniosek.

Przewodniczący doraźnej komisji Pan Paweł Smoraż powiedział, że w związku z tym, iż komisja została powołana przez radę, każdy radny ma prawo wypowiedzieć się i zająć

stanowisko w sprawie. Komisja wykazała problemy zaistniałe przy realizacji inwestycji, natomiast decyzja, co do dalszych działań należy do wszystkich radnych.

Kierownik ZWiK Pan Zbigniew Lato poinformował, że przeczytał w prasie, iż w Opolu mieli sytuację bardzo podobną do naszej i można skorzystać z ich doświadczenia.

Przewodnicząca Rady o godzinie 11³⁵ ogłosiła 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczących poszczególnych Klubów Radnych o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Przewodnicząca Klubu Radnych Wspólnota Jędrzejowska Pani Ewa Ptasznik przypomniała, że w ubiegłej kadencji opozycja niejednokrotnie zgłaszała wnioski w sprawie nieprawidłowości realizacji inwestycji, zarówno oczyszczalni jak i basenu, prowadzonych przez Betonchem. Wnioski były wówczas wyciągane bardzo delikatnie i uważano, że sprawa jest do załatwienia korzystnie dla gminy w sposób bardziej polubowny niż wynika to ze sprawozdania komisji.

Klub radnych Wspólnota Jędrzejowska wnioskuje o spowodowanie kontroli NIK. W komisji zasiadali radni, którzy specjalistami nie są. Instytucja taka jak NIK powoła specjalistów do zbadania dokumentacji, procedur, sporządzenia umowy, realizacji umowy. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to sprawa zostanie przez NIK skierowana dalej.

Przewodniczący Klubu radnych SLD Pan Kazimierz Michalski powiedział, że Klub uważa, iż stwierdzone nieprawidłowości są wystarczające do skierowania sprawy do prokuratury.

Jednocześnie Klub składa formalny wniosek o powołanie kolejnej komisji do zbadania realizacji inwestycji „Pływalnia Miejska”. Pani radca wspomniała, że na etapie umowy również były zastrzeżenia i dobrze by było gdyby Rada przyjrzała się również tej inwestycji.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL Pan Paweł Smorąg powiedział, że Klub PSL stoi na stanowisku, że należy sprawę zgłosić do prokuratury. Jeżeli chodzi o Pływalnię, to w trakcie badania sprawy oczyszczalni zostanie również wyjaśniona sprawa Pływalni w związku z tym samym wykonawcą.

Przewodniczący Klubu Radnych Blok Samorządowy Pan Alfred Biały przychyła się do głosu Wspólnoty Jędrzejowskiej; uważa, że tę sprawę powinien rozstrzygnąć NIK posiadający specjalistów. Sprawę rozstrzygnie dogłębnie i jeżeli zajdzie potrzeba to skieruje gdzie powinno być skierowane.

Radny Adam Wójcik powiedział, że wysłuchał stanowiska Klubów. Jeżeli chodzi o NIK, trzeba uwzględnić fakt, że nie mają tego w planach kontroli. Może podjąć działania nadzwyczajne, ale procedowanie NIK to kilka miesięcy lub lat – a my nie mamy czasu. Natomiast każdy obywatel, nie mówiąc o Radzie, jeżeli powziął podejrzenie popełnienia przestępstwa, to jego obywatelskim obowiązkiem jest powiadomić odpowiednie organa. Można sprawę skierować i do prokuratury i do NIK; jedno nie wyklucza drugiego.

Radna Ewa Ptasznik w imieniu Klubu Radnych Wspólnota Jędrzejowska powiedziała, że radnym odpowiada, aby sprawa toczyła się dwutorowo.

Radny Alfred Biały w Imieniu Klubu Radnych Blok Samorządowy również jest za dwutorowym rozpatrywaniem sprawy.

Burmistrz Leszek Kacpica poinformował, że sprawa modernizacji oczyszczalni ścieków leży w zainteresowaniu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Większość dokumentów dotyczących tej sprawy została już przekazana. Skutkuje to tym samym, co skierowanie do prokuratury.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że nie zna tej instytucji w związku z czym prosi o przybliżenie kompetencji. Czy ABW może kierować sprawą do prokuratury?

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że była przesłuchiwana przez ABW w sprawie oczyszczalni. Pani Przewodnicząca uważa, że ABW ma swoje ścieżki,

a Rada powinna mieć swoje i podjąć działania w tej sprawie ze względu na to, iż na Radzie ciąży obowiązek wyjaśnienia tej sprawy.

Pan Grzegorz Palacz audytor Urzędu Miejskiego wyjaśnił, że ABW ma uprawnienia nawet do kontroli NIK; ma najwyższe uprawnienia kontrolne w kraju.

Radny Wojciech Bilewicz powiedział, że nie wie, czy ABW działa wielotorowo. Dla nas ważne jest to, że nie dokończono inwestycji, co stwarza zagrożenie ekologiczne. W tej chwili to jest dla nas najważniejsze.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska wyjaśniła, że właśnie dlatego powiedziała, iż Rada powinna powziąć swoje decyzje.

Burmistrz Leszek Kapcia przypomniał, iż powiedział, że przy „zawiadomieniu i objęciu śledztwem wykrytych nieprawidłowości”. Nie ma chyba obaw, że pójdzie to innym torem. Nie możemy dyktować, czym i jak ma się zajmować i jakie będą postanowienia instytucji powołanej do kontroli. Jeżeli Państwo sformułują wniosek, myślę, że Agencja zajmie się tym i powiadomi nas o efektach.

Radny Kazimierz Michalski wnioskuje o skierowanie sprawy realizacji inwestycji „oczyszczalnia ścieków” do prokuratury i prosi o przegłosowanie wniosku dotyczącego pływalni.

Radna Ewa Ptasznik wnioskuje o skierowanie sprawy realizacji inwestycji „oczyszczalnia ścieków” do prokuratury i do NIK.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek: Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej oraz Burmistrza do przekazania sprawy dotyczącej realizacji inwestycji „Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Piaski” do prokuratury i do NIK.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego poinformowała, że sprawa pływalni była zgłoszona do prokuratury przez posła Gosiewskiego. Prokuratura odmówiła wszczęcia tej sprawy, nie wiem z jakich powodów. Ja nie widzę przeszkód, aby to zgłosić i powiem więcej: w tym momencie znając takie uchybienia i tak zgłoszę. Skoro podjęliście Państwo uchwałę o zgłoszeniu sprawy oczyszczalni, a ja wiem, że umowa jest identyczna, to nie widzę problemu, aby zgłosić i to i to.

Radny Adam Wójcik powiedział, że chciałby sprawę uściślić. Kolega Michalski nie uzasadniał swojego wniosku. Pan Wójcik proponuje ograniczyć się do tego, aby zobowiązać Burmistrza, by poprzez audytora sprawdził, czy zachowano przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, czy procedury wyłonienia wykonawców były czyste pod kątem formalno-prawnym, czy umowa jest podpisana przez osoby upoważnione. Wtedy podjęlibyśmy decyzję, czy powoływać komisję, czy nie. Przyjęlibyśmy sprawozdanie i wyciągnęli wnioski.

Radna Ewa Ptasznik wnioskuje o skierowanie sprawy realizacji inwestycji pn. Pływalnia Miejska, do prokuratury i do NIK. O tym, że są tam uchybienia wiemy nie od dziś.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że skoro Pani Radca poinformowała, iż zgłosi sprawę niejako z urzędu, uważa sprawę za załatwioną.

Radny Kazimierz Michalski powiedział, że ze względu na to, iż wniosek radnej Ptasznik jest dalej idący, wycofuje swój wniosek.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek: Wobec podejrzenia naruszenia prawa przy realizacji inwestycji „Pływalnia Miejska” przekazania sprawy do prokuratury i do NIK.

Radny Alfred Biały powiedział, że nie może się oprzeć, aby nie powiedzieć kilka zdań na temat oczyszczalni. Kiedyś postawiłem wniosek, aby omówić sprawę przyszłościową,

twierdząc, co dalej podtrzymuję, że grozi nam katastrofa ekologiczna. Chciałbym, abyśmy poważnie podeszli do tego tematu. Jaka jest przyszłość tego zagadnienia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że planuje w I połowie listopada spotkanie radnych celem wypracowania wniosków, co do przyszłości oczyszczalni ścieków. Spotkanie odbędzie się z udziałem osób zainteresowanych: kierownika oczyszczalni. Kierownika ZWiK. Jeśli będzie potrzeba omówimy to jeszcze raz na sesji, ale najpierw musimy wypracować pewien profil działania w sprawie oczyszczalni ścieków. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że utopiliśmy pieniądze, modernizacja oczyszczalni ścieków była, a przyjdzie nam robić następną modernizację. Dobrze byłoby wyciągnąć pieniądze od wykonawcy w ramach gwarancji zanim minie termin gwarancji. Termin spotkania zostanie ustalony z przewodniczącymi klubów i otrzymacie Państwo zawiadomienia.

Radny Adam Wójcik uważa, że tę sprawę trzeba zacząć od Kierownika Lato i kierownika oczyszczalni. Nie wiem, czy za dwa tygodnie będą gotowi przedstawić projekt „a”, „b”, „c”. Nie wiedzą ile dostaną pieniędzy, a będzie to kosztować. Niech zaczną fachowcy, obliczą, co jest potrzebne, aby utrzymać wszystko w dobrym stanie, przedstawią propozycje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska wyraziła nadzieję, że fachowcy już mają swoje obliczenia i propozycje.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że z projektem uchwały wystąpiła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Kierownik ZWiK Pan Zbigniew Lato poinformował, że ustawa z dnia 7 czerwca 2001 roku zobowiązała przedsiębiorstwa wodociągowe do wykonania kilku tematów. Są to:

1. uzyskanie pozwolenia na prowadzenie działalności,
2. opracowanie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
3. opracowanie planów wieloletnich,
4. opracowanie taryfy według nowych standardów wprowadzonych rozporządzeniami i przepisami wykonawczymi,
5. opomiarowanie gospodarstw ryczałtowych do końca roku ubiegłego,
6. dokonanie wymiany umów i dostarczenie regulaminów do wszystkich odbiorców zgodnie z tą ustawą.

Wydawało mi się, że jesteśmy na dobrej drodze, że jesteśmy liderami, bo wszystkie te tematy zostały przez ZWiK zrealizowane. Co prawda nie mamy pozwolenia, ale gospodarstwo pomocnicze, czy budżetowe jest zwolnione z tego obowiązku. Regulamin Państwo zatwierdzili w kwietniu 2002 roku, plany wieloletnie zostały zatwierdzone w marcu br., taryfy – wiemy jak weszły, są opracowane według obowiązujących standardów. W tym miejscu muszę się odnieść: w sierpniu było cytowane pismo z RIO w Kielcach; jest drugie pismo z RIO nawiązujące do poprzedniego. RIO pisze w nim, że według opinii radców prawnych RIO rada gminy może pojąć jedynie uchwałę zatwierdzającą taryfy za wodę i ścieki. Jeśli chodzi o opomiarowanie – mamy się czym pochwalić: na 30 czerwca 2002 roku było 38 % gospodarstw nie opomiarowanych, na dzień dzisiejszy zostało 4,8 %. Tego czasu nie przespaliśmy. Umowy są wymieniane i przekazywane są regulaminy.

3 października br. Otrzymałem pismo podpisane przez Burmistrza Woźniaka, że na posiedzeniu 23 września Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o uchylenie uchwały w sprawie planu wieloletniego. Zwróciłem się do Burmistrza o uzasadnienie do tego wniosku;

otrzymaliśmy cały protokół nr 17/03 w którym jest suchy zapis; nie ma żadnego uzasadnienia. Zwróciłem się do mojego radcy prawnego o opinię, czy można uchylić tę uchwałę, czy nie. Opinia znajduje się w piśmie nr 1260, które jest w posiadaniu Rady.

Odniosę się do uzasadnienia do projektu uchwały. Wszystkie pozycje, które zostały ujęte są to pozycje strategiczne, najpilniejsze. Uważaliśmy, że choćby nie udało się ich zrealizować, – powinny być zazęte.

Ul. Pińczowska od Pl. T. Kościuszki do ul. Jeżewskiego: ruch prawostronny, ciężarówki ze Śląska przejeżdżają prawą stroną, są częste awarie (w roku bieżącym były 3). ZWiK występował o zmianę ruchu na lewostronny, a pakowanie po prawej stronie, niestety nie udało się. GDDKiA wystąpiła z propozycją położenia polbruku na ul. Krzywej do ul. Jeżewskiego. Czy mamy nie wymieniać tam instalacji wodociągowej? Nie wymieniliśmy, Generalna Dyrekcja w tym roku nie weszła, pieniądze gdzieś przeszły. Przy wjeździe w ul. Pińczowską obok słupa była następna awaria; w tej chwili wyłączona jest ta nitka. W ramach środków własnych robimy przekop przez ul. Kielecką przy ul. Kościelnej. Będzie zabezpieczenie z drugiej strony.

Połączenie wodociągu ul. Słowińskiej i wodociągu ul. Dygasińskiego. Zatwierdziliście Państwo plan zagospodarowania przestrzennego, mieszkańcy wykupują działki i chcą się budować. Przychodzą do nas o warunki przyłączenia do wodociągu i kanalizacji. Gdzie mam odsyłać zainteresowanych? Według mnie sytuacja jest jasna.

Wodociąg Raków-Borki. Z tego, co wiem pieniądze są, tylko Starostwo robi jakieś trudności i nie daje pozwolenia, bo już by to było realizowane.

Przejdźcie od ul. Rakowskiej do ul. Krzywej – w ubiegłym roku była przymiarka, bo to jest nie duża kwota, około 15 000.

Połączenie magistrali ul. Przemysłowej i Cichej. Jest bardzo dużo zgłoszeń od mieszkańców; jak im można tłumaczyć, że nie mają odpowiedniego ciśnienia? Projekt przewiduje, że ma być podłączenie pod magistralę przy ul. Przemysłowej. Trzeba to wszystko spiąć, przy okazji Książę-Skroniów.

Jeżeli chodzi o środki z Betonchemu, to ja dałem hasło. Dziś przez dwie godziny dyskutowaliśmy na temat zrealizowania inwestycji „oczyszczalnia ścieków”. Wszędzie zwracam się, aby wyegzekwować środki z Betonchemu.

Wieloletni plan modernizacji przekracza możliwości gminy. W planie wieloletnim zostało to stwierdzone i stąd znalazł się zapis mówiący o miękkich formach finansowania, czyli bezzwrotnych dotacji i subwencji z krajowych i zagranicznych funduszy ochrony środowiska. Zmiana formy organizacyjnej zakładu z gospodarstwa pomocniczego w spółkę prawa handlowego z większościowym 100%-owym udziałem gminy pozwoli przejąć ciężar przygotowania do realizacji tych inwestycji. Sam za tym chodzę. Państwo daliście mi akceptację zatwierdzając te plany. Z całą odpowiedzialnością i ubolewaniem stwierdzam, że nie skorzystali Państwo ze szkolenia prowadzonego przez pracownika Izby Gospodarczej. Pan ten rozwiałby wszelkie wątpliwości w sprawie uchwalenia taryf i planów wieloletnich. Przedłożenie planu jak i jego aktualizacja winny odbywać się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorstwa do rady gminy. Nigdzie nie pisze, że uchwałę w sprawie przyjęcia planu można uchylić. Plany wieloletnie powinny być korygowane i aktualizowane. Nie wiem, czy niektórzy Państwo radni chcą osiągnąć jakiś cel, np. inną kolejność wykonywania planowanych inwestycji? Ostatnia inwestycja: kanalizacja ciśnieniowa Piaski – Borki, miało się podłączyć 115 odbiorców, na dzień dzisiejszy podłączyło się 8. Czy takie inwestycje mamy wprowadzać? Czy interesy lokalne były ważniejsze niż interesy mieszkańców starej zabudowy miasta czy mieszkańców ul. Cichej nie mających kanalizacji? Czy wykonanie drogi na ul. Krasieńskiego też było najważniejsze mimo nieszczelnego kolektora? Czy to nowa, nie opatentowana technologia uszczelniania? Pytań nasuwa się wiele.

Reasumując: nie widzę potrzeby zmiany planu. Plan jest dobry, a z aktualizacją wystąpię. Proszę o nie podejmowanie uchwały.

Radny Jan Ziębiński powiedział, że niepokoją go szczególnie trzy rzeczy:

1. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji przyjmowaliśmy stosunkowo niedawno, bo w marcu br., z tego, co pamiętam niemalże jednogłośnie. Był czas na dyskusję; wiem, że kierownik był gotów do odpowiedzi na pytania.
2. Bardzo dobrze, że jest taki plan, gdyż wszelkie wnioski o dotacje z zewnątrz wymagają takiego planu.
3. Mam wrażenie, że próbujemy łączyć dwie rzeczy: stawki za wodę i ścieki i nasze plany. W moim przekonaniu są to dwie różne rzeczy.

Sam byłem i jestem przeciwko podnoszeniu cen wody i ścieków, ale jestem przeciwny uchylaniu tego planu. Może on nie jest do końca realny, ale można go skorygować; nie jest na pewno wiążący. Poza tym nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jakie będą dochody gminy i obciążenia gminy w roku 2006, bo wiemy, że nad tym pracują organy centralne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska przypomniała, że w tym planie są przewidziane środki gminne na rok 2004 – 3 043 000 zł., na rok 2005 – 2 730 000 zł.

Radny Adam Wójcik powiedział, że jeśli chodzi o projekt uchwały jego zdanie jest zbieżne ze zdaniem Pana Ziębińskiego. W marcu został uchwalony plan wieloletni; nie może za pół roku okazać się, że to jest plan półroczny. W projekcie uchwały jest zapis, że zobowiązuje się kierownika do opracowania nowego planu, i co on tam nowego wpisze? Musi tylko dokonać korekty i będzie to skorygowany plan uchwalony w marcu. Pan Wójcik wnioskuje o głosowanie przeciw uchwale, a na następną sesję kierownik wspólnie z burmistrzem przygotowują korektę planu wieloletniego, dostosowaną do naszych aktualnych wiadomości i możliwości finansowych. Plan wieloletni to jest wizja, określenie pewnych potrzeb. Zaplanowanie tego w latach to jakby dążenie do tego, ale co roku na pewno trzeba będzie korygować i tak mówiliśmy na sesji w marcu, ale zapomnieliśmy o tym. Namawiam wszystkich, aby tak podejść do tego tematu. Jak będziemy wyglądać jako radni, jeżeli uchwalamy plany wieloletnie, a okazuje się, że są one półroczne?

Radny Ryszard Dzwonek zapytał, czy kwoty ujęte w planie zobowiązują radę gminy do przekazania środków; czy rada może w każdej chwili zmienić wysokość tych środków?

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska odpowiedziała, że radni będą uchwalali budżet i oczywistym jest, że musi to być skorelowane. Natomiast poprawki zawsze można wprowadzić. Pani Radca zwróciła uwagę, że nie podpisała tej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska zapytała przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy podczas spotkania z kierownikiem Lato Komisja zaproponowała skorygowanie tego planu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Paweł Smoraż powiedział, że taka propozycja nie padła. Komisja wykazała, że w planie są zadania, które na pewno w tym roku nie zostaną wykonane, co pokazuje, jaki ten plan jest nieszczelny. Plan należy zmienić; może nie należy go wycofać w całości, ale należy go zmienić, urealnić. Ten plan jest związany z ceną wody. Jeżeli nie zostaną zrealizowane dotacje z innych źródeł, to skąd Pan Kierownik weźmie pieniądze na to, żeby daną inwestycję wykonać? Podniesie ceny wody. My nie chcemy być zaskakiwani taką sytuacją, jak w tym roku, że taryfy zostały wprowadzone poza Radą. My chcemy współpracować z Zakładem Wodociągów i jeżeli kierownik przedstawi skorygowany plan członkowie Komisji Rewizyjnej nie będą mu przeciwni. Działania Komisji podyktowane są interesem społeczeństwa.

Radny Alfred Biały powiedział, że choć ma duże uznanie dla Komisji Rewizyjnej nie zgadza się z pewnymi faktami. Wszędzie w gospodarce jest planowanie długofalowe. Musimy mieć wizję przyszłościową, co mamy robić i to wszystko musimy ująć w plan. Tak

jak powiedział radny Wójcik, nie może to być plan półroczny, bo plan ma być wieloletni. Nie będę się wdawał w szczegóły i podam jeden argument, który jest decydujący w tej kwestii: zdajemy sobie sprawę, że z budżetu gminy tych inwestycji się nie robi. Zeby pozyskać inne pieniądze, to musi być plan wieloletni. Unia Europejska, aby cokolwiek dać, wymaga wieloletnich planów; jeżeli takich planów nie ma – nie ma pieniędzy. Proszę się nad tym zastanowić abyśmy „nie wylali dziecka z kąpielą”. Nie wspomnę o tym, że po pół roku zmieniać plan – to nie przystoi.

Radny Stanisław Barański powiedział, że Kierownik Lato powinien podziękować Komisji Rewizyjnej, że go wyręczyła. Kierownik otrzymując środki z Urzędu na wiosnę, powinien dać do zatwierdzenia aktualizację planu. Pan Kierownik wykazuje w I i II kwartale wykonanie planu, – czyli środki są. Buduje Pan budynek poza planem, – czyli środki są. A plan zagrożony jest niewykonaniem w znacznym zakresie. Z tego względu aktualizacja planu powinna być wiosną i powinna być dostosowana do warunków zakładu. Planu za III i IV kwartał kierownik nie wykona, bo nie ma środków. Powinien więc podziękować Komisji Rewizyjnej, że go wyręczyła.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że Kierownikowi ZWiK plan jest niepotrzebny, bo jego działania idą poza planem i to budzi niepokój i nerwowość u mieszkańców. Budowa budynku – poza planem, zakup samochodu – poza planem. W palnie był zapis, aby pewną kwotę z opłat za ścieki przeznaczyć na remont Immhofów. Remont ten nie został zrobiony podobnie jak remont komory redukcyjnej. Środki zaplanowane na 2004 rok insynuują, że czeka nas kolejna podwyżka cen wody. W planie jest również zapis o prywatyzacji, której ludzie na naszym terenie mają dość.

Kierownik ZWiK Pan Zbigniew Lato wyjaśnił, że rok rozliczeniowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym. To, co ujęte jest w planie na pewno zostanie wykonane, jednak wiąże się to z wystąpieniem do prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyrażenie zgody na przeprowadzenie przetargów częściowych. Kierownik nie rozumie wypowiedzi Pani Ptasznik w sprawie budynku administracyjnego, bo sprawę wyjaśnia już od dwóch miesięcy. W planie zagospodarowania ujęcia wody był przewidziany budynek administracyjny dla zakładu, jednak nie został on wybudowany. Wystąpiłem do burmistrza, aby przekazał budynek po RPGK, jednak nie mógł go przekazać. Pan Barański w przedostatniej kadencji był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Wtedy upadł RPGK. Czy nie można było wtedy przenieść tam biur i pracowników Zakładu Wodociągów i ZBM? Budynek przy Al. Piłsudskiego wykonywany jest z zysku. Jeżeli chodzi o prywatyzację: nie ma mowy o żadnej prywatyzacji. Chcemy zakład przekształcić w spółkę z o.o. Będzie to Zakład Wodociągów i Kanalizacji ze 100 % udziałem gminy. W tej chwili w Polsce jest tylko 3 zakłady wodociągowe prowadzone w formie gospodarstwa pomocniczego. Przez budowę budynku, o którym była mowa, powiększa się majątek gminy.

Skarbnik Gminy Pani Bożena Ciepluch wyjaśniła, że podjęta w marcu br. Uchwała w sprawie planu wieloletniego obowiązuje. W związku z tym przy planowaniu budżetu na rok 2004 należy przewidzieć w związku z tym planem ponad 3 ml zł na wydatki inwestycyjne. Pani Skarbnik wyraziła obawę, że nie wystarczy środków na wszystkie zaplanowane zadania.

Radny Stanisław Barański potwierdził, że był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, ale żaden przewodniczący nie ma prawa przydzielać budynków. Kiedy Komisja wiedziała, że coś jest źle, to działała; jedyny odwołany burmistrz to burmistrz ówczesnej kadencji. Co komisja mogła to zrobić. Dziś nie można mieć do niej pretensji, lecz należy uderzyć tam gdzie trzeba: był burmistrz, jego zastępca, zarząd, oni mieli decydujący głos. Radni w pewnych sprawach nie mieli nic do powiedzenia podobnie jak teraz w sprawie cen wody. Pani Skarbnik powiedziała, że plan nie jest realny w związku z czym należy wykazać zdrowy rozsądek i uchylić uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Kędra powiedział, że jeżeli na Piaskach podłączyło się tylko 8 gospodarstw do kanalizacji to ze względu na stawki. Ta sytuacja będzie dotyczyć również mieszkańców innych miejscowości. Zakład będzie budował wodociągi i kanalizację, a mieszkańcy będą budować studnie głębinowe.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 13⁰⁰ ogłosiła 10 minut przerwy.

Radna Maria Barańska zapytała ile kosztuje budowa budynku przeznaczonego na siedzibę zakładu oraz czy w sytuacji, kiedy brakuje środków na inne inwestycje nie lepiej byłoby właśnie na nie przeznaczyć te środki.

Kierownik ZWiK Pan Zbigniew Lato odpowiedział, że w tej chwili na ten budynek wydano 120 000 zł. Środki te pochodzą z zysku. Zakład podejmuje różne możliwe działania zmierzające do zminimalizowania kosztów funkcjonowania zakładu. Zgodnie ze standardami Unii Europejskiej zakład musi posiadać biuro obsługi klienta. Warunki pracy pracowników zakładu są bardzo złe. Planowanego budynku na ujęciu wody – ktoś nie wybudował; mogliśmy mieć siedzibę w budynku po RPGK – ktoś tego nie dopatrył. W czerwcu br. odbył się kongres zakładów wodociągów. Zgodnie z celami strategicznymi firma musi zadowolnić odbiorcę, właściciela i pracowników. Nasz Zakład zmierza w tym kierunku.

Radny Stanisław Barański – w związku z tym, że podatek jest dochodem budżetu gminy – zapytał Kierownika Lato, czy zapłacił należne podatki.

Kierownik Lato odpowiedział, że wystąpił do Burmistrza, aby podatek za 5 miesięcy br. Zapłacił w wysokości 0,5 % zgodnie z tym, co było zaplanowane w poprzednio obowiązujących taryfach. Nowa taryfa obowiązuje od 1 czerwca. Wszystkie zobowiązania podatkowe zostaną uregulowane, jednak w tej sprawie jest błędnie koło ponieważ jednostki gminne zalegają z opłatami za wodę.

Radny Krzysztof Chałupka zapytał, czy został zapłacony podatek za 2002 rok.

Burmistrz Leszek Kapcia wyjaśnił, że wszystkim jednostkom organizacyjnym gminy podatek za 2002 rok został umorzony.

Kierownik Lato dodał, że ze względu na nie podnoszenie taryf przez 3,5 roku musiał zapłacić należne pieniądze do FOŚ pomimo, że nie były one ujęte w taryfach.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła uchwałę Nr XIII/99/03 w sprawie uchylenia Uchwały Nr V / 53 / 03 w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie na lata 2003 – 2007, następującą ilością głosów:

| | | |
|----------------|---|----|
| Za | - | 15 |
| Przeciw | - | 2 |
| Wstrzymało się | - | 2 |

/Uchwała Nr XIII/99/03 w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zobowiązała Kierownika ZWiK do skorygowania planu wieloletniego i przedstawienia go do zatwierdzenia na najbliższej sesji.

Kierownik Lato odpowiedział, że nie jest możliwe zrobienie tego na następną sesję, ponieważ w tej sprawie zamierza skorzystać z procedur prawnych.

Ad.11.

Sekretarz Gminy Renata Kawiorska w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę polegającą na zastąpieniu w § 2 pkt 1 słowa „zgłaszanych” słowem „zgłoszonych”.

Radny Adam Wójcik wnioskuje o wykreślenie w § 1 pkt 5, myślnik pierwszy słów „lub mniejszej”.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego Adama Wójcika.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła uchwałę Nr XIII/100/03 w sprawie ustalenia zasad wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.

/Uchwała Nr XIII/100/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 12, 13, 14, 15.

Przewodnicząca zespołu dla wyrażenia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Rejonowego w Jędrzejowie na kadencję 2004-2008 Pani Renata Kawiorska przedstawiła opinie zespołu /w załączeniu do protokołu/. Pani Kawiorska poinformowała również, że z przyczyn nie zależnych od zespołu jeden z kandydatów otrzymał opinię negatywną, choć powinna być pozytywna; wszyscy kandydaci do Sądu Okręgowego w Kielcach mają opinię pozytywną.

Rada Miejska przystąpiła do wyboru komisji skrutacyjnej; przedstawiciele Klubów Radnych zgłosili swoich kandydatów:

Radna Ewa Ptasznik zgłosiła kandydaturę radnej Marii Barańskiej,

Radny Alfred Biały zgłosił kandydaturę radnego Krzysztofa Chałupki.

Radny Krzysztof Świetlik zgłosił kandydaturę radnego Leszka Sułka.

Radny Ryszard Dzwonek zgłosił kandydaturę radnego Adama Wójcika.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej:

1. Maria Barańska.
2. Krzysztof Chałupka.
3. Leszek Sułek.
4. Adam Wójcik.

O godzinie 14⁰⁰ Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minut przerwy.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej przypomniał zasady głosowania oraz warunki ważności głosu, po czym przystąpiono do głosowania tajnego.

Po zakończeniu głosowania o godzinie 14⁴⁰ Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę trwającą do godziny 15²⁰.

Radny Kazimierz Michalski wnioskuje, aby w czasie liczenia głosów przez komisję skrutacyjną rozpatrzyć punkty w sprawie zmian statutów sołectw, czyli punkty od 16 do 52.

Radny Paweł Smorąg zapytał, czy można w ten sposób przesuwać porządek obrad.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że można, jeżeli Rada to przegłosuje.

Przewodnicząca Rady odczytała właściwe zapisy w Statucie Gminy Jędrzejów.

Rada Miejska w Jędrzejowie, przy obecności na sali obrad 14 radnych **jednogłośnie przyjęła wniosek, aby w czasie liczenia głosów przez komisję skrutacyjną rozpatrzyć punkty w sprawie zmian statutów sołectw, czyli punkty od 16 do 52.**

Obrady kontynuowano przy obecności na sali obrad 14 radnych.

Ad. 16.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/105/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Borki.
/Uchwała Nr XIII/105/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 17.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/106/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Brus.
/Uchwała Nr XIII/106/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 18.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/107/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Brynica Sucha.
/Uchwała Nr XIII/107/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 19.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/108/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Cierno-Zaszosie.
/Uchwała Nr XIII/108/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 20.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/109/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Chorzewa.
/Uchwała Nr XIII/109/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 21.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/110/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Chwaścice.
/Uchwała Nr XIII/110/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 22.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/111/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Diament.
/Uchwała Nr XIII/111/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 23.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/112/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Gozna.
/Uchwała Nr XIII/112/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 24.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/113/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Ignacówka.
/Uchwała Nr XIII/113/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 25.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/114/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Jasionna.
/Uchwała Nr XIII/114/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 26.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/115/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Książę-Skroniów.
/Uchwała Nr XIII/115/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 27.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/116/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Kulczyzna.
/Uchwała Nr XIII/116/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 28.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/117/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Lasków.
/Uchwała Nr XIII/117/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 29.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/118/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łęcin.
/Uchwała Nr XIII/118/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 30.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/119/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Ludwinów.
/Uchwała Nr XIII/119/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 31.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/120/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łączyn.
/Uchwała Nr XIII/120/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 32.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/121/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków Kawęczyński.
/Uchwała Nr XIII/121/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 33.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/122/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków Drugi.
/Uchwała Nr XIII/122/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 34.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/123/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Łysaków pod Lasem.
/Uchwała Nr XIII/123/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 35.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/124/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Mnichów.
/Uchwała Nr XIII/124/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 36.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/125/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Piaski.
/Uchwała Nr XIII/125/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 37.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/126/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Podchojny.
/Uchwała Nr XIII/126/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 38.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/127/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Podlaszcze.
/Uchwała Nr XIII/127/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 39.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/128/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Borów.
/Uchwała Nr XIII/128/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 40.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/129/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Potok Mały.
/Uchwała Nr XIII/129/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 41.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/130/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Potok Wielki.
/Uchwała Nr XIII/130/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 42.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/131/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przasław.
/Uchwała Nr XIII/131/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 43.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/132/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przasław Mały.
/Uchwała Nr XIII/132/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 44.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/133/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Przysów.
/Uchwała Nr XIII/133/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 45.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/134/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Raków.
/Uchwała Nr XIII/134/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 46.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/135/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Skroniów.
/Uchwała Nr XIII/135/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 47.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/136/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Sudół.
/Uchwała Nr XIII/136/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 48.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/137/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Węgleniec.
/Uchwała Nr XIII/137/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 49.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/138/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wilanów.
/Uchwała Nr XIII/138/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 50.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/139/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wolica.
/Uchwała Nr XIII/139/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 51.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/140/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Wólka.
/Uchwała Nr XIII/140/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 52.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/141/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Sołectwa Zagaje.
/Uchwała Nr XIII/141/03 w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 15⁴⁵ ogłosiła przerwę trwającą do godziny 17⁰⁵.

Ad. 12, 13, 14, 15.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokoły komisji skrutacyjnej stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

W związku z tym, iż ze względu na równą liczbę głosów nie wyłoniono wszystkich ławników do orzekania z zakresu Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach oraz do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie, powtórzono głosowanie tylko z uwzględnieniem nazwisk tych kandydatów, po czym komisja skrutacyjna przystąpiła do pracy.

Radny Paweł Smoraąg wnioskuje, aby w czasie liczenia głosów przez komisję skrutacyjną Rada rozpatrzyła punkty od 53 do 64.

Rada Miejska w Jędrzejowie przy obecności na sali obrad 13 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego Pawła Smoraąga.

Ad. 53.

Radny Andrzej Hatny proponuje wprowadzić poprawkę polegającą na dopisaniu w § 1 słów: „w kwocie nie większej niż 1 000 złotych rocznie”.

Rada Miejska przy obecności na sali obrad 13 radnych jednogłośnie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego Andrzeja Hatnego.

Rada Miejska w Jędrzejowie przy obecności na sali obrad 13 radnych jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/142/03 w sprawie udziału Gminy Jędrzejów w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.
/Uchwała Nr XIII/142/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 54.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie przy obecności na sali obrad 13 radnych jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/143/03 w sprawie zmiany uchwały nr IV/43/03 w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych z tytułu wykonywania mandatu.
/Uchwała Nr XIII/143/03 w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 17⁴⁰ ogłosiła przerwę trwającą do godziny 17⁴⁵.

Ad. 55.

Radny Krzysztof Świetlik poprosił o wyjaśnienie sytuacji.

Burmistrz Janusz Woźniak poinformował, że ta sprawa toczy się od 1993 roku. Zarówno radni poprzedniej kadencji jak i obecni radni spotkali się z tą sprawą. W tej chwili już nie ma innej możliwości. Zarówno pracownicy Urzędu jak i radca prawny nie mają już żadnego pola manewru. Należy dokonać tego wykupu, nawet za wysoką cenę. Została zrobiona symulacja, co stałoby się, gdybyśmy oddali tę część właścicielce i zrobili z ul. Dr Kwarty ulicę jednokierunkową. Koszty urządzenia tej ulicy jednokierunkowej zamknęłyby się kwotą powyżej 100 000 zł. Bardziej celowe jest nabycie tej nieruchomości po wynegocjowanej cenie i zostawienie tej ulicy w takim stanie, w jakim jest. Została zawarta umowa między burmistrzem a właścicielem gruntu, a że na taką kwotę – trudno. Wiecie Państwo sami, jakie ceny w różnych miejscach Jędrzejowa są deklarowane do kupna gruntu. Cena taka wynikała z negocjacji właścicieli gruntów w innych terenach miasta. W tej chwili Urząd nie ma żadnej możliwości manewru. Lepszym wyjściem z sytuacji jest wykupienie gruntu pod ulicą plus 70 cm od krawężnika, ponieważ zostanie to w takim kształcie, w jakim jest.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska zapytała, czy będzie możliwe dojście do sklepu rybnego.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że jest to inna działka i inny właściciel, który jest zainteresowany sprzedażą całości. Dojście do sklepu rybnego jest przez jego działkę. Właściciel Pan Sz. wstrzymywał się z ofertą, gdyż czekał na rozstrzygnięcie sprawy z działką Pani W. Działka Pana Sz. jest mniejsza. Nie jest to sprawa zawiniona przez pracowników Urzędu, ponieważ zostało to zwrócone zgodnie z obowiązującym w tej chwili prawem. Zastaliśmy taki stan prawny i musimy się z takim stanem prawnym borykać.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że jeżeli Rada podejmie decyzję o wykupie, to pociągnie za sobą właścicieli pozostałych działek, które również trzeba będzie wykupić.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że my, społeczeństwo płacimy z publicznych pieniędzy za to, co zrobiono w 1967 roku. Mam dyskomfort psychiczny w związku z tą sprawą, ale nie ma innego wyjścia. Biegli wydali takie opinie, usiłowaliśmy

załatwić to drogą administracyjną, ale bez powodzenia. Oburza nas to, ale kosztować będzie jeszcze więcej, jeżeli tego nie przetniemy.

Radny Paweł Smoraż zapytał ile nas to będzie kosztować.

Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że jeżeli chodzi o Panią W. jest to cena 200 000 zł. za wszystko. Jeżeli chodzi o Pana Sz. będzie również bardzo drogo kosztować.

Radny Paweł Smoraż zapytał, czy nie lepiej iść w kierunku zmiany organizacji ruchu.

Pani Kiwiorska powiedziała, że ugoda już została zawarta i gmina na tym zaoszczędziła co najmniej 50 000. Gdyby były koszty sądowe i odsetki to byłoby więcej.

Radny Krzysztof Świetlik zapytał, czy wycena była dokonana przez rzeczoznawcę.

Pani Kiwiorska odpowiedziała, że przez rzeczoznawcę powołanego przez Sąd. Zrobiłam wszystko, co możliwe: prosiłam o powołanie innego biegłego, dałam inne wyliczenia, niestety, jest to święte prawo własności. Cena wzięła się stąd, że biegły wyliczył 8 zł za m², ponieważ powiedziano mu, że gmina bierze minimum 11 zł. Państwo W. podnieśli stawki, gdy dowiedzieli się o proponowanych stawkach przy Al. Piłsudskiego.

Radny Krzysztof Świetlik zapytał, czy wcześniej cena była niższa i czy Państwo W. cenę podnieśli ostatnio.

Przewodnicząca rady powiedziała, że Państwo W. nie kryją faktu, że dowiedzieli się o cenach proponowanych przez inwestora z Krakowa, w związku z czym podnieśli cenę.

Pani Danuta Kiwiorska zapewniła, że teraz przy sprzedaży gruntów gminnych będzie to brane pod uwagę. Pani Radca przypomniała, iż sama mówiła, że może uda się dokonać przymusowego wykupu. Nie udało się to, ponieważ wyceniono, że nakłady gminy minimalnie przewyższają cenę gruntu, a o przymusowy wykup można wystąpić wówczas, gdy nakłady co najmniej trzykrotnie przewyższają cenę gruntu. Wiem, że oddalono by sprawę. Stąd zmiana uchwały. Nie ma innego wyjścia, bo wpędzimy się w dalsze koszty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że nie ma wątpliwości, iż sprawę musimy przeciąć i chyba musimy to zrobić. Niemniej jednak boimy się o pieniądze; skąd będziemy dobierać pieniędzy?

Radny Jan Ziębiński zapytał, czy 100 000 to jest koszt urządzenia całej ulicy do ul. 3-Maja, również na wysokości sklepu rybnego.

Burmistrz Janusz Woźniak wyjaśnił, że nie wykupując pozbawiamy tych ludzi dostępu do ulicy, bo działki pozostają w prywatnych rękach. Ulica traci charakter gminny.

Burmistrz Leszek Kapcia poinformował, że jest następująca alternatywa: ugoda, która jest zawarta dotyczy bezumownego korzystania. Jest to 150 000 zł. Z uwagi na to, że została zawarta ugoda właściciele odstąpili od odsetek i kosztów sądowych. Tę kwotę czy chcemy, czy nie chcemy i tak musimy zapłacić. Z chwilą nie przystąpienia do tej ugody może się stać tak, że Państwo W. zwrócą się o naliczenie odsetek, które będziemy musieli zapłacić, nie mając gruntu. Po to zawarliśmy ugode, aby zamiast zapłacić odsetki - wykupić grunt. Wtedy przecinamy sprawę, mamy ulicę i nie mamy dalszych roszczeń. Nie wiadomo, co zrobią Państwo W. jeżeli my odstąpimy od ugody. Przystępując do wykupu oszczędzamy 100 000 bo mamy już zrobioną drogę, przecinamy sprawę i grunt jest naszą własnością.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy nie można wykupić więcej niż 70 cm od krawędzi jezdni.

Burmistrz Leszek Kapcia powiedział, że rozmowy toczyły się wokół tego, co jest koniecznością.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że dziwi się, iż czarnowidztwo i niekorzyść spadają na gminę, a nie martwią się Państwo W. Co się stanie, jeśli rada nie podejmie uchwały? Państwo W. zagrodzą sobie ulicę, która będzie nieprzejezdna, stracą dojazd do sklepów i parking.

Pani Danuta Kiwiorska wyjaśniła, że jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to na następną sesję burmistrz musi przygotować uchwałę o pozbawieniu statusu drogi gminnej. Droga ta stanie się tzw. drogą wewnętrzną, która w ogóle gminy nie interesuje. Ale czy Jędrzejów może funkcjonować bez ul. Kwarty prowadzącej do szpitala?

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że pogotowie co prawda korzysta z górnego odcinka ul. Kwarty wyjeżdżając na ul. 11 Listopada, ale może korzystać z ul. Krótkiej. Najczęściej pogotowie korzysta z dolnego odcinka ul. Kwarty. Górny odcinek ulicy dr Kwarty jest w tej chwili horrorem; wyjechać z niego jest bardzo trudno. Mieszkańcom ten odcinek ulicy nie jest potrzebny, może to być deptak. Teraz wystąpił Państwo W., potem wystąpią następni, a gmina teraz zapłaci 200 000, ale będzie po kawałku płacić dalej.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że 150 000 za bezumowne korzystanie i tak zapłacimy. Jeżeli odstąpimy od ugody prawdopodobnie zapłacimy również odsetki. Będzie to to samo, co byśmy wykupili ten grunt pod asfaltem.

Burmistrz Leszek Kapcia powiedział, że chciał powiedzieć właśnie to, co powiedziała Pani Przewodnicząca. Nie wiadomo jak zachowają się współwłaściciele pozostałych działek. Nie wiadomo również jak zachowają się Państwo W. jeśli odstąpimy od ugody. Jeśli podejmimy uchwałę mamy uporządkowaną ulicę i wykupiony grunt pod nią.

Radny Wojciech Bilewicz powiedział, że jeżeli te 150 000 jest tylko dla Państwa W. to nie rozwiązuje problemu całego odcinka od 11 Listopada do 3-Maja. Sytuacja może się więc powtarzać z pozostałymi właścicielami. Pan Bilewicz zapytał, czy jeśli gmina wykupi od Państwa W. to nie ma mowy o odsetkach oraz jaka jest opcja, jeśli gmina nie wykupi.

Pani Kiwiorska powiedziała, że ugoda jest tak zawarta, iż te 150 000 gmina zapłaci do końca marca przyszłego roku i Państwo W nie będą mieli żadnych roszczeń do gminy.

Radny Bilewicz uważa, że gmina może zapłacić za bezumowne korzystanie i gmina pozbędzie się problemu.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że nie jest prawdą, iż mieszkańcy nie są zainteresowani tą ulicą. Mieszkający po drugiej stronie zostaną pozbawieni dostępu do ulicy. Gdyby Rada zdecydowała o wykupie po uprawomocnieniu pierwszej decyzji, dziś nie byłoby rozmowy. Ale wówczas cena wydawała się wygórowana. Jest święte prawo własności i my możemy jedynie negocjować. Trzeba również pamiętać o tym, że przesuając krawędź jezdni trzeba przesuwać całą infrastrukturę, co pociąga za sobą koszty. Wykładając 100 000 mamy ulicę jednokierunkową; wykładając 60 000 mamy ulicę w takim stanie, w jakim jest.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 18²⁵ ogłosiła 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że uważa, iż należy podjąć tę uchwałę nawet z tego względu, że 150 000 plus 60 000 za wykup i Państwo W. rezygnują z odsetek, które nie wiadomo, czy nie byłyby wyższe niż te 60 000.

Radny Adam Wójcik powiedział, że Rada została postawiona pod ścianą. Rada może iść na kompromis i przyjąć to rozwiązanie pod warunkiem, że Burmistrz i jego służby będą działać w kierunku jak najtańszego doprowadzenia do odpowiedniego stanu prawnego ulicy dr Kwarty i 70 cm chodnika od ul. 11 Listopada do ul. 3-Maja. Koszty radny Wójcik proponuje pokryć ze środków przeznaczonych na administrację, aby pracownicy więcej się nie bali i nie procedowali latami, ale działali szybko i sprawnie.

Burmistrz Janusz Woźniak powiedział, że na rozwiązanie tej sprawy nigdy nie było pieniędzy w związku z czym brnięto w ślepy zaułek. Należy uszanować święte prawo własności i wykorzystać obecnie najkorzystniejsze warunki, bo lepszych na pewno nie będzie.

Radny Jan Ziębiński zapytał, dlaczego ugoda nie została zawarta w marcu tego roku.

Burmistrz Leszek Kapcia odpowiedział, że liczył na wynegocjowanie łagodniejszych warunków. Wtedy cena działki była niższa, ale toczyła się sprawa o bezumowne korzystanie i nie wiedzieliśmy, jaki będzie finał. Oczekiwaliśmy na wyrażenie zgody na sprzedaż całości. Sprawa o bezumowne korzystanie dotyczyła tylko części działki i wtedy nie doszło do porozumienia. Wiedza w tamtym momencie wskazywała na szanse mniejszych żądań Państwa W. Okazała się, że wszystko potoczyło się w niekorzystnym kierunku.

Pani Kiwiorska poinformowała, że po 17 maja 2000 roku Państwo W. zwrócili się z propozycją wdzierzwawienia po 5 zł za metr. W sierpniu 2000 roku napisałam opinię prawną, aby przyjąć warunki. Gdyby tak się stało finansowo wyszłoby na to samo. Państwo W. żądali zwrotu zatoczki i chodnika, a za jezdnię życzyli sobie pieniędzy.

Burmistrz Leszek Kapcia – w związku z wypowiedzią radnego Wójcika - powiedział, że ciężko jest mu podjąć zobowiązanie, bo nie wiadomo, co nas czeka w przyszłym roku. Robię wszystko, aby ograniczyć koszty funkcjonowania Urzędu do minimum. Myślę, że Państwo widzą, iż ograniczam zatrudnienie, ale nie można tego robić bez końca. Nie wiemy jeszcze, jakie zadania zostaną nam przekazane do realizacji i w jaki sposób obciążą działalność Urzędu. W związku z tym nie mogę podjąć takiego zobowiązania. Nie chcę deklorować gołostownie, aby załagodzić sprawę. Mogę zapewnić jednak, że będę robił wszystko, aby oszczędnie gospodarować budżetem administracji.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła Uchwałę Nr XIII/144/03 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, na których urządzona jest ulica Dr Kwarty, następującą ilością głosów:

| | | |
|----------------|---|----|
| Za | - | 13 |
| Przeciw | - | 0 |
| Wstrzymało się | - | 4 |

/Uchwała Nr XIII/144/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 56.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 17 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/145/03 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Jędrzejów mienia wchodzącego w skład Jędrzejowskiej Kolei Dojazdowej.

/Uchwała Nr XIII/145/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 57.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 17 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/146/03 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Podchojny jako działka nr 662.

/Uchwała Nr XIII/146/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 58.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 13 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/147/03 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu publicznego nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Mnichów jako działka nr 796.

/Uchwała Nr XIII/147/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 59.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 16 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/148/03 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Przysów jako działki nr 86/7, nr 86/8.

/Uchwała Nr XIII/148/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 60.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 16 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/149/03 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej.

/Uchwała Nr XIII/149/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 61.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie /przy obecności na sali obrad 17 radnych/ jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr XIII/150/03 w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy na 2003 rok.

/Uchwała Nr XIII/150/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 62.

Burmistrz Leszek Kapcia wyjaśnił, że kredyt będzie zaciągnięty zgodnie z uchwałą budżetową na 2003 rok. Termin był odkładany, dokąd było to możliwe. Jest to trzeci milion kredytu w bieżącym roku.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła Uchwałę Nr XIII/151/03 w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach gminy, następującą ilością głosów:

| | | |
|----------------|---|----|
| Za | - | 16 |
| Przeciw | - | 0 |
| Wstrzymało się | - | 1 |

/Uchwała Nr XIII/151/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 12, 13, 14, 15.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokoły komisji skrutacyjnej stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska odczytała:

1. Uchwałę Nr XIII/101/03 w sprawie wyboru ławników do orzekania z zakresu Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach.
2. Uchwałę Nr XIII/102/03 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.
3. Uchwałę Nr XIII/103/03 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie.
4. Uchwałę Nr XIII/104/03 w sprawie wyboru ławników do orzekania z zakresu Prawa Pracy w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.

/Uchwały nr XIII/101/03, XIII/102/03, XIII/103/03 i XIII/104/03 stanowią załączniki do niniejszego protokołu/.

Ad. 63.

W związku z brakiem zapytań i interpelacji, nie było odpowiedzi.

Ad. 64.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała podziękowanie przekazane od zarządu miejsko-gminnego PKPS /w załączeniu do protokołu/.

Sołtys wsi Sudół Pan Józef Lato przypomniał, że podczas rozpatrywania punktu 9 zabrał głos Pan Perzyński a kiedy Pan Lato chciał zabrać głos w punkcie 10 Przewodnicząca Rady Miejskiej nie udzieliła mu głosu.

Z ust Kierownika Lato padła informacja, że bez zgody Rady wydaje 110 000 zł. Pieniądze te prawdopodobnie wejdą w koszty cen wody w przyszłym roku. Woda u nas kosztuje bardzo dużo, a zapewne będzie jeszcze droższa. Pan Lato dziwi się, że radni przyjęli tę informację bez słowa; powinna być jakaś kara dla kierownika za wydawanie pieniędzy i prowadzenie inwestycji bez zgody Rady. Przy wieżach ciśnień są budynki, które trzeba utrzymywać. Czy zakład nie może się tam przeprowadzić? Czy konieczna jest budowa budynku biurowego, kiedy środki potrzebne są np. na oczyszczalnię ścieków?

Pan Lato nie zgadza się z Panem Wójcikiem, który twierdzi, że umowa jest nie ważna. Jeżeli jest nie ważna, to nie można mieć w oparciu o nią żadnych roszczeń.

Pan Lato uważa, że przychodzenie na sesje jest bez sensu, ponieważ nie można zabrać głosu wtedy, kiedy chce się o coś zapytać lub coś doradzić.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska wyjaśniła, że taki właśnie mamy Statut Gminy.

Pan Lato zwrócił uwagę, że Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Perzyńskiemu.

Przewodnicząca Rady przeprosiła Pana Lato. Sprawa udzielania głosu stanowi problem. Musimy to rozważyć, bo dopuszczając do głosu mieszkańców na sesjach Rady Miejskiej nie będzie można podjąć pewnych uchwał np. budżetowej. Nie udzielam głosu publiczności w punktach innych niż sprawy różne, a dzisiejsze udzielenie głosu Panu Perzyńskiemu było chyba nieświadome.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że Pan Lato miał trochę racji. Chciał się wypowiedzieć właśnie w konkretnym punkcie. Czekają nas jeszcze kilka lat sprawowania mandatu i będą sytuacje, kiedy mieszkańcy będą chcieli się wypowiedzieć, np. będzie debata oświatowa. Pani Ptasznik wnioskuje o przemyślenie tej sprawy i dokonanie stosownych zmian w Statucie.

Radny Paweł Smorań powiedział, że sołtysi są zapraszani na sesję, mają swoje problemy, z którymi nie zawsze mogą dotrzeć do radnych. Pan Smorań uważa, że należy dopuszczać do głosu sołtysów.

Burmistrz Leszek Kapcia uważa, że można dopuścić mieszkańców do głosu, a jeśli dyskusja przeciągałaby się, zawsze można zgłosić wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że była taka koncepcja i wówczas pojawiły się głosy, że na Radzie Powiatowej nikt z mieszkańców nie zabiera głosu poza punktem „sprawy różne”. W sejmiku Wojewódzkim również tak jest. Był postulat, aby i u nas tak było. Jeżeli sobie Państwo tak życzyacie, to w zawiadomieniach, które będą wysyłane na następną sesję, poinformuję zainteresowane osoby, że mogą brać udział w dyskusji nie czekając na „sprawy różne”.

Radny Stefan Fiutek uważa, że są posiedzenia komisji, gdzie mieszkańcy mogą przyjść i zabrać głos. Jeżeli na sesji dopuścimy mieszkańców do głosu to każdy będzie się chciał wypowiedzieć i sesje będą trwały w nieskończoność.

Radny Adam Wójcik uważa, że bez wątpienia jest to problem, z jednej strony zaproszonych gości czy sołtysów, a z drugiej strony uprawnień Rady. Do podejmowania decyzji są radni. Pytanie: czy w każdej chwili osoba zawiadomiona może zabrać głos? Powstaje problem prowadzenia sesji. Jeżeli będzie gorący temat, to chętnych do zabierania głosu będzie bardzo dużo. Możemy się ograniczyć do udzielania głosu w „sprawach różnych”, ale Pan Lato miał rację, bo miał temat wtedy, kiedy omawialiśmy konkretną uchwałę. Z drugiej strony reprezentując określone środowisko, być może miał coś istotnego do powiedzenia. Być może głos byłby na tyle istotny, że mógłby wpłynąć na decyzję radnych. Fakt, że mógł przyjść na posiedzenia komisji i swoje zdanie przedstawić. Pan Wójcik proponuje, aby utrzymać zasady zabierania głosu w „sprawach różnych”, ale jeżeli wypowiedź ma dotyczyć sprawy przewidzianej w porządku obrad, to głosu udzielać.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że niejednokrotnie były przypadki, że wówczas, kiedy była kamera, to były wystąpienia pod telewizję. Niektórzy ludzie „wchodzą w kamerę” żeby coś powiedzieć. Chętnych do rozmowy będzie bardzo wielu; jeżeli będziemy udzielać głosu to wszystkim, a każdy będzie miał coś do powiedzenia.

Radna Ewa Ptasznik wyraziła wątpliwość, czy można ograniczać głos mieszkańców.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że była na wielu sesjach w różnych miejscach i wszędzie, gdzie była mieszkańcy mogą zabierać głos tylko w punkcie „sprawy różne”.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że jeżeli mieszkańcy przychodzą i mają coś do powiedzenia, to należy ich wysłuchać.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w tym celu są spotkania radnych z mieszkańcami i dyżury radnych. Jeżeli będą odpowiednie zmiany w Statucie – zgodnie z wolą radnych – mieszkańcy będą mieli udzielany głos zgodnie ze Statutem.

Radny Paweł Smorąg wnioskuje o zamknięcie sesji.

Ad. 65.

Ze względu na wyczerpanie porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 19³⁰ zamknęła obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

Protokolowała

Teresa Borowska

*Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Jędrzejowie*

mgr Elżbieta Wiśniewska