

## PROTOKÓŁ NR VI/03

z sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie odbytej w dniu 28 kwietnia 2003 roku  
w sali wielofunkcyjnej Domu Kultury w Jędrzejowie.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska o godzinie 10<sup>10</sup> otworzyła obrady VI sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Obrady rozpoczęto przy obecności na sali obrad 19 radnych na stan 21 radnych, co stanowi 90,48 % ogółu Rady. Przewodnicząca stwierdziła quorum prawomocne do podejmowania uchwał.

Przewodnicząca Rady powitała przybyłych na sesję: Burmistrza Leszka Kapcia, Wiceburmistrzów: Janusza Woźniaka i Stanisława Nowaka, radnych, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, sołtysów, przedstawicieli partii, stronnictw politycznych, związków zawodowych, mediów oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodnicząca Rady zgłosiła kandydaturę radnego Ryszarda Dzwonka na sekretarza obrad; radny Dzwonek wyraził zgodę.

Sekretarzem obrad –przy jednym głosie wstrzymującym- wybrano radnego Ryszarda Dzwonka.

Ad. 2.

Na sesji w dniu 20 marca 2003 roku nieobecna była jedna radna; nieobecność została usprawiedliwiona.

Ad. 3.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A „Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”.

Przewodnicząca wyjaśniła, że projekt uchwały został doręczony radnym w ustawowym terminie.

Burmistrz Leszek Kapcia wnosi o wycofanie z porządku obrad punktu 19 „Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości komunalnej na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Jędrzejowskiego”, z powodu wyraźnej dysproporcji wartości tych nieruchomości.

Radny Stanisław Barański zapytał, kiedy został złożony wniosek o podwyższenie taryf za wodę i ścieki, do Urzędu i do Rady.

Burmistrz Leszek Kapcia odpowiedział, że wniosek wpłynął do Urzędu 16 marca 2003 roku, natomiast do Pani Przewodniczącej wpłynął 16 kwietnia. W związku z tym, że porządek obrad został wcześniej napisany i rozesłany, również do wielu osób na zewnątrz, nie chcieliśmy następnego dnia ponawiać porządku i zrobiliśmy to w ten sposób.

Radny Stanisław Barański pyta, czy wniosek nie powinien być złożony na 70 dni wcześniej.

Burmistrz Leszek Kapcia wyjaśnił, że termin 70-dniowy dotyczy czego innego. Rada ma 45 dni na rozpatrzenie wniosku Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Jeżeli w tym terminie Rada nie rozpatrzy wniosku, to po upływie 70 dni te taryfy wchodzi w życie.

Radny Paweł Smorąg zapytał, co się stanie w przypadku, gdy ta uchwała nie zostanie uchwalona.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska wyjaśniła, że w takim przypadku stawki proponowane przez ZWiK wejdą w życie po upływie 70 dni.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie wycofania punktu 19 z porządku obrad.

Rada Miejska w Jędrzejowie przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A „Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków” następującą ilością głosów:

Za	-	12
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	7

Radny Adam Wójcik proponuje przeniesienie punktu 21 A w miejsce wycofanego punktu 19.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Wójcika.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, powołanie sekretarza obrad.
2. Usprawiedliwienie nieobecności radnych na sesji w dniu 20 marca 2003 roku.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Zapytania i interpelacje radnych.
6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.
8. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Jędrzejów za 2002 rok oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Jędrzejowa.
9. Uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w referendum ogólnokrajowym.
10. Uchwała w sprawie nadania Statutu Zespołowi Szkół w Jędrzejowie.
11. Uchwała w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla potrzeb wynagradzania pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Jędrzejów.
12. Uchwała w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Jędrzejów.
13. Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Jędrzejów.
14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy Al. J. Piłsudskiego, ul. Przypkowskiego i Szkołą Podstawową nr 2 na obszarze miasta Jędrzejów.
15. Uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Piaski jako działka nr 543/4.
16. Uchwała w sprawie wyrażania zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej, położonej w Jędrzejowie przy ul. Dr Stanisława Sędko.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, na których urządzona jest ul. Dr Kwarty.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości w obrębie ulic: Przypkowskiego i Al. J. Piłsudskiego.
19. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
20. Uchwała w sprawie uśrednienia terminów wieczystego użytkowania nieruchomości komunalnych, oddanych Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Jędrzejowie.

21. Uchwała w sprawie ustalenia poboru należności pieniężnych pobieranych w formie łącznych zobowiązań pieniężnych, podatku od nieruchomości, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie miasta i gminy Jędrzejów w 2003 roku oraz ustalenia wynagrodzenia sołtysów za wydawanie świadectw miejsca pochodzenia zwierząt.
22. Odpowiedzi na interpelacje.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 5.

1. Radny Paweł Smorąg pyta, w jakim terminie będą wykonywane prace przy remontach dróg na terenie miasta i gminy.
2. Radna Ewa Ptasznik wnosi o zagospodarowanie zatoczki autobusowej przy ul. Św. Barbary, która od 1 maja ma być uruchomiona.
3. Radna Ewa Ptasznik wnosi o wykonanie obudowy wokół źródła Św. Barbary i założenie kranów do czerpania wody, co byłoby korzystne dla mieszkańców i dla promocji gminy, a także ożywiłoby tereny wokół źródła.

Ad. 6.

Burmistrz Leszek Kapcia przeprosił za błąd, który wkrał się do informacji: w punkcie 19 czynsz dzierżawny wynosi 25 zł, ale nie za 1 m<sup>2</sup>.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 7.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania z wykonania uchwał Rady podjętych na poprzedniej sesji.

Ad. 8.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że zgodnie z art. 15, ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, organem stanowiącym i kontrolnym jest rada. W sprawach związanych z udzieleniem absolutorium, rada działa jako organ kontrolny nad burmistrzem, który jest odpowiedzialny za prowadzenie gospodarki finansowej. Pan Leszek Kapcia przedstawił radnym sprawozdanie z wykonania budżetu za 2002 rok. Sprawozdanie zawiera nie tylko liczby, ale także część opisową. Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu, porównała wielkości planowane i wykonane oraz zbadała przyczyny rozbieżności. Ocena komisji oparta została między innymi na analizie sprawozdań statystycznych, wynikach kontroli komisji oraz wynikach kontroli zewnętrznych. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi został wysłany do RIO w Kielcach, który to organ przedłożył wniosek zaopiniował pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Paweł Smorąg odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Jędrzejowa za 2002 rok /w załączeniu do protokołu/.

Skarbnik Gminy Pani Bożena Ciepluch odczytała Uchwałę Nr 42/03 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2003 roku,

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresy administracji rządowej zleconych gminie /w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska odczytała Uchwałę nr 11/2003 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 16 kwietnia 2003 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium za 2002 rok /w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czym kierował się Burmistrz, dzieląc rezerwę budżetową.

Burmistrz Leszek Kapcia odpowiedział, że w każdym budżecie jest zaplanowana rezerwa budżetowa na nieprzewidziane zadania. Podczas podziału rezerwy budżetowej były akurat takie potrzeby. Rezerwa pozwala sfinansować zadania, które wystąpiły w ciągu roku budżetowego. Komisja Rewizyjna otrzymała w tej sprawie wyczerpujące wyjaśnienia.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie powzięła Uchwałę Nr VI / 54 / 03 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Jędrzejów za 2002 rok oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Jędrzejowa, następującą ilością głosów:

Za	-	16
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	3

/Uchwała Nr VI/54/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 9.

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Pani Anna Stawecka zgłosiła poprawkę dotyczącą tytułu uchwały: zamiast: „Uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w referendum ogólnokrajowym”, powinno być: „Uchwałę w sprawie utworzenia obwodów głosowania w Szpitalu w Jędrzejowie i Domu Pomocy Społecznej w Mnichowie dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego”.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 55 / 03 w sprawie utworzenia obwodów głosowania w Szpitalu w Jędrzejowie i Domu Pomocy Społecznej w Mnichowie dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.

/Uchwała Nr VI/55/03 w załączeniu do protokołu/.

O godzinie 11<sup>00</sup> Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę trwającą do godziny 11<sup>20</sup>.

Obrady kontynuowano przy obecności na sali obrad 18 radnych.

Ad.10.

Radny Jan Ziębiński zapytał, czy naczelnik Kośmider podczas opracowywania projektu statutu współpracował ze środowiskami zainteresowanych szkół oraz czy projekt statutu jest zgodny z obowiązującym prawem oświatowym.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Pan Maciej Kośmider powiedział, że kiedy była koncepcja łączenia obu szkół była mowa o projekcie statutu. Odpowiedziano, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty to organ prowadzący nadaje pierwszy statut. W tej sytuacji biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i doświadczenia innych szkół naczelnik sam opracował projekt statutu.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska odpowiedziała, że opiniowała uchwałę, natomiast w sprawach szczegółów statutu bardziej kompetentny jest Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu. W związku z tym Pani Kiwiorska poprosiła o bardziej szczegółowe pytania.

Radna Ewa Ptasznik uważa za zasadne nie uchwalanie tego statutu, ponieważ zapisy w wielu paragrafach budzą zastrzeżenia. Po co w niedługim czasie uchwalać aneksy do statutu, skoro jest czas na dopracowanie i przeredagowanie w taki sposób, aby statut był zgodny z ustawą o systemie oświaty i służył całej społeczności szkolnej. Zastrzeżenia budzą zapisy w § 13 pkt 1a i pkt 2: nie jest sprecyzowane, o co tam chodzi. Taka pomoc leży w kompetencji Komitetu Rodzicielskiego; jego istotą jest, aby pieniądze, które uczniowie wpłacają, wracały do nich w różnych formach.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że w protokołach z posiedzeń komisji nie było uwag i wniosków w tej sprawie.

Radna Ewa Ptasznik zapytała, czy wnioski komisji są na tyle obowiązujące na sesji, że powinny być odczytane.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie i dlatego prosi o sprecyzowanie wniosku, aby można go było zanotować i poddać pod głosowanie.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że zgłasza to, co budzi jej zastrzeżenia i co należy dopracować, natomiast nie jest kompetentną osobą, aby podać właściwe brzmienie zapisu. Następnym paragrafem wymagającym dopracowania jest § 34 pkt 1c. Tu chyba chodzi o Szkolny System Oceniania. Jest to odrębny dokument, który powinien istnieć w każdej szkole i powinien być opracowany w oparciu o Przedmiotowy System Oceniania. Są to dokumenty wewnętrznie wypracowane, obowiązujące w szkole. Tutaj zastrzeżenia budzi samo sformułowanie: nie wiadomo dokładnie, o co chodzi. § 35 pkt 1, o jaką radę chodzi? Chyba chodzi o radę rodziców. § 36, 35, 40 dotyczą organów szkoły: rady pedagogicznej, rady rodziców, samorządu szkolnego. Wszystko jest „włożone w jeden worek”. Podnosiliśmy to na Komisji Oświaty, aby rozdzielić samorząd szkoły, radę pedagogiczną, radę rodziców, na klasy 1 – 6 i gimnazjum. Jak mamy uczyć nowe pokolenie demokracji, jeżeli chcemy tworzyć jeden wspólny samorząd szkolny, w którego pracach będzie brał udział uczeń 7-letni i uczeń 15-letni. Wiadomo, że starsi uczniowie będą pełnić funkcje przywódcze. Wiadomo, że potrzeby tych dwóch grup wiekowych w zakresie współzrządzenia i współodpowiedzialności są diametralnie różne. To samo dotyczy rady rodziców i rady pedagogicznej. Jak sobie można wyobrazić pracę rady pedagogicznej przy liczebności klas ponad 40?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że uczestniczyła w pracach takiej Rady w czasie, kiedy w 8-klasowej Szkole Podstawowej Nr 4 było ponad 1000 uczniów. Zawsze było to podzielone na klasy 1-3 i klasy 4-8; wicedyrektor była odpowiedzialna za klasy młodsze, dyrektor za klasy starsze i nigdy nie było żadnych kłopotów. Pierwsza część posiedzenia rady była oddzielna, druga wspólna. To należy do wewnętrznych ustaleń w szkole.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że rada pedagogiczna jest jednym organem i jeśli ma pracować oddzielnie to powinien być odpowiedni zapis. Statut jest kardynalnym uchybieniem. W § 46 brak jest programu profilaktycznego, który jest obowiązkowy. Przekazuję niedociągnięcia. Nie mam pretensji do Pana Naczelnika; każdy może się mylić – ja też. Wypowiedziałam swoje zdanie, ale nie jest moją rolą redagowanie przepisów.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że nie wie jak przebiegały prace nad statutem, natomiast nie wyobraża sobie, aby co do statutu nie wypowiedziała się tak ważna komisja jak Komisja Oświaty, w której kompetencjach to leży. Prace powinny wyglądać w ten sposób, że na posiedzenie Komisji powinien być zaproszony Naczelnik Wydziału Oświaty oraz Sekretarz Gminy i wszystkie uwagi, które dziś Pani Radna zgłasza winny być na Komisji przedstawione a redagowanie w odpowiednią formę prawną – to sprawa Wydziału Oświaty. Jeżeli chodzi o uwagi to uważam, że mają one charakter organizacyjny – nie prawny. Ustawa o systemie oświaty mówi wyraźnie, że mogą być odrębne rady, ale może być jedna, jeżeli tak statut postanowi. Jeśli chodzi o radę szkoły – ustawa o systemie oświaty mówi wyraźnie, że do czasu ustanowienia takiej rady nazywa się to radą pedagogiczną. Uważam, że Komisja Oświaty powinna nad statutem popracować trochę dłużej i jako ciało kompetentne przedstawić wszystkie uwagi, a odpowiedni wydział nadałby odpowiednią formę. Do Państwa należy decyzja czy uchwalicie, czy odesłacie do Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Jan Ziębiński poinformował, że 25 kwietnia odbyło się posiedzenie Komisji, na które był zaproszony Pan Kośmider i te sugestie zostały przekazane. Komisja opowiedziała się za podzieleniem rady pedagogicznej, samorządu i rady rodziców. Ponieważ przy tworzeniu statutu nie współpracowały środowiska szkolne i nie opiniowały go związki zawodowe, radny Ziębiński zgłosił wniosek, aby statut został cofnięty do Komisji Oświaty i dopracowany wspólnie ze środowiskiem szkoły, której będzie dotyczył.

Naczelnik Kośmider przypomniał, że organ prowadzący powinien nadać statut zespołowi szkół. Zgodnie z prawem oświatowym bierze się pod uwagę dwa modele statutu: obszerny, obejmujący swą treścią dotychczasowe statuty szkół, drugi węższy zawierający jedynie niezbędne regulacje. Uważam, że bardziej godny polecenia jest ten pierwszy dający możliwość konkretnego i spójnego uregulowania wszystkich spraw dotyczących funkcjonowania utworzonego zespołu. W Rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie ramowych statutów szkoły publicznej, statuty wykazują sposób ustalania nazw zespołu szkół itd. Pierwszy statut nadaje organ prowadzący, natomiast później kompetencje uchwalania statutu i jego zmian przynależą radzie zespołu, a jeżeli takiej rady nie ma to radzie pedagogicznej. Art. 42 mówi: „rada pedagogiczna przygotowując projekt statutu lub jego zmian przedstawia do uchwalenia radzie szkoły lub placówki”. Kiedy byłem na posiedzeniu Komisji Oświaty były zadawane te pytania, odpowiedziałem na nie. Była mowa na temat kompetencji w sprawie zmian w statucie; odpowiedziałem, uważam, że zgodnie z podstawami prawnymi, iż opracowuje rada pedagogiczna i przedstawia radzie szkoły. Odnośnie funkcjonowania: mówiłem Państwu, że ten statut jest bardzo obszerny, statuty niektórych szkół są bardzo krótkie. Odnośnie § 13 uważam, że to jest bardzo dobre wyjście. Dlaczego nie dać takiej możliwości dyrektorowi, jeśli będą pieniądze. Ten statut będzie sprawdzany przez kuratora pod względem zgodności z prawem. Skoro ludzie zajmujący się prawem oświatowym polecają statuty obszerniejsze, miałem prawo oprzeć się na tym oraz na doświadczeniach innych zespołów i gimnazjów. Następnie § 34 – Szkolny System Oceniania. W statucie jędrzejowskiego LO jest zapis: Rada Pedagogiczna wykonując zadania Rady Liceum zasięga opinii Rady Rodziców, Samorządu Uczniowskiego w sprawach przyjęcia do realizacji regulaminu wewnętrznego systemu oceniania. Różnica między tym zapisem, a zapisem w naszym statucie jest niewielka, jednak, jeżeli uważacie Państwo za zasadne, można zamienić ten zapis. W imieniu burmistrza wnoszę o dokonanie zmiany: § 34 pkt 1c otrzymuje brzmienie: „po zasięgnięciu opinii Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego, przyjęcie do realizacji Regulaminu Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania”. § 36 dotyczący Rady Rodziców; zadania Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej są dokładnie określone. § 46: moim zdaniem nie musi tego regulować statut, bo to określają inne przepisy.

Radny Adam Wójcik potwierdził, że na posiedzeniu Komisji Oświaty były podnoszone te tematy, naczelnik składał wyjaśnienia, przekonywał, że ujęcia ogólne nie przekreślają możliwości, aby odpowiednie organy szkolne dostosowały sobie organizację i statut do swoich potrzeb. Czy my jesteśmy na tyle mądrzy, żeby zadziałać za te organy szkolne, ubezwłasnowolnić je i podjąć konkretne szczegółowe ustalenia w sprawie podziału, opracować szczegółowy statut, który rada pedagogiczna po zasięgnięciu opinii odpowiednich organów szkoły może zmienić? Uważam, że lepiej dać szkole pewne ogólne ramy, a szkoła, – jeśli będzie czuła potrzebę – niech w odpowiednim trybie dostosowuje sobie. Jeżeli chodzi o plan profilaktyki uważam, że ten program można zawrzeć w § 46 pkt 2b, lub wprowadzić pkt 2c – „program profilaktyki uzależnień” i taki wniosek zgłaszam.

Radny Paweł Smorąg – w związku z wieloma wątpliwościami w tym temacie – wnosi o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad i omawianie go na następnej sesji.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że nie można zdjąć punktu z porządku obrad, który jest przegłosowany. Rada może jednak nie przyjąć uchwały.

Naczelnik Kośmider przypomniał, że są dwie możliwości projektu statutu, jednak opierał się na doświadczeniach innych jędrzejowskich szkół, w tym Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. W dużych szkołach jest jedna rada i jeden samorząd. To dyrektor określa

działalność Rady Pedagogicznej. Przewiduje się dwa stanowiska wicedyrektorów: jeden do spraw szkoły podstawowej, drugi do spraw gimnazjum. Będzie główny dyrektor i będzie tym kierował. Na temat tego czy będzie lepiej z jedną czy z dwoma radami są zdania podzielone.

Radny Jan Ziębiński uważa, że najlepiej byłoby, gdyby środowiska szkolne brały udział w dopracowaniu statutu.

Przewodnicząca ZNP Pani Elżbieta Dorobczyńska powiedziała, że przysłuchuje się dyskusji i jest zaniepokojona. Co prawda prawo dopuszcza tworzenie jednej rady pedagogicznej, ale nie możemy się wzorować na szkołach ponadgimnazjalnych, ponieważ są to szkoły specyficzne uczące młodzież o określonym wieku, są to szkoły jednolite. Do naszego zespołu uczęszczają dzieci z zerówki, z klas 1-3, z klas 1-6 i gimnazjum. Nie możemy za wzór brać szkół ponadgimnazjalnych. Dlatego uważam, że dobrze byłoby zrobić to zgodnie z artykułem, nie końcowym zapisem art. 62, który mówi, że „połączenie nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad szkół lub placówek i samorządów uczniowskich poszczególnych szkół lub placówek, o ile statut nie stanowi inaczej”. Po co ten zbędny eksperyment? Jeżeli Państwo uchwalicie dzisiaj, że rada pedagogiczna zespołu szkół będzie stanowić jedno, to czy ta rada pedagogiczna będzie miała kompetencje rozdzielania rad pedagogicznych? Aby sprawnie zarządzać szkołą muszą być dwie rady pedagogiczne. Co będą obchodziły nauczyciela uczącego w gimnazjum klasy 1-3? W tych dwóch grupach wiekowych są inne problemy i powinniśmy się kierować dobrem ucznia. Rada pedagogiczna będzie sprawnie funkcjonowała, jeżeli będzie zajmowała się problemami, które jej bezpośrednio dotyczą. Oczywiście można zawrzeć w statucie zapis o połączonych radach pod kierownictwem dyrektora, bo są pewne rzeczy wspólne i są pewne rzeczy rozdzielne. Uważam, że na to powinniście państwo zwrócić uwagę.

O godzinie 12<sup>10</sup> Przewodnicząca Rady ogłosiła 10-minutową przerwę.

Rada Miejska w Jędrzejowie przystąpiła do głosowania poprawki zgłoszonej przez naczelnika Kośmidra: § 34 pkt 1c otrzymuje brzmienie: „po zasięgnięciu opinii Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego, przyjęcie do realizacji Regulaminu Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania”. Wyniki głosowania wyglądały następująco:

Za	-	7
Przeciw	-	3
Wstrzymało się	-	8

Następnie Rada Miejska przystąpiła do głosowania poprawki zgłoszonej przez radnego Adama Wójcika: wprowadzić w § 46 pkt 2 ppkt c – „program profilaktyki uzależnień”

Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	14

Radny Wojciech Bilewicz zapytał, czy będzie głosowany wniosek zgłoszony przez radnego Pawła Smorągę.

Radny Paweł Smorąg powiedział, że dla niego jasna jest opinia radcy, iż nie można tej uchwały zdjąć z porządku obrad. Należy więc całą uchwałę przegłosować.

Rada Miejska w Jędrzejowie głosowała nad Uchwałą w sprawie nadania Statutu Zespołowi Szkół w Jędrzejowie. Wyniki wyglądały następująco:

Za	-	3
Przeciw	-	15
Wstrzymało się	-	0

Uchwałą nie została powzięta.

Ad. 11.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 56 / 03 w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla potrzeb wynagradzania pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Jędrzejów.  
/Uchwała Nr VI/56/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 12.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 57 / 03 w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Jędrzejów.  
/Uchwała Nr VI/57/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 13.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 58 / 03 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Jędrzejów.  
/Uchwała Nr VI/58/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 14.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 59 / 03 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy Al. J. Piłsudskiego, ul. Przytkowskiego i Szkołą Podstawową nr 2 na obszarze miasta Jędrzejów.  
/Uchwała Nr VI/59/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 15.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 60 / 03 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości komunalnej oznaczonej w rejestrach ewidencji gruntów wsi Piaski jako działka nr 543/4.  
/Uchwała Nr VI/60/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 16.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 61 / 03 w sprawie wyrażania zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej, położonej w Jędrzejowie przy ul. Dr Stanisława Sędka.  
/Uchwała Nr VI/61/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 17.

Radny Wojciech Bilewicz wnosi o doprecyzowanie tytułu uchwały; zgodnie z uzasadnieniem powinien być zapis „-w drodze przymusowego wykupu”.



Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ właściciel może sprzedać dobrowolnie.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska wniosła poprawkę polegającą na dodaniu w § 2 przed słowami „ust. 1 i 2” zapisu „§ 1”, ponieważ brakuje tego zapisu.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez Przewodniczącą Rady.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 62 / 03 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, na których urządzona jest ul. Dr Kwarty.

/Uchwała Nr VI/62/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 18.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 63 / 03 w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości w obrębie ulic: Przypkowskiego i Al. J. Piłsudskiego.

/Uchwała Nr VI/63/03 w załączeniu do protokołu/.

Przewodnicząca Rady o godzinie 12<sup>55</sup> ogłosiła przerwę trwającą do godziny 13<sup>20</sup>.

Ad. 19.

Radny Adam Wójcik powiedział, że projekt uchwały został doręczony radnym w odpowiednim terminie, był on przedmiotem obrad wszystkich komisji. W sprawie tej uchwały wniosków komisji nie było, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej. W między czasie były w tej sprawie wnioski mieszkańców. Po konsultacji Klubów koalicji i opozycji radny Wójcik wnioskuje o zmianę zapisów wysokości stawek: w tabeli 1, Lp. 1: zamiast 2,38 – 2,10, czyli podwyżka o 5 %; Lp. 2 również 5 % do poprzedniej stawki. W pkt. 3, trzeci wiersz od góry: zamiast 20,00 – 15,00, w szóstej rubryce zamiast „za osobę” – „od umowy”. W tabeli 2 w wierszu 1 zamiast 3,62 – 3,42; w wierszu 2: zamiast 4,08 – 3,88. W imieniu Klubu SLD proponuję podwyżki 5-procentowe.

Radny Leszek Sułek w imieniu radnych Klubu PSL popiera wniosek radnego Wójcika.

Radna Ewa Ptasznik w imieniu radnych Klubu Wspólnota Jędrzejowska popiera wniosek radnego Wójcika.

Radny Józef Kędra w imieniu radnych Samoobrony popiera wniosek Radnego Wójcika.

Radny Alfred Biały w imieniu radnych Klubu Blok Samorządowy popiera wniosek radnego Wójcika.

Kierownik ZWiK Pan Zbigniew Lato powiedział, że jest zaskoczony stanowiskiem Rady. Taryfy, które uchwaliła poprzednia Rada obowiązują na jeden rok. Na rok bieżący taryfy zostały opracowane zgodnie ze sztuką, aby nikt tego nie podważył. Uczestniczyłem we wszystkich komisjach, wyjaśniałem, na wszystkie pytania udzielałem wyczerpujących odpowiedzi. Szczegółowe uzasadnienie, zgodnie z ustawowym wymogiem, załączone jest do projektu uchwały. 20 marca bieżącego roku Rada zatwierdziła wieloletni plan. Wnioski Państwa świadczą o braku konsekwencji. Zgodnie z ustawą, jedynym, który może weryfikować wszystkie stawki jest burmistrz. Spotykaliśmy się w tej sprawie, weryfikowaliśmy, przedkładałem dokumenty. 31 marca ukazało się rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, który zweryfikował stawki opłat za wydobycie wody i „dał” 7 groszy mniej dla gospodarstw domowych. W związku z tym na polecenie burmistrza została dokonana taka weryfikacja. Swego czasu podjęliście Państwo uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości. W roku ubiegłym taryfy wynosiły 0,5 %, Państwo przyjęliście podatek 2 %. Skutkuje to 400 % podwyżką. W ubiegłym roku płaciłem podatku 84 000 zł; w tym roku muszę zapłacić 4 razy tyle. Przez 5 miesięcy zakład tych pieniędzy nie otrzyma; rok obrachunkowy nie jest równy kalendarzowemu. W roku ubiegłym był haczyk w postaci opłaty na ochronę środowiska, teraz

– podatek od nieruchomości. Napisałmy wieloletni plan rozwoju i modernizacji: zakład chciał się wykazać i zrobić coś dla tego miasta. W planie jest pozycja 810 000 zł przeznaczona na inwestycje, które są konieczne /szczegółowo rozpisane w planie/. Każda z pięciu pozycji nie była modernizowana i nadszedł taki moment, że musi to być zrobione. Jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków – mówiłem o tym na posiedzeniach komisji – czy to Zakład musi wykonać? Czy w czasie modernizacji nie można było tego zrobić?

Ze wszystkich pieniędzy, które są tu zapisane, muszą rozliczyć się co do złotówki. Zysk w wysokości 139 000 będzie zagospodarowany na sieć wodociagową: budowa 100 m sieci od ul. Kościelnej do Kieleckiej, zakup agregatu prądotwórczego, aby nie narażać się na złośliwe komentarze.

Chcemy coś zrobić dla tego miasta i robimy. Działamy w składzie zwiększonym tylko o dwóch pracowników, a pracy jest znacznie więcej: przeprowadzamy akcję opomiarowania.

W tej chwili przygotowujemy wniosek do Funduszu Rozwoju Regionalnego: chcemy kompleksowo rozwiązać problem kanalizacji i oczyszczania miasta Jędrzejowa. Z funduszu można otrzymać 2 500 000 E pod warunkiem, że inwestycja będzie rzędu 10 ml zł. 65 % pieniędzy unijnych, 20 % Funduszu Ochrony Środowiska, 15 % pieniędzy gminy. Jest więc o co walczyć. Kiedy spotkamy się za rok taryfy być może utrzymają się na tym poziomie. W uzasadnieniu mówiłem, że o 2,3 % powinny wzrosnąć koszty we wszystkich taryfach, nie mówiąc o tych dwóch newralgicznych. Swego czasu odsyłałem Państwa do „Wspólnoty” Nr 1 do artykułu „Czy woda jest droga”. Każdy ma swój punkt widzenia. Można porównywać ceny wody, które są w Gminie Imielno – jak wójt sobie zgotował taki los. Nie ukrywam, mamy propozycję, żeby przejąć wodociągi w Imielnie. Wraca sprawa 5 zł od ryczałtowców. § 5 pkt 1, 3 C ustawy mówi, że „za osobę na miesiąc w rozliczeniu ryczałtowym”. Mam przed sobą materiał z Urzędu Mieszkalnictwa potwierdzający to. Zapomnieli wszyscy ryczałtowcy, że była norma ryczałtu 4,5 m<sup>3</sup>, zmieniono na 3 m<sup>3</sup>. Ilość osób x 1,5 m x cena; ta woda odpływa i nic nie zostaje w ZWiK. W tej chwili w mieście jest nieopomiarowane 22 %, teren gminy 16 %, razem 19,8 %, a było 38 %. W ciągu niespełna roku zrobiliśmy jednak jakiś postęp, jeśli chodzi o opomiarowanie. Nie wiem, dlaczego tych ryczałtowców jeszcze tak dopieszcząć, skoro na dzień dzisiejszy robią nam blokadę. Wysyłamy pisma, zawiadamiamy, że chcemy zakładać wodomierze, jednak odbiorcy ociągają się i testują nas, dokąd się opłaci z ryczałtu. Niektórzy mają wodomierze, ale ich nie zgłaszają. Nie wiem, jaką Państwo podejmą uchwałę. Odpowiedzialnym za weryfikację wniosku złożonego przez Zakład Wodociągów jest Burmistrz. Rada w przeciągu 45 dni zatwierdza, a w odwrotnej sytuacji proszę o uzasadnienie.

Radny Stanisław Barański zapytał, jaki zakład miał zysk w ubiegłym roku.

Kierownik Lato odpowiedział, że 190 000,00 zł. Niespójność roku taryfowego z rokiem kalendarzowym spowodowała, że nie zdążyłem tego „skonsumować”. Ogólny zysk w granicach „0”.

Radny Stanisław Barański zapytał ile burmistrz przekazał pieniędzy dla zakładu w ubiegłym roku. „Wciąż Pan mówi, że jest za mało. Wodomierze należą do Pana i Pan jest obowiązany zainstalować. Jeśli ktoś nie chce tego wodomierza, można go ukarać, ale karać kogoś po 5 zł. od osoby za coś, co należy do Pana obowiązków? Jest to niepoważne. Proszę radnych o poparcie w całości złożonego wniosku”.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że sprawa dotyczy materii prawnej. Tak, jak kierownik wyjaśnił, ustawodawca wcale nie dał radzie gminy możliwości wprowadzania jakichkolwiek poprawek do uchwały. Przedstawione taryfy weryfikuje wójt. Zakład Wodociągów przedstawia taryfy na podstawie uzasadnionych kosztów i zakład za to odpowiada. Co się stanie, jeżeli Państwo przegłosujecie poprawki? Kierownik będzie zmuszony wystąpić do Wojewody, aby taką uchwałę uchylił i śmiem powiedzieć i ostrzec, że wojewoda taką uchwałę uchyli, bo rada nie ma prawa wnosić poprawek co do wysokości, a Państwo taką poprawkę chcecie wprowadzić. Jeśli Wojewoda taką uchwałę uchyli, to po 70 dniach zaczną obowiązywać taryfy przedstawione przez ZWiK.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, jaki jest sens poddawania taryf na sesji pod głosowanie.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska odpowiedziała, że jeżeli radni widzą błędy w przedstawionych kosztach, to tak. Ale jeżeli Przewodniczący Komisji Budżetu wnosi o obniżenie stawek, że są zbyt fiskalne te podwyżki, to nie jest uzasadnienie. Proszę wskazać niezgodności w przedstawionych kosztach; wykazać, że burmistrz źle zweryfikował. Takie są przepisy.

Radny Alfred Biały uważa, że radni niepotrzebnie się nadyskutowali. Pan Burmistrz w dobrej wierze dał to na sesję, bo jest to moralne podparcie do decyzji, które musi podjąć. A są to decyzje bardzo niepopularne. Chciałbym abyśmy skończyli z taką praktyką, aby na sesji stawiać to, co nie należy do Rady. My nie możemy być parawanem dla kogoś, kto musi podjąć decyzję samodzielnie. Niech te decyzje podejmuje zgodnie z odpowiedzialnością. Wobec wyjaśnień Pani mecenas nie mamy tu nic do zrobienia.

Radca Prawny Pani Danuta Kiwiorska powiedziała, że perfidia tego przepisu jest oczywista. „Jeżeli Państwo nie uchwalicie, to także zaskarżyć taką uchwałę może Zakład Wodociągów, że bez żadnego uzasadnienia Państwo odmówiliście zatwierdzenia taryf”. Zakład Wodociągów nie ma osobowości prawnej. Jeżeli jakiegokolwiek procesy byłoby przed Sądem Gospodarczym to zobowiązania zakładu płaci gmina.

Burmistrz Leszek Kaptcia powiedział, że przyjmuje te gorzkie słowa, ale to nie jest tak, że szuka parawanu. Jest to pewna konsekwencja wcześniejszych działań. Na podstawie oczekiwań mieszkańców naszej gminy, kierownik przedstawił plan działań, jakie zamierza podjąć. Wiemy, jaki jest stan wodociągów w naszej gminie. Chcemy to zrobić, ale to odbywa się kosztem całego społeczeństwa – musimy na to znaleźć pieniądze. Każdy oczekuje, że gmina musi. Gmina wszystko musi, tylko jednocześnie ta gmina musi mieć swoje środki. W dalszym ciągu pogłębiać swojego zadłużenia niewiele możemy. Też do końca nie wiemy jak to będzie realizowane. Nawet przykład z SAPARD: czy naszą będzie winą, że zaplanowaliśmy kosztorys ofertowy dużo większy i tylko można było maksymalną i to stanowiło 36% i tylko tyle dostaniemy. Tak są skonstruowane przepisy. Wszystkiego do końca też się nie da przewidzieć, co nas będzie czekało w przyszłym roku. Przy uchwalaniu przyszłorocznego budżetu, który będzie już zdecydowanie trudniejszy, bo każdy z Państwa zna potrzeby, też inaczej będziemy się poruszali. Będzie ciężka koncepcja tego budżetu. Nie patrzmy w tej chwili krótką chwilą, że na dzień dzisiejszy zaspokoimy oczekiwania. Że woda jest towarem – zdajemy sobie sprawę, że trzeba ją oszczędzać – również zdajemy sobie sprawę podobnie jak z tego, że trzeba szanować środowisko. Dlatego pozwólmy kierownikowi zrealizować plany, a będziemy go w stanie rozliczyć. To, że nie otrzymaliście Państwo wcześniej projektu uchwały, to nie było moje widzimisię; oczekiwałem szczegółowego rozporządzenia, ponieważ wielokrotnie dyskutowaliśmy na temat opłaty za ochronę środowiska, bo nie było to uwidocznione w sposób dla mnie pewny. Dopiero po ukazaniu się rozporządzenia ustosunkowałem się do tego, bo propozycja kierownika była dużo większa. Znając koszty i realia funkcjonowania ZWiK proszę Państwa o odpowiednie spojrzenie. Ciężar i tak spocznie na nas bez względu na to, przez kogo podwyżki będą firmowane. Oczekiwania społeczeństwa i tak są inne: najlepiej, gdyby nic nie płacić, problem w tym, aby ciężar opłat był sprawiedliwie rozłożony. Spróbujmy jeszcze porozmawiać, aby osiągnąć consensus.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska zapytała: ponieważ kontrowersje budzi opłata abonamentowa w rozliczeniach ryczałtowych, za osobę: czy Kierownik Lato potrafi wskazać gminy, zbliżone do naszej pod względem ilości mieszkańców, które miałyby zatwierdzone takie opłaty abonamentowe?

Kierownik Lato powiedział, że w początku 2001 roku w Jędrzejowie było 38 % ryczałtówców, w Kazimierzy 12 %, w Kielcach 9 %, Osiek 1 %, Ostrowiec Św. 2 %, Pińczów 0 %, Połaniec 2 %, Sandomierz 2 %, Skarżysko 2 %, Starachowice 5 %, Stąporków 10 %. Z 290 wodociągów Jędrzejów mieści się w piątce najbardziej niezwydomierzowanych wodociągów na terenie naszego kraju. Sprawa ryczałtówców rozwiązana jest zgodnie z ustawa i nie ma sensu bronić tego 5 zł.

Mam dane odnośnie cen wody w poszczególnych gminach: Sędziszów 2,33; Staszów: gospodarstwa domowe 2,5, szkoły, przedszkola, szpitale, przychodnie zdrowia – 3,41,

pozostali – 3,61; ścieki: 3,42 – gospodarstwa domowe, 4,8 – pozostali. Kazimierza: gospodarstwa domowe, szkoły, przedszkola, szpitale, przychodnie zdrowia – 2,74, pozostali – 4,56; ścieki: 3,18 plus opłata abonamentowa od wodomierza.

Z uwagi na to, że ścieki pozostają w wyższych cenach przemyśleliśmy następującą propozycję: gdyby zrezygnować z uszczelnienia kolektora A przy ul. Barbary (150 000) daje w przeliczeniu obniżenia ceny ścieków o 20 groszy. Wtedy ścieki kosztowałyby 3,42 zł i taką poprawkę zgłaszam do przedstawionych taryf.

Radny Krzysztof Chałupka zapytał kierownika, czy zna gminy, gdzie jest stała opłata od osoby. Druga sprawa: Przy 190 000 zysku za ubiegły rok podwyżki w tej wysokości są szokujące.

Radny Krzysztof Świetlik zapytał Panią Radcę, czy Rada ma prawo uchwalić uchwałę o przymusowym zainstalowaniu wodomierzy dla odbiorców prywatnych. Cyfry przedstawione przez kierownika mówią same za siebie. Osobom, które nie mają pieniędzy należności za wodomierze można rozłożyć na raty.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska odpowiedziała, że nie prowadzi obsługi prawnej Zakładu Wodociągów i aż tak szczegółowo jej wiedza w tej materii nie sięga. Poza tym nie chciałaby wchodzić w kompetencje koleżanki, która prowadzi obsługę prawną ZWiK.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że można zobowiązać kierownika do systematycznego opomiarowania na koszt odbiorcy i niniejszym zobowiązujemy.

Radny Ryszard Dzwonek uważa, że nie należy bronić ryczałtowców: jeśli nie chcą założyć wodomierzy, to znaczy, że im się to opłaca.

Kierownik Lato – w odpowiedzi na pytanie zadane przez Przewodniczącą i radnego Chałupkę – powiedział, że nie ma rozeznania w tym temacie, ale jeżeli jest 2 – 5 % ryczałtowców, to jest to przyczyna dla zakładu. U nas na 30 czerwca roku ubiegłego było 1250 odbiorców ryczałtowych, teraz na koniec marca było 776. Było 36 % a teraz jest 19,8 %. Zapewniam, że ponieważ poprawia się pogoda, będziemy prowadzić akcje kontrolne i zdyscyplinujemy odbiorców. Kanalizacja w tej chwili wykonana jest w Sudole i w Skroniowie. Co trzeci odbiorca nie jest podłączony do kanalizacji w Skroniowie, a co czwarty w Sudole. Na ul. Dygasińskiego wybudowana jest nowa kanalizacja, ul. Barbary budowana w ubiegłym roku: – 50 % gospodarstw nie jest podłączonych. W tym roku na ul. 3 Maja robimy odcinek 100 m, a w przyszłym roku robimy całą ulicę: od ul. Kościelnej do ul. Okrężnej. Czy podejmiecie Państwo uchwałę, aby wodociąg w Zagajach wymienić na nowy? Każdy powie, że nie ma jeszcze wodociągu w Przysławiu, Ciernie, Jasionie itd. Musimy to zrobić z zaplanowanych pieniędzy. Bardzo proszę: zaryzykujcie Państwo tą uchwałę, rozliczcie mnie, co do grosza. Czas pokaże: jak się spotkamy za rok będzie na pewno inna atmosfera na tej sali.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska powiedziała, iż radni chcą, aby mieszkańcy płacili kwotę adekwatną do zużycia wody, jednak nie wszyscy mieszkańcy są sytuowani na tyle dobrze, aby stać ich było na opłaty od osoby.

Radny Stanisław Barański powiedział, że w czasie kanalizacji Sudolu nie było ani jednego wodomierza: wszyscy rozliczali się z ryczałtu. Teraz część odbiorców założyła wodomierze na własny koszt, a pozostali nie założyli nie dlatego, że nie chcą. Ich na to nie stać.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska powiedziała, że należy zobowiązać kierownika, aby w uzasadnionych przypadkach należności rozłożył na raty.

Radny Stanisław Barański odczytał urywek ustawy mówiący o obowiązku zainstalowania wodomierzy przez zakład wodociągów.

Kierownik ZWiK Zbigniew Lato wyjaśnił, że montaż wodomierza należy do ZWiK a wodomierz do zainteresowanego. Wystawiając fakturę piszemy: wodomierz – 53 zł, koszty montażu – jest kreska. Należy to do naszych obowiązków. Nikogo nie obciążamy odsetkami i czekamy na zapłatę za wodomierze.

Pan Marek Perzyński powiedział, że scenariusz powtarza się z ubiegłego roku. Na dzień dzisiejszy kierownik zaproponował wzrost ceny ścieków ponad 40 %, wody powyżej 20 %

przy inflacji 3 %. Pan Burmistrz mówił, że za to musimy wszyscy płacić. Nie Panie Burmistrzu. Za to płacą ci, którzy płacą rzetelnie. Pytanie do Pana Kierownika: ilu Pan ma dłużników i kto jest największym a nich? Śmiem twierdzić, że Urząd Miejski również jest dłużnikiem. Ten dług będzie Panu rósł: jeżeli podniesiemy stawkę, automatycznie dług będzie większy. Trzeba rozważyć tą sytuację, bo pieniądze są tam gdzieś zapisane, ale ich nie ma. Dlatego ci, którzy płacą rzetelnie są obciążeni kwotami, które Pan co roku podwyższa. Dlatego słuszny jest postulat radnego Wójcika w tym temacie. Jeszcze raz proszę przeanalizować sprawę zadłużenia Pańskiej firmy i dłużników. Wtedy zobaczymy, jaki będzie miał Pan zysk.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska o godzinie 14<sup>15</sup> ogłosiła 10 minut przerwy.

Radny Adam Wójcik przypomniał, że zgłaszał wniosek w sprawie zmniejszenia taryf, który wywołał dużo dyskusji, a usłyszał, że wniosek był bez uzasadnienia i jako przewodniczący Komisji Budżetu będzie pił piwo, którego nawążył. Jest to konsekwencja zasad planowania: jeżeli zeszłoroczne stawki odzwierciedlały rzeczywistość i przy planowaniu budżetu państwa przyjęto, że inflacja będzie do 3 %, a my decydujemy się podnieść stawki o 5 % jest to moim zdaniem uzasadnieniem dla tego wniosku. Poza tym należy wziąć pod uwagę względy społeczne. W Jędrzejowie ludzie w większym stopniu są biedni niż średnia ogólnokrajowa. Nasz wniosek nie jest „w czambuł”. Wiemy, że kierownik ma chwalony program rozwoju, wiemy również, że ten program w celu realizacji musi mieć poparcie w konkretnych złotówkach. Z drugiej strony nie możemy nie patrzeć na sytuację naszego społeczeństwa. Kolega Perzyński słusznie zauważył, że być może są jeszcze rezerwy, które kierownik na pewno nie omieszką wykorzystać, jeśli chodzi o ściąganie zaległości. Należy doprowadzić do tego, aby ci, co płacą, wiedzieli, że słusznie płacą, i że nikt nie „kręci”. Jeżeli te 5 % byłoby za mało, to spotkamy się za rok, kierownik będzie sprawozdawał swoje działania i powie, czy poszedł w tym kierunku i czy odzyskał należności od zalegających odbiorców. Jeżeli chodzi o rzetelność wyliczeń kosztów, to nie podejmowałbym się tego sprawdzać. Przypuszczam, że żaden z radnych nie ma na tyle wiedzy fachowej, aby sprawdzić wyliczenia kosztów. W tym zakresie należałoby zawezwać specjalistę. Jest to rola burmistrza.

Sołtys Laskowa Pan Adam Grad zapytał czy opłata za odczyt będzie pobierana każdorazowo.

Kierownik Lato wyjaśnił, że jest opłata abonamencka za odczyt licznika w wysokości 2,96. Jest to podobnie jak z opłatą za telefon: bez względu na to, czy się korzysta, czy nie, abonament trzeba zapłacić.

Pan Marek Perzyński zapytał, czy jeśli w bloku wisi kartka „Proszę podać stan licznika”, czy również wtedy obowiązuje ta opłata?

Kierownik Lato wyjaśnił, że ZWiK odczytuje stan wodomierza w studzience wodomierzowej przed blokiem.

Przewodnicząca Rady poprosiła Radę o przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez radnego Wójcika.

Radca Prawny Danuta Kiwiorska powiedziała, że taka poprawka byłaby ustaleniem taryfy, a rada nie może ustalać, może tylko zatwierdzać. Byłoby więc to wkroczenie w kompetencje ZWiK.

Radny Stanisław Barański w imieniu radnych poprosił Burmistrza o wprowadzenie poprawki do uchwały – zgodnie z wolą Rady.

Kierownik Lato przypomniał, iż prosił, aby radni wzięli udział w szkoleniu dotyczącym tego tematu. Gdyby rani z tego skorzystali nie byłoby takich dyskusji. Zgodnie z ustawą Pan Burmistrz jest zobowiązany sprawdzić, czy wszystko zrobione jest rzetelnie. W tej chwili Państwo podejmiecie uchwałę wbrew poprzednio podjętym: o podatku od nieruchomości, o zatwierdzeniu planu wieloletniego. Zapraszam Pana Perzyńskiego do siebie, pokażę Panu jak to się dzieje: jeśli mnie ktoś nie zapłaci, to ja też komuś nie zapłacę. W pierwszej kolejności regulujemy ZUS i płace. Wreszcie trzeba przeciąć zaległości i pomóc zakładowi. Jak pytałem mojego poprzednika dlaczego zostawił zaległości i 30 % nie opomiarowanych gospodarstw,

powiedział, że składał wnioski, a Rada była głucha. Przez 3 lata nie było podwyżki cen wody. Dziś decyzja jest trudna, ale nie ma wyboru.

Burmistrz Leszek Kaptcia przypomniał słowa radnego Barańskiego dotyczące możliwości przecięcia tej sytuacji; powiedział, że zawsze stoi przed dylematem. Zakład posiada stare urządzenia. Dotychczas usuwało się awarie bez poważniejszych robót. Jeśli nadal chcemy utrzymywać tę prowizorkę, to może się nam uda, ale nie mamy żadnej gwarancji, że nagle nie wystąpi taka awaria, że będziemy musieli znaleźć wielokrotnie większe pieniądze. Proszę mi wierzyć, że jest konsekwencja w postępowaniu i ta konsekwencja musi być. Dlatego proszę o uwzględnienie poprawki zgłoszonej przez kierownika i uchwalenie uchwały. Znając koszty zakładu, potrzeby, plany, mając na względzie to, że nasze miasto jest naprawdę zaniedbane pod tym względem proszę o uchwalenie zaproponowanych stawek.

Radny Adam Wójcik powiedział, że po interpretacji radcy nie widzi możliwości podtrzymania wniosku, który jest całkowicie niezgodny z prawem, w związku z czym wycofuje swój wniosek i prosi o przegłosowanie uchwały z autopoprawką burmistrza.

Rada Miejska w Jędrzejowie przystąpiła do głosowania nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Jędrzejowie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Wyniki wyglądały następująco:

Za	-	0
Przeciw	-	17
Wstrzymało się	-	1

Uchwała nie została powzięta.

Ad. 20.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 64 / 03 w sprawie uśrednienia terminów wieczystego użytkowania nieruchomości komunalnych, oddanych Spółdzielni Mieszkaniowej „Przyszłość” w Jędrzejowie.

/Uchwała Nr VI/64/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 21.

Skarbnik Gminy Pani Bożena Ciepluch zgłosiła poprawkę polegającą na dodaniu w § 4, po słowach „dla sołtysów” słów: „o których mowa w § 2”.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez Panią Skarbnik.

Rada Miejska w Jędrzejowie jednogłośnie powzięła Uchwałę Nr VI / 65 / 03 w sprawie ustalenia poboru należności pieniężnych pobieranych w formie łącznych zobowiązań pieniężnych, podatku od nieruchomości, podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie miasta i gminy Jędrzejów w 2003 roku oraz ustalenia wynagrodzenia sołtysów za wydawanie świadectw miejsca pochodzenia zwierząt

/Uchwała Nr VI/65/03 w załączeniu do protokołu/.

Ad. 22.

1. *Radny Paweł Smorąg pyta, w jakim terminie będą wykonywane prace przy remontach dróg na terenie miasta i gminy.*

Naczelnik Barbara Błaszkiwicz powiedziała, że od Wielkiego Czwartku trwają prace remontowe na ulicach: Dmowskiego, Armii Krajowej, Chrobrego, Dojazd, Dr Kwarty. Po zakończeniu remontów cząstkowych ekipy przystąpią do remontu dróg gminnych metodą natryskową, jeżeli będzie odpowiednio wysoka temperatura. Umowa zawarta jest na okres od 1 kwietnia do 31 października. Kolejność remontów zostanie ustalona.

2. *Radna Ewa Ptasznik wnosi o zagospodarowanie zatoczki autobusowej przy ul. Św. Barbary, która od 1 maja ma być uruchomiona.*

Naczelnik Barbara Błaszkiwicz powiedziała, że zadaszenie zostanie zamontowane w maju. Będzie to zadaszenie z demontażem.

Radna Ewa Ptasznik uważa, że przy tak ładnej ulicy powinno być ustawione nowe, ładne zadaszenie.

3. *Radna Ewa Ptasznik wnosi o wykonanie obudowy wokół źródelka Św. Barbary i założenie kranów do czerpania wody, co byłoby korzystne dla mieszkańców i dla promocji gminy, a także ożywiłoby teren wokół źródła.*

Naczelnik Barbara Błaszkiwicz powiedziała, że prace przy źródle ograniczone są przez własność gruntu, który jest własnością ogródków działkowych. Jeśli środki finansowe na to pozwolą, wejdziemy w porozumienie i zrobimy to, co będzie możliwe.

Burmistrz Leszek Kapcia uważa, że nie należy dzielić skóry na niedźwiedziu: kupimy, otrzymamy pozwolenie i dopiero będziemy coś robić.

#### Ad. 23.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska poprosiła radnych, aby zastanowili się nad zmianami w Statucie Gminy w części dotyczącej pracy Rady, ponieważ brakuje uregulowań w niektórych sprawach.

Burmistrz Leszek Kapcia poinformował, że przypadł nam zaszczyt i obowiązek gościć Prezydenta RP. Szczegółowy program wizyty jeszcze nie jest ustalony, ale na pewno całe spotkanie będzie przebiegało w Domu Kultury i na placu przed Domem Kultury. O 14<sup>15</sup> będzie spotkanie ze Świętokrzyską Radą Integracji Europejskiej, z parlamentarzystami, burmistrzami i wójtami oraz samorządowcami Regionu Świętokrzyskiego. Następnie odbędzie się konferencja prasowa i spotkanie z mieszkańcami.

Burmistrz zaprosił zebranych na obchody Święta 3-Maja oraz na obchody Święta Strażaka w dniu 4 maja.

Radny Adam Wójcik odczytał list od Państwa Demby /w załączeniu do protokołu /w sprawie pomocy dla chorego dziecka i zapytał do radnych o przyłączenie się do akcji.

Radna Ewa Ptasznik zapytała, czy przedstawiciele związków zawodowych oświaty mogą być zapraszani na sesje Rady i posiedzenia Komisji Oświaty.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Wiśniewska poinformowała, że rozmawiała w tej sprawie z przedstawicielami związków zawodowych. Oczekują oni pisma, na podstawie którego przysługiwać im będzie zwolnienie z pracy. Przewodniczący Rady nie ma takich uprawnień.

Radna Ewa Ptasznik powiedziała, że mówiono jej tylko o zawiadomieniach.

Przewodnicząca wyjaśniła, że zawiadomienia są i będą wysyłane. Jeżeli przedstawiciele związków zawodowych znają przepis, na podstawie którego przysługuje im zwolnienie z pracy do pracy w Radzie, powinni taki przepis wskazać.

Sołtys wsi Jasionna Pani Wanda Marcinkowska zapytała, co ma odpowiedzieć rolnikom, którzy zwracają się do niej w sprawie wymarżenia zboża.

Burmistrz Stanisław Nowak powiedział, że skala strat jest bardzo duża; wymarżenie nie zostało zakwalifikowane jako klęska losowa w związku z czym gmina nie otrzyma dodatkowych środków. Posiadane środki są bardzo małe i nie wystarczą dla wszystkich. Rolnicy, którzy ponieśli największe straty mogą występować o kredyty preferencyjne oprocentowane w wysokości 2,5 %.

Pani Wanda Marcinkowska uważa, że rolnicy zdenerwują się, kiedy się dowiedzą, że mogą otrzymać pieniądze, które będą musieli zwrócić.

Radny Laskowa Adam Grad zapytał, co z przystankami na wsiach. W tej sprawie jedni odsyłają do drugich.

Naczelnik Barbara Błaszkiwicz powiedziała, że Urząd wchodzi w kontakt z przewoźnikiem, który zadeklarował, że pomoże przy remoncie.

Sołtys Mnichowa Halina Myślińska poprosiła o remont oświetlenia na terenie wsi; lampy, które są nie działają lub brakuje żarówek. Pani Myślińska zapytała również, kiedy sołtysi otrzymają tablice ogłoszeniowe i teczki.

Pan Marek Perzyński zaapelował o zlikwidowanie rozlewiska pod mostem na ul. 11 Listopada, tworzącego się po opadach deszczu; poprosił radnego Barańskiego o pilotowanie sprawy. Pan Perzyński zwrócił również uwagę na niedokończony chodnik między blokiem 121 przy ul. 11 Listopada a szkołą nr 3.

Burmistrz Leszek Kapcia odpowiedział, że na oświetlenie jest określona pula pieniędzy, a potrzeb jest dużo. Jeżeli środki pozwolą oświetlenie będzie naprawione.

Teczki i tablice ogłoszeniowe dla sołtysów będą zakupione i przekazane w najbliższym czasie. Jeśli chodzi o rozlewisko pod mostem, to trwają rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, która jest zarządcą drogi. Najpierw trzeba będzie dokończyć infrastrukturę podziemną i dopiero przekazać do wykonania. Jest to więc sprawa przyszłości. Sprawę niedokończonego chodnika Kierownik ZBM weźmie pod uwagę.

Burmistrz Janusz Woźniak wyjaśnił, że niektórzy mieszkańcy bloku 121 będący właścicielami gruntu nie pozwolili nic robić do czasu zakończenia uzgodnień.

Kierownik ZBM Pan Stanisław Jach zobowiązał się do wyjaśnienia tej sprawy i poinformowania Pana Perzyńskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska przypomniała radnym o konieczności złożenia oświadczenia majątkowego wraz z PIT-em za ubiegły rok, w dwóch egzemplarzach. Do końca terminu zostało tylko 2 dni; po tym terminie są określone ustawą sankcje.

Ad. 24.

Ze względu na wyczerpanie porządku obrad, Przewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Wiśniewska, o godzinie 15<sup>35</sup> zamknęła obrady VI sesji Rady Miejskiej w Jędrzejowie.

*Protokolowała*

*Teresa Borowska*

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Jędrzejowie  
*Elżbieta Wiśniewska*  
mgr Elżbieta Wiśniewska